

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Az Alkotmánybíróság Főtitkárának IV/3316-10/2015. számú tájékoztatására alapított további beadvány.

IV/3316-10/2015.

Cím: 1015 Budapest, Donát u. 35-45

Érkezett: 2016 MÁRC 31.
Szeire György

Példány: 1 példány

Melléklet: 1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2016. febr. 26. napi hiánypótló előterjesztésem indokait az Alaptörvényben biztosított jogok bírósági megsértéseinek további indokolásaival kiegészítettem:

12. Magyarország Alaptörvénye I. cikk(1. és 3.)bek., II. cikk bírósági megsértéseinek indokolása:

Magyarország Alaptörvénye I. cikk(1)bek. kötelezően előírja: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam első rendű kötelezettsége.” Az Alaptörvény II. cikk szintén kötelezően előírja: „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz,”

A Gyulai Törvényszék a 9.Pf.25.437/2012/14. sz. jogerős végzésével megállapította a solti kerékpárúton 2004. dec. 14. napján megtörtént balesetem bizonyított tényállását az alperesekkel kapcsolatban az Alaptörvény XV. cikk, a Pp.195.§(1)és(7)bek. a Pp.206.§ előírásai szerint. Állítom, hogy

önkormányzati kerékpárút padkájára mint közlekedési útvonalra az alperesek által engedély nélkül épített műtárggyal nekem okozott közlekedési baleset a közlekedés biztonság folytonos veszélyeztetésének egyenes jogkövetkezménye. Amely köztudomásúan (az 1978. évi IV. tv. a Btk.184.§(1)bek. előírásaiba is ütköző) olyan jogellenes cselekmény aminek ismeretében a bíróságoknak azonnali hatékony jogvédelmet kell biztosítaniuk a felperes személyemnek az Alaptörvény I. cikk(1. és 3.)bek. és a II. - III. cikk előírásai szerint is. A Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéletének 1. oldalán az indoklás rész 2. bekezdés utolsó mondatának tartalma a köztudomású tényeknek ellentmondó valótlanságként azt állítja, hogy a kivitelezés a terveknek megfelelően valósult meg. A Szegedi Törvényszék /56. sz. ítéletével azonos tényszerűségeket állít a soha meg nem épített acélső korlátra vonatkozóan, amivel súlyosan sérti az elidegeníthetetlen emberi jogaimat is az élethez, a szabadsághoz. A Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria a Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéleteivel önkényesen legalizálja Alaptörvény I. cikk(1. és 3.)bek., II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat bírósági megsértéseit is.

Az Alaptörvény I. cikk(1)bek. előírásainak helytálló értelmezése (Kommentár Magyarország Alaptörvényéhez, 95. oldal, Wolters Kluwer Complex Kiadó, Budapest, 2013.):

„Az intézményvédelem szempontjából a jognak két oldala van. Az egyik a szubjektív oldal, amely az egyén jogait biztosítja. Ez főként a klasszikus jogok esetében jellemző, amely alapján az államot tartózkodási köteleesség terheli. A másik az objektív oldal, amely alapján az államnak az intézményvédelmet kell megteremtenie.”

Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz., a Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. valótlanságokat tartalmazó ítéletekben foglaltak szerint sem nem tartózkodnak az elidegeníthetetlen alapvető emberi jogaim Alaptörvény I. cikk(1)bek., de a II. cikk előírásainak a folytonos megsértéseitől, de az Alaptörvény I. cikk(3)bek. előírásaiba ütköző jogellenes korlátozásoktól sem.

„Az Alaptörvény meghatározza a korlátozás feltételrendszerét. Erre csak akkor kerülhet sor, ha más alapvető jogot vagy alkotmányos értéket kell védeni és a korlátozásnak meg kell felelnie a szükségességi és arányossági tesztnek.” (Kommentár Magyarország Alaptörvényéhez, 95.- 96. oldal, Wolters Kluwer Complex Kiadó, Budapest, 2013.)

A Szegedi Törvényszék a köztudomású tényeknek ellentmondó valótlanságot állít az /56. sz. ítéletének 1. oldalán az indokolása 2. bekezdés utolsó mondatában foglaltak tartalma szerint is. Konkrétan azt, hogy a kivitelezés a terveknek megfelelően valósult meg. Az ítéleti tényállás ellentétben van a Pp.206.§(1)bek. követelményével is mert olyan tény és bizonyíték nincsen aminek alapján arra lehetne következtetni, hogy a terveknek megfelelő csőkorlátot építettek volna.

Felperesként kérem bírósági helyszíni tárgyalás tartását, de a bíróság azt is önkényesen korlátozza az Alaptörvény I. cikk(3)bek. előírásait sértően. Az eljárásjog kontextusában állítom, hogy a bírósági eljárás minden mozzanatában meg kell, hogy feleljen az alapelvi rendelkezéseknek. A Pp. I. fejezetében foglalt alapelvek értelmében biztosítani kell, hogy mindenki egyenlő és azonos esélyekkel vehessen részt az eljárásban az Alaptörvény I. cikk(1. és 3.)bek. II. cikk szerinti alanyi jogaim biztosításához minden fél azonos jogokat gyakorol és minden felet azonos kötelezettségek terhelnek. Az alkotmányos értékek védelmében biztosítani kell annak lehetőségét, hogy mindkét fél részletesen kifejthesse jogi és ténybeli álláspontját, igazolhassa bizonyítékait, megismerhesse a másik fél beadványát, mindkét fél észrevételeket tehet, indítványokat terjeszthet elő, és ha ezek az alapelvek és feltételek teljesülnek, akkor az életet, az emberi méltóságot és szabadságot sértő közlekedési akadályt okozott jogsérelmek hatékony bírósági orvoslásához való jog sem nem sérül.

Ha ezek az alapelvek és feltételek teljesülnek, akkor az Alaptörvény I. cikk(1. és 3.)bek. II. cikk szerinti alanyi jogaim nem sérülnek és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár által az Alaptörvény I. és II. cikk előírásait érvényesíteni szándékolt (XXII-4/207-6(2013) sz. közokiratával tett intézkedés végrehajthatóságát sem nem akadályoznák folytonosan az alaptörvény – ellenes ítéletekkel.

Az Alkotmánybíróság jogállami követelményként írta elő, hogy:

„Az egyes emberek alanyi joga saját életük biztosítására szolgál. Az élethez való jog oldaláról ugyanakkor az államnak nem csupán az a kötelessége következik, hogy az egyes emberek élethez való alanyi jogát ne sértse meg, és hogy annak védelméről jogalkotással és szervezési intézkedéssel gondoskodjék, hanem ennél több. Ez a kötelesség nem merül ki az egyes emberek egyedi életvédelmében, hanem általában az emberi életet és létfeltételeit is védi. Ez utóbbi feladat minőségileg más mint az élethez való egyéni alanyi jogok védelmének összeadása>>az emberi élet<< általában – következésképpen az emberi élet mint érték a – védelem tárgya.” [64/1991(XII.17.) AB határozat]

Az emberi élet és az emberi méltóság elválaszthatatlan egységet alkot és minden mást megelőző legnagyobb érték. Az emberi élethez és méltósághoz való jog ugyancsak egységet alkotó olyan oszthatatlan és korlátozhatatlan alapjog, amely számos alapjognak forrása és feltétele. Az emberi élet és méltóság egységéből fakadó alapjogokat az alkotmányos jogállam a vonatkozó nemzetközi egyezmények és az alapvető jogelvek figyelembevételével, az Alkotmányban meghatározott közösségi és egyéni érdekek szolgálatában hivatott szabályozni. Az emberi élethez és méltósághoz mind abszolút értékhez való jog korlátot jelen az állam büntetőhatalmával szemben.” [23/1990. (X. 31.) AB határozat, ABH. 1990. 93.]

Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz., a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. valótlanságokat tartalmazó ítéletekben foglaltakkal köztudomásúan sértik az emberi életet és emberi méltóságot mint értéket, a 23/1990. (X. 31.) AB, a 64/1991(XII.17.) AB határozatokat sértően. Ugyanis a bíróságok az alaptörvény – ellenes ítéleteik szerint az eljárásaik tárgyi eszközeként lealjasították a jóhiszemű közérdekű bejelentő személyemet. Zártkörűen összehangoltan olyan jogtalan hátrányokat okoznak, hogy az 1978. évi IV. tv. 184.§(1)bek. előírásai szerint hivatalból üldözni elmulasztott jogsértések hátrányos jogkövetkezményeit ellenem fordítják, amivel a bíróságok saját hatásköreikben súlyosan sértik és közvetlenül veszélyeztetik az emberi életemet.

Az életemet sértő bírósági támadások ellensúlyozására azonnali hatékony életvédelmi intézkedéseket is kérek az Alkotmánybíróságtól. Megalapozottan valószínűsítem a 2012. évi C. tv. 11.§ sérelmének gyanúját igazoló azon bírósági jogsértő cselekményeket, amelyekkel elősegítik sz újabb jóvá nem tehető életsértő, egészségsértő károk további elviselhetetlen növelését a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz., a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. valótlanságokat tartalmazó alaptörvény – ellenes ítéletekkel.

13. A nemzetközi törvényi előírások és az III. cikk, 1. pont 1. mondat bírósági megsértéseinek indokolása:

Az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi Egyezmény 2. Cikk 1. pont szerint: „A törvény védi mindenkinek az élethez való jogát. Senkit nem lehet az életétől szándékosan megfosztani,”

Az Egyezmény 3.Cikk szerint: „Senkit nem lehet kínzásnak, vagy kegyetlen embertelen megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.” Az Egyezmény 5.Cikk 1. pont szerint: „Mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra. Szabadságától senkit nem lehet megfosztani,”

Az Egyezmény 6.Cikk 1. pont szerint: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.” Az Egyezmény 8.Cikk 1. pont szerint: „Mindenkinek joga van arra, hogy magán-és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.”

Az 1976.évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 2.Cikk 3. pont jogállami követelményként írta elő: „Az Egyezségokmányban részes minden állam kötelezi magát annak biztosítására, hogy

- a) minden olyan személy, akinek az Egyezségokmányban elismert jogai vagy szabadságai sérelmet szenvedtek, hatékony jogorvoslattal élhessen akkor is, ha a jogok megsértését hivatalos minőségben eljáró személyek követték el,
- b) a jogorvoslattal élő személy tekintetében az illetékes bírói, államigazgatási vagy törvényhozó hatóság vagy az állam jogrendszere szerint illetékes más hatóság határozzon, és fejlessze a bírói jogorvoslat lehetőségét:
- c)az illetékes hatóságok a helytállónak elismert jogorvoslatnak érvényt szerezzenek.”

Az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 6. Cikk követelményei szerint: „Minden emberi lénynek vele született joga van az életre. E jogot a törvénynek védelmeznie kell. Senkit nem lehet életétől önkényesen megfosztani.” Az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 17. Cikk követelményei szerint: „1. Senkit nem lehet alávetni magánéletével, családjával, lakásával vagy levelezésével kapcsolatban önkényes vagy törvénytelen beavatkozásnak, sem pedig a becsülete és jó hírneve elleni jogtalan támadásnak. 2. Az ilyen beavatkozás vagy támadás ellen mindenkinek joga van a törvény védelmére.”

AZ EURÓPAI UNIÓ ALAPJOGI CHARTÁJA (2007/C 303/01) arra kötelez minden magyar hatóságot: 1. cikk „Az emberi méltóság sérthetetlen. Tiszteletben kell tartani, és védelmezni kell.”

3. cikk „A személyi sérthetlenséghez való jog „(1) Mindenkinek joga van a testi és szellemi sérthetlenséghez.”

Magyarország Alaptörvénye III. cikk 1. pont 1. mondata szerint: „Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgátságban tartani.”

Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz., a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. valótlanságokat tartalmazó ítéleteikkel annullálják és ignorálják az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi Egyezmény 2. Cikk 1. pont, 3. Cikk, 5. Cikk 1. pont, 6. Cikk 1. pont, 8. Cikk 1. pont, az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 2. Cikk, 5. Cikk, 6. Cikk, 14. Cikk 1. pont 1.-2. mondat, 17. Cikk, 26. Cikk, az EU Alapjogi Chartája 1. cikk, 3. cikk, 4. cikk, 6. cikk, 7. cikk, 20. cikk, 21. cikk, 41. cikk, 47. cikk, 54. cikk jogi normáit is. A bíróságok a jogorvoslati kényszerhelyzetben – életsértően kegyetlen, embertelen, megalázó támadásokkal - folytonosan ellen fordítják az alperesek által létesített közlekedési akadállyal okozott jogsértések összes hátrányos jogkövetkezményeit, az életsértő kínzásaik ellen soron kívüli hatékony jogorvoslatot kérek a tisztelt Alkotmánybíróságtól.

14. Magyarország Alaptörvénye V. cikk, VI. cikk (1) bek. előírásainak bírósági megsértései:

Az Alaptörvény V. cikk szerint: „Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”

Az Alaptörvény VI. cikk biztosítja: (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán - és családi életét otthonát, kapcsolattartását és hírnevét tiszteletben tartsák. (2) Mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

„A magánélet és otthon sérthetlensége elsősorban az állam jogalkotási kötelezettsége által védelmezhető, amelynek eszköze a polgári jog illetve a büntetőjog lehet.” „A magánszféra védelme ugyanakkor összefügg más alapjogokkal is, így legszorosabban az emberi méltóság jogával, sőt az Alkotmánybíróság álláspontja szerint annak egyik alkotó eleme. (1115/B/1995. AB határozat) (Kommentár Magyarország Alaptörvényéhez, 119. oldal, Wolters Kluwer Complex Kiadó, Budapest, 2013.)

A Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria a Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény – ellenes ítéletével önkényesen annullálják és ignorálják az Alaptörvény V. és VI. cikk által oltalmazott alanyi jogaimat is, aminek hátrányos jogkövetkezményeként legalizálják Alaptörvény I. cikk(1. és 3.) bek., II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat előírásainak a bírósági megsértéseit. Jogi álláspontom szerint az 1978. évi IV. tv. 184.§(1) bek. előírta: „Aki közlekedési útvonal, jármű, üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megrongálásával vagy megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője ellen erőszak vagy fenyegetés alkalmazásával avagy más, hasonló módon a vasúti, légi, vízi vagy közúti közlekedés biztonságát veszélyezteti, büntetést követ el, és három évig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.”

Állítom, hogy [redacted] felé eső telekhatára előtti [redacted] önkormányzati kerékpárút padkjára mint közlekedési útvonalra az alperesek - az engedély nélkül épített műtárggyal - a közlekedés biztonságát folytonosan veszélyeztető közlekedési akadályt létesítve okozták nekem a közlekedési balesetemet. A magánszféramat védi az 1978. évi IV. tv. 184.§(1) bek. és a 2012. évi C. törvény 232.§ is. A 2012. évi C. törvény 232.§(1) szerint „Aki közlekedési útvonal, jármű, üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megrongálásával vagy megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője ellen erőszak vagy fenyegetés alkalmazásával vagy más hasonló módon más vagy mások életét vagy testi épségét veszélyezteti, büntetést miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.” Ezen élet és jogvédelem Alaptörvénye V.-VI. cikk szerinti hatékony alkalmazhatóságát is megghiúsítják az életemet sértő és veszélytető panaszolt ítéletekkel.

A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Kúria a Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény – ellenes ítéletével önkényesen akadályozza a magánszférámnak az Alaptörvény V. cikk és VI. cikk szerinti hatékony védelmét A bíróságok a lelki csökörliát köztudomású teljes hiányát pótolják a valótlanságokat tartalmazó alaptörvény – ellenes ítéleteikkel a lelki megrázkódtatásaimat folytonosan növelő életsértő jogtalan hátrányok okozásával, a rendeltetésszerű joggyakorlás hamis látszatának keltésével és megőrzésével. Ami ellen soron kívüli hatékony jogorvoslatot kérek az Alkotmánybíróságtól.

Tisztelettel

Solt, 2016. márc. 30.

