

Az Alkotmánybíróságon IV/3316-7/2015. számon nyilvántartott alkotmányjogi panaszhoz okirati bizonyíték küldése.

Cím: Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/3316-11/2015
2016 MARE 01 FAX
Melléklet: 1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2016. febr. 26. napi hiánypótló előterjesztésem 2. oldal utolsó bekezdésében foglaltakkal állítom:

„1/2. A Szegedi Törvényszék a köztudomású tényeknek ellentmondó valótlan-ságot állít az /56. sz. Ítéletének 1. oldalán az indokolása 2. bekezdés utolsó mondatában foglaltak tartalma szerint is. Konkrétan azt, hogy a kivitelezés a terveknek megfelelően valósult meg. Az ítéleti tényállás ellentétben van a Pp.206.§(1)bek. követelményével is mert olyan tény és bizonyíték nincsen aminek alapján arra lehetne következtetni, hogy a kö-látot a terveknek megfelelően építettek volna. Felperesként kérem bírósági helyszíni tárgyalás tartását, de azt a bíróság figyelmen kívül hagyta és függetlenítette magát az Alaptörvénytől valamint eljárási tör-vényektől és az alperesek rosszhiszemű valótlan állításait önkényesen védi.”

Annak további igazolására, hogy mindhárom bíróság megsérti az emberi élet és méltóság védelmére vonatkozó Alaptörvény rendelkezéseit mellékelem a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár XXII-4/207-6(2013) sz. 2013. 05. 23. napi okiratát.

Köztudomású tényként állítom, hogy a [redacted] Államtitkár az Alaptörvény I. cikk(1)bek. és a II. cikk előírásainak állami érvényesítése érdekében hosszadalmas és sokoldalú szakhatósági vizsgálatokat folytatott a 2012. július. 31. napi közérdekű törvényességi kérelmemre Solton a [redacted] Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti [redacted] kerékpárút padkájára közterületre engedély nélkül épített műtárggyal kapcsolatosan.

A XXII-4/207-6(2013) sz. 2013. 05. 23. napján kelt államtitkári intézkedéssel védett Alaptörvény I. - II. cikk előírásainak érvényesítését megakadályozzák a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz., a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. Alaptörvénnyel ellentétes ítéleteivel.

Magyarország Alaptörvénye I. cikk(1)bek. előírásai szerint: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam első rendű kötelezettsége.”

Az Alaptörvény II. cikk kötelezően előírja: „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alkotmánybíróság a 64/1991(XII.17.) AB határozatával követelményként írta elő minden hatóságnak, hogy:

„Az egyes emberek alanyi joga saját életük biztosítására szolgál. Az élethez való jog oldaláról ugyanakkor az államnak nem csupán az a kötelessége következik, hogy az egyes emberek élethez való alanyi jogát ne sértse meg, és hogy annak védelméről jogalkotással és szervezési intézkedéssel gondoskodjék, hanem ennél több. Ez a kötelesség nem merül ki az egyes emberek egyedi életvédelmében, hanem általában az emberi életet és létfeltételeit is védi. Ez utóbbi feladat minőségileg más mint az élethez való egyéni alanyi jogok védelmének összehadása>>az emberi élet<< általában – következésképpen az emberi élet mint érték a – védelem tárgya.”

Kérem annak is a szíves figyelembe vételét, hogy az anyagigazságosság jogállami követelménye a jogbiztonságot szolgáló intézményeken és garanciákon belül maradva valósulhat meg. Az Államtitkár intézkedést tett az Alaptörvény I. cikk(1)bek. és II. cikk előírásainak a jogbiztonságot szolgáló állami védelme érdekében a XXII-4/207-6(2013) sz. okirattal, amelyet megakadályozzák a jogbizonytalanságot növelő önkényes - az alkotmányjogi panaszom tárgyát képező - Alaptörvénnyel ellentétes ítéletekkel.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó személyemnek szíveskedjen személyes meghallgatást biztosítani tekintettel arra is, hogy a bírósági eljárásban a szóbeliség elve érvényesül.

Tisztelettel

Solt, 2016. márc. 01.