

**Alkotmánybíróság**  
1051 Budapest Donáti u. 35-45.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/1954-6/2016</u>	
Érkezett: <u>2017 JAN 26.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>Ø</u>	db <u>1</u>

Ügyszám: IV/1954-5/2016.

Tárgy: Felhívás teljesítése.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] mint indítványozó, a T. Főtitkár Úr 2017.01.09. napján kelt felhívására, az alábbiakkal adom elő:

I. rész

[1] Az alkotmányjogi panaszomban hivatkozott (Be.) 24./A. szakasz (1)-(2) bekezdése azért sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését, mert

- lehetőséget biztosít arra, hogy a **Járásbíróságon folyó eljárásban bejelentett kizárás iránti kérelmet elbíráló** elsőfokú bírói fórum (pl: Törvényszék) a Járásbíróság ítélete elleni fellebbezésben a korábban első bírói fórumként - Törvényszéki szinten - elbírált kizárás iránti kérelmet az ítélet elleni fellebbezési eljárás során ugyanaz a bíróság (Törvényszék) bírálja el. És emiatt nagy esély van arra hogy a közvetlen kollégák által elbírált kizárás iránti kérelmet, a kollégális lojalitás látszata megőrzésének érdekében ne változtassák meg, és ne zárják ki a Járásbíróságot, amelynek ítéletével egyidejűleg a (Be.) 24./ A. szakasz (1) bekezdése alapján (ha a kizárás iránti kérelem az egész Járásbíróságot érinti) a kizárás iránti kérelmet alaptalannak találó elsőfokú bírói fórumként hozott Törvényszéki döntést is felülbírálják. (Be. 24./A. szakasz 3. bekezdés, Be. 373. szakasz (1) bekezdés II. rész b.) pont) Véleményem szerint ilyen esetben a pártatlanság hiánya és a látszatának a hiánya is mindenképp fennáll. Főleg igaz mindez, ha a kizárás tárgyában folytatott eljárásban a bíróság elnöke mint büntető ügyszakos bíró is részt vesz, ugyanis nyilvánvalóan ilyen esetben a fellebbezés a kizárás iránti kérelem tárgyában született döntés vonatkozásában csak formális.

[2] Továbbá a (Be.) 373. szakasz (1) bekezdés II. rész a.) pontja alapján a törvényes bíróhoz való jogot **sérti az**, ha a kizárás tárgyában **korábban döntést hozó bíróság** és ezt a döntést a Járásbíróság ítélete elleni fellebbezési eljárás során felülbíró bíróság **ugyanaz**, - figyelemmel a Be. 13. szakaszára is, - hiszen így kevés esély van arra hogy pártatlanul megváltoztassák a korábban saját maguk (ugyanazon bíróság) által hozott, de a kollégák által - első bírói fórumként eljárva - meghozott döntést, mely a kizárás tárgyában született. Amennyiben a Járásbíróság eljárása alatt az adott kizárás iránti kérelmet az Ítéletábla bírálja el első bírói fórumként, akkor nemcsak a pártatlanság hanem a függetlenség is csorbát szenved a Járásbíróság ítélete elleni fellebbezési eljárás során amikor az a kérdés hogy a Járásbíróság vagy annak bírója kizárt volt e! Ugyanis a felsőbb bírósága által - első bírói fórumként eljárva - a kizárás tárgyában meghozott döntést a Járásbíróság ítélete elleni fellebbezési eljárás során a Törvényszék nem tudja függetlenül és pártatlanul elbírálni, mivel elég kellemetlenül jönne az ki, hogy az egy szinttel feljebb lévő Ítéletábla döntését - a jogegység követelményére is figyelemmel - megváltoztassa! Ugyanis előfordulhat, hogy olyan esetben amikor első fokon jár el a Törvényszék azon bírója aki a Szegedi Ítéletábla első bírói fórumként - a kizárás tárgyában hozott - döntésének megváltoztatásában részt vállalt, annak az elsőfokú ítéletét - egy másik ügyben - megváltoztatják, illetőleg hatályon kívül helyezik az Ítéletáblán másodfokon, és ezzel a - tudomásom szerint hét évente történő - bírói

értékelés során gyengébb eredményt kap az adott bíró, amely befolyásolja a jövedelmi viszonyait, és előmenetelét is hátrányosan érintheti. Mindezek miatt e vonatkozásban (a kizárás tárgyában) az ítélet elleni jogorvoslat formalissá válik. Méginkább igaz ez a Kúria elsőfokú eljárása esetén.

[3] A (Be.) 13. szakasz (2) bekezdés b.) pontja alapján a **példának okáért a Törvényszék első bírói fórumként eljárva hozott döntése ellen** a jogorvoslatot az Ítéletábla hivatott elbírálni. (Az Ítéletáblán az ügyelosztási rend szerint eljárni jogosult bírók a törvényes bíróim) Ezért ha a kizárás tárgyában hozott döntést - amely összeolvad az ügy érdemében hozott ítélettel [25/2013. (X. 04.) AB határozat indoklás részének 34.) pontja] - első bírói fórumként a Törvényszék hozza, akkor nem lehet a törvényes bírom **az ítélet elleni fellebbezési eljárás során a Törvényszék** valamely tanácsa, hiszen a kizárás tárgyában hozott döntést is érintő jogorvoslat önmagában az érdemi eljárás hatályon kívül helyezését vonhatja maga után, mivel a pártatlan bíró hiánya az érintett összes jogosítványára kihat. [34/2013. (XI. 22.) AB határozat indoklás részének 28.) pontja] Erre utal hogy a jogalkotó a (Be.) 24./A. szakasz (3) bekezdése alapján a kizárás iránti kérelemben foglaltaknak való helyt adás esetén az ilyen döntés ellen fellebbezési jog nincs, és az eljárást újra le kell folytatni.

[4] Más megközelítésből nézve a 3.) pontban foglaltakat a kizárás iránti kérelmet nem bírálhatja el az ügy érdemében eljáró bíróságtól (a példa szerint a Járásbíróságtól) magasabb fokon elhelyezkedő bíróság (Pl: Törvényszék) első bírói fórumként.

Véleményem szerint a kizárás tárgyában hozott döntés során is irányadó az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése, ugyanis a kizárás tárgyában folytatott eljárás az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésének - az ügy érdemében történő - garantálása, **és a pártatlan bíróhoz való jognak való érvényt szerzés záloga.**

[5] Így amennyiben a kizárás tárgyában olyan bíró járhat el aki nem a törvény által meghatározott bíróságon az előre kialakított ügyelosztási rend szerint eljárni jogosult bíró, akkor a kizárás tárgyában folytatott eljárás sem minősülhet tisztességesnek, így voltaképpen ha az ügy érdemében elvárt - az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerinti követelmények - **a kizárás tárgyában folytatott eljárásban** nem érvényesek, akkor olyan mintha a (Be.) 21-22. szakaszai által biztosított jogok csak formális jogok lennének, és emiatt az önkényes döntés hozatal megakadályozása nem lenne lehetséges, **hiszen akár pártos bíró is dönthetne a fél kizárás iránti kérelméről,** amelynek következménye hogy vagy nem adnak annak helyt és az ügy érdemében eljáró pártos bíró továbbra is eljárhat vagy ha ki is zárják az ügy érdemében eljáró bírót (bíróságot), akkor a kizárás tárgyában eljáró bíróság végzi a kijelölést is, amely során még mindig okozhat hátrányt. (Pl: 60 km-re lévő bíróság helyett 200 km-re lévő jelölnek ki) Amennyiben a pártatlanság objektív követelményének gerincét képező törvényes bíróhoz való jog sem érvényesülhet, **akkor a pártatlanság hiányának látszata nyilvánvalóan fennáll,** [ÍH2009.97, 25/2013. (X. 04.) AB határozat indoklás részének 38.) pontja] ugyanis ha a törvény által rendelt bíróságtól eltérő bíróság jár el az csak annak a jele lehet hogy az eljárni jogosult bíróságtól el kívánják venni a döntési jogosultságot a kizárás iránti kérelem tárgyában és ezzel az ügyben érintett fél részére hátrányt kívánnak okozni azok a személyek akik az elbírálni jogosult bíróság helyett hozzák a döntést a kizárás tárgyában.

## II. rész

[6] A tanácsülésen történő kötelező elbírálása a kizárás iránti kérelemnek sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését mert semmi garancia nincs arra vonatkozóan, hogy a döntésben feltüntetett bírók járnak el a kizárás tárgyában, ezért például megeshet, hogy a kizárás tárgyában **első bírói fórumként eljárva hozott döntést esetleg azon bírók hozzák akik majd eljárnak az ítélet elleni fellebbezési eljárás során a másodfokú eljárásban,** ezért a Be. 21. szakasz (3) bekezdés b.) pontja a kizárás tárgyában folytatott eljárásban hozott döntések felülbírlata során **nyugodtan megsérthető,** és nem derülhet fény rá a nyilvánosság kizártsága miatt. Például: XXXXXXXXXX

■■■■■■■■■■ Bírónőt (aki az ügy érdemében jár el a Járásbíróságon) érintő és az összes járásbírókat érintő kizárás iránti kérelmemet a Törvényszék bírálja el a (Be.) 24./ A. szakasz (1) bekezdése alapján első bírói fórumként tanácsulésen. Ahol a tanácsulésen ■■■■■■■■■■ bírók járnak el, és hozzák meg a döntést, amely döntésen ■■■■■■■■■■ és két másik bíró neve van feltüntetve, akik egyébként ezen döntés meghozatala idejében kiemelt jelentőségű ügyet tárgyalnak és így semmilyen egyéb ügyet nem osztanak ki nekik (2. Bkk. Törvényszéki végzés) és a Törvényszék ■■■■■■■■■■ Bírónő vezényletével a Járásbíróság ítélete elleni fellebbezési eljárás során felülbírálja a korábban valójában általuk, de más bírók nevével meghozott döntést amelyben a kizárás iránti kérelmem korábban ■■■■■■■■■■ Bírónő a tanácsa tagjai ■■■■■■■■■■ Tanácselnök Bírónő és a tanácsa tagjai nevének feltüntetésével elutasítottak.

Én arra figyelemmel hogy tanácsulésen nem vehet részt senki (így a nyilvánosság ki van zárva) soha nem derülhet fény a 6.) pontban foglaltak megtörténte esetén a jogsértésre.

[7] A tanácsulésen történő elbírálása a kizárás iránti kérelmeknek nem biztosítja a kontradiktórius eljárás követelményét (ha esetleg rossz fogalmat hívnék fel arra az esetre leírom, hogy arra gondolok hogy nem biztosítja hogy a vád érveit a védelem megismerje a döntés meghozatala előtt) mivel a Kúria nem küldte meg az ügyész átiratát a döntése [Bkk. II. 1604/2016/3] meghozatala előtt, így azt sem lehetett tudni, hogy kik bírálják el a kizárás iránti kérelmet és az elbírálni hivatott bírókkal szemben fennállhat e kizárási ok. Ezért érvényesíteni sem lehetett volna a döntés [Bkk. II. 1604/2016/3] meghozatala előtt az esetlegesen fennálló kizárási okot a kizárás iránti kérelmet elbíráló tanács vonatkozásában. Emiatt az önkényes döntéshozatal veszélye fennáll a kizárás iránti kérelmet elbíráló tanácsok által történő döntéshozatal esetén, mely arra vezet hogy az ügy érdemében eljáró bíró (bíróság) ellen ténylegesen nem érvényesíthető a (Be.) 21-22. szakaszai által biztosított jogok. (Gondolok itt jogok kifejezés alatt arra hogy az ezen jogintézményben foglalt okok bejelenthetők)! **Ezen felül tanácsulésen a jogintézményre alapozott kialakult bírói gyakorlat alapján nincs helye tanúbizonyításnak, így a fél által bejelentett kizárási ok alátámasztására egyes esetekben nincs lehetőség.**

[8] Ha a kizárás tárgyában folytatott eljárásban eljáró bíró elfogult az is járhat azzal hogy az ügy érdemében eljáró elfogult bíró nem lesz kizárva, így az önkényes döntés hozatal megakadályozása érdekében biztosított kizárási okok bejelentése esetén eljáró bíróságnak is eleget kell tennie az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése szerinti eljárásnak, ugyanis maga a kizárás tárgyában folytatott eljárás is az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan bíróhoz való jog tényleges érvényesülése és a pártatlanság hiányának látszata kizárása érdekében folyik!

[9] Az ítélet elleni fellebbezési eljárás során másodfokon eljáró bíróság a (Be.) 373. szakasz (1) bekezdés II. rész b.) pontja alapján a bíróság azt vizsgálja hogy az ügy érdemében eljáró bíró - aki ellen általában az elsőfokú eljárásban bejelentett kizárási kérelem szólt - kizárt e. Így voltaképpen a korábban bejelentett és a kizárás tárgyában eljáró bírói fórum által megtagadott kizárás helyességéről dönt. Ennek során nem lehet tudni azt, hogy a kizárás tárgyában folytatott eljárásban hozott döntést vagy a kizárás tárgyában folytatott eljárás folyamatát is vizsgálja. (Nincs erre vonatkozóan kialakult bírói gyakorlat tudomásom szerint) A Kúria (megszorító) gyakorlatát ismerve valószínűleg a kizárás tárgyában folytatott eljárásban hozott döntést vizsgálják csak, ezért a kizárás tárgyában folytatott eljárást érintően hatályon kívül helyezés sem lehetséges, hiszen a kizárás tárgyában folytatott eljárásban eljáró bíró vonatkozásában azt nem vizsgálják, hogy a törvény szerint eljárni jogosult bíró volt e aki a kizárás tárgyában folytatott eljárásban részt vett. Ez arra vezet, hogy **perújítás keretében még a törvény által rendelt bíróságtól eltérő bíróság által a kizárás tárgyában hozott döntés sem orvosolható. És az eddigiek összegzése alapján akár a pártos bíró is hozhat döntést az ügy érdemében eljáró bíró (bíróság) vonatkozásában úgy**

hogy erre soha nem derül fény. A Szegedi Ítéltábla 2/2004. BK véleménye szerint a bíró a kijelölés tárgyában is lehet elfogult, így nyilvánvalóan a kizárás tárgyában folytatott eljárásban is érvényesíteni kell véleményem szerint az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését, és annak részjogosítványai által biztosított és a feleket érintő jogosultságokat.

[10] Azt hogy a Kúria gyakorlata megszorító arra alapozom, hogy a 25/2013. (X. 04.) AB határozat ellenére a felülvizsgálati eljárásban csak akkor érvényesíthető a (Be.) 21. szakasz (1) bekezdés e.) pontja alapján benyújtott kizárás iránti kérelem vizsgálatára vonatkozó igény, ha a fél azt az alapeljárásban nem jelentette be. Amennyiben a kizárás iránti kérelem tárgyában döntött az első és másodfokú bíróság és azt megtagadta akkor a Kúria azt (Pp. 21. szakasz 1. bekezdés e.) pontja alapján) nem vizsgálja, holott az Alkotmánybíróság tudomásom szerint nem ezt mondta ki hanem azt hogy mindenképp vizsgálni kell a (Be.) 21. szakasz (1)bekezdés e.) pontja alapján előterjesztett kizárás iránti kérelmeket is, **akkor is** ha azt az alapeljárásban nem érvényesítette a fél és ez neki nem felróható. (Újonnan szerzett tudomást a kizárási okról)

### III.) rész

[11] A (Be.) 24./ A. szakasz (1), (2) bekezdésére alapozott, kialakult bírói gyakorlat a hivatkozott rendelkezésen nyugszik így az a fentiek alapján alaptörvényellenes.

Az alapjogsérelem lényege, hogy a Be. 24./A. szakasz (1) bekezdése alapján a jogorvoslati jog tényleges érvényesülése nem biztosított. Továbbá a másodfokon eljáró bíróság pártatlansága, és annak látszata nem áll fenn, és a törvényes bíróhoz való jog egyes esetekben sérül, és mindez a hivatkozott jogintézményen alapuló gyakorlat alapján van így. A jogintézmény (2) bekezdése alapján a kizárási okok érvényesíthetősége a kizárás tárgyában folytatott eljárásban eljáró bírósággal (bíróval) nem lehetséges, és emiatt az ügy érdemében is fennáll az önkényes döntéshozatal veszélye, éppúgy mint a kizárás tárgyában folytatott eljárásban is, és a kontradiktórus eljárás követelménye sem érvényesülhet, valamint tanúbizonyítás sem lehetséges, amely miatt a kizárási ok alátámasztása egyes esetekben lehetetlen.

[12] Kérem a T. Főtitkár Urat, hogy amennyiben a felhívására előadottak nem lennének elegendőek az alkotmányjogi panasz befogadásához, akkor mint **"többben a kevesebb benne van alapon"** az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése vonatkozásában fogadja be az alkotmányjogi panaszt. [7/2013. (III. 01.) AB határozat] Amennyiben a részben történő befogadásra nincs lehetőség, akkor az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésére hivatkozást visszavonom, és kérem hogy az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése vonatkozásában vizsgálja az Alkotmánybíróság az indítványom.

Kiskunhalas, 2017. 01. 14.

Tisztelettel:

Becze Viktor  
:/Indítványozó/: