

Alkotmánybíróság
1051 Budapest Donáti utca 35-45.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1954 - 0 / 2016	
Érkezett: 2016 NOV 30.	
Példány: 1	Kezelőiroda: <i>[Signature]</i>
Melléklet: 11 db	

Ügyszám: **Bkk. II. 1.604 /2016/3.**

Tárgy: Alkotmányjogi panasz előterjesztése a Kúrián!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] mint vádlott a hivatkozott - Bkk. II. 1.604/2016. számú eljárásban 3. sorszám alatt hozott végzésében foglalt bírói döntés vonatkozásában, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv) 52. szakasz (4) bekezdése által adott felhatalmazás alapján, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé, kérve a T. Alkotmánybíróságot, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 24./A. szakasz (1),(2) bekezdésének alaptörvényellenességét állapítsa meg és semmisítse meg a hivatkozott jogintézményt, az 1. bekezdés esetében abban a jogintézmény azon részében, amely arra kötelezi a bíróságokat, hogy a Be. 24./A. szakasz (1) bekezdésében írtak fennállása esetén (a bíróságnak nincs olyan tanácsa, amely ellen a kizárási ok nem vonatkozik, vagy az elnök, illetőleg elnökhelyettes ellen szól az adott kizárás iránti kérelem) az eggyel magasabb fokon lévő bírósághoz terjesszék fel a kizárás iránti kérelmet elbírálásra, mint amely fokon az érintett bíróság áll. A 2. bekezdés esetén a tanácsulésen való elbírálás miatt sérül a törvény által rendelt bíróhoz való jog, és a pártatlan bírósági eljárást védő jogintézmény által biztosított jogosultság. (a kizárás iránti kérelem előterjesztése)

Az Alkotmánybíróság hatáskörét és személyem jogosultságát az alkotmányjogi panasz indítvány elbírálására és előterjesztésére, az **(Abtv.) 26. szakasz (1) bekezdése** illetőleg az **Alaptörvény 24. szakasz (2) bekezdés c.) pontja** biztosítja.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1),(7) bekezdését sérti a hivatkozott jogintézmény.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1),(7) bekezdés sérelmének lényege, hogy a hivatkozott (Be.) 24./A. szakasz (1) bekezdése, mint jogintézmény nem biztosítja a jogorvoslati jog hatékony, gyakorlati érvényesülését, és a (Be.) 24. szakasz (1) bekezdése sérti a (Bsz.) 8. szakasz (2) bekezdésében foglalt jogok tényleges érvényesülését.

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalát nem ellenzem, ahhoz hozzájárulok.

Az ügy előzménye, hogy kizárás iránti kérelmet (indítványt) terjesztettem elő, melyet végül a Kúria bírált el, de ennek okát, hogy miért került az ügy hozzájuk nem adták, és az eljárásuk során nem adtak számot a tevékenységükről, atekintetben, hogy miért jártak el így, mindösszesen csak annyit állítottak, hogy „*egyoldalú önkényességgel állítottam*”, az eljáró bírók kizártságát.

A hivatkozott bírói döntések és a hivatkozott jogintézmény azért ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésével, mert a Be. 24. szakasz (1) bekezdése előírja, hogy a kizárás tárgyában amennyiben az, mindhárom fokon (pl: esetemben járásbíró, törvényszék, ítélőtábla) elhelyezkedő bíróságot érinti, akkor a Kúria hoz döntést. *{hasonlóan: 15/2013. elvi bírósági határozat}*

A Kúria a döntést első bírói fórumként, de Legfelsőbb Bíróságként hozza. Ezért a Be. 3. szakasz (4) bekezdése alapján – egyrészt - nincs helye fellebbezésnek a döntésük ellen, másrészt nem is lenne hova, hiszen a rendes jogorvoslatot a Kúria nem bírálhatná el, tekintettel arra, hogy a saját maga döntéséről döntene az esetleges jogorvoslat során, és így a jogorvoslat alapvető követelménye, a **magasabb szervhez fordulás lehetősége** nem adatna meg számomra.

Bár a Kúria a támadott döntésében közli, hogy a végzése az ügydöntő határozat elleni fellebbezés előterjesztése során sérelmezhető. *(az ellen jogorvoslattal lehet élni) {25/2013. (X. 04.) AB határozat indokolás rész 34.) pont}*

25/2013. (X.04.) AB határozat indokolás [34] „Az első esetet érintően az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a felülvizsgálat Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjával összhangban áll a Be. 24. § (8) bekezdésében foglalt szabály, amelynek értelmében a kizárási indítványt elutasító és a kizárást megtagadó határozat önállóan nem, csak az ügydöntő határozattal szembeni jogorvoslattal támadható. A két szabály együttes olvasásából az következik, hogy ilyen határozat nemcsak a rendes jogorvoslattal, hanem rendkívüli jogorvoslattal, így felülvizsgálati indítványban is támadható, és az elfogultsági kérelem a felülvizsgálati eljárásban érvényesíthető. Ezt a következtést fogalmazta meg a Legfelsőbb Bíróság a 2010. február 8. napján kelt, BK 86. számú véleményének 2. pontjában, amely szerint eleve hatályon kívül helyezést eredményez, ha az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követően a Be. 24. § (7) bekezdése szerint eljáró tanács alaposnak találja a kizárási indítványt”

De az elsőfokú ügydöntő határozat – esetemben - már megszületett, így amennyiben a kijelölt Gyulai Törvényszék jogerősen dönt és helyben hagyja az elsőfokú bíróság döntését, akkor a másodfellebbezés lehetősége sem adatik meg nekem, emiat a rendes jogorvoslati jogom nem tudom gyakorolni a Kúria jelen döntésével szemben a (Be.) 24./A. szakasz (3) bekezdésének rendelkezése alapján sem, azon felül, hogy a (Be.) 3. szakasz (4) bekezdése elvi szinten zárja ki, hogy a Kúria döntése ellen jogorvoslati jog illessen meg.

Továbbá megengedhetetlennek tartom, hogy esetlegesen - **a másodfellebbezés lehetőségének megnyílása esetén** - a Szegedi vagy bármely más Ítélőtábla a Kúria döntését felülbírálja (Be. 13. szakasz), tekintettel

- a jogegység követelményére is,
- valamint a Be. 3. szakasz (4) bekezdésére,
- továbbá a törvényes és a törvény által rendelt bíróhoz való jogra (Bsz. 8. szakasz)
- és egyébként is már - már nevetségesnek hangzik azon lehetőség, hogy az alacsonyabb fokú bíróság a magasabb fokú bíróság döntését felülbírálja függetlenül és pártatlanul. *(az Alkotmánybíróság - az idevonatkozó gyakorlatát legutóbb összegző - 17/2001. (VI. 1.) AB határozatában elvi élel szögezte le, hogy alkotmányellenes egy eljárásjogi intézmény olyan szabályozása, amely azon elv ellen hat "hogy a bírónak nem csak pártatlannak kell lennie, hanem pártatlannak is kell látszania". [17/2001. (VI. 1.) AB határozat, ABK 2001. május, 248., 250.)*

Így lényegében a T. Kúria az első fokon hozott döntésével megpecsételné a kizárás tárgyában hozott döntése elleni jogorvoslati jogom, hiszen

- egyetlen bíróság sem merné azt megtenni hogy felülbírálja és eltérő döntésre jusson, mint a Kúria.
- Ezért a jogorvoslati jog kiüresedne, másképp megfogalmazva formálissá válna, és a döntés megváltoztatásának lehetőségét elviekben sem hordozná a jogorvoslat.

Így a Kúria első fokon semmilyen kérdésben nem foglalhat állást, máskülönben az adott kérdésben amelyben a Kúria döntött, a jogorvoslati jog kiüresedne.

Ez azért kifejezetten sérelmes a kizárás iránti kérelem elbírálása során, **mert a kizárás iránti kérelmet megtagadó döntés ellen biztosítja a jogalkotó a jogorvoslati jogot**, de a kizárás iránti kérelemnek **helyt adó döntés ellen nem**, emiatt normális esetben ahol az elsőfokú bírói fórum (a rend szerinti fokon elhelyezkedő bíróság) hozza, és a döntésben megtagadja a kizárást, akkor a jogorvoslat során eljáró bíróság a döntést megváltoztathatja és ez új eljárást von maga után. (Be. 373. szakasz 1. bekezdés II.) b.) pont)

Esetemben ennek lehetősége nem áll fenn, és **így annak van jelentősége véleményem szerint, hogy normális esetben a Kúria a kizárás iránti kérelem alapján induló eljárásba részt sem venne** és így más bírók hozták volna a döntést, amely esetlegesen pozitív tartalommal bírt volna és kizárták volna a Szegedi Ítéltáblát, és az alsóbb fokú bíróságokat.

A kizárás iránti kérelemnek helyt adó döntés ellen jogorvoslati jog nincs így más bírók előtt teljesen más döntés születhetett volna, mely önmagában új eljárást vonhatott volna maga után, vagy a negatív megtagadó döntést jogorvoslattal – érdemben – lehetett volna támadni, az ügy érdemében folyó fellebbezési eljárásban.

A bíróságok szervezetéről es igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 24. szakasz (1) bekezdés a.) pontja alapján alapján a Kúria első fokon (első bírói fórumként) el sem járhat, csak fellebbezést bírálhat el. Így emiatt sincs összhangban az, ha a Be 24./A. szakasz (1) bekezdése alapján a Kúria első bíróságként jár el, mivel ekkor a jogalany jogorvoslati joga nem érvényesülhetne, és elvonja egy másik olyan bíróságtól az ügyet amelynek döntése ellen előterjesztett jogorvoslat alapján a felülbírálati bíróságként eljáró másodfokú bíróság a - **Kúriától eltérő** - a **jogorvoslati rend szerinti fokon elhelyezkedő - bíróság által hozott** - döntést megváltoztathatná, anélkül hogy a Kúria azt érinthetné, hiszen a kizárás iránti kérelemnek helyt adó döntés ellen rendes jogorvoslati jog (vagy akár rendkívüli) nem biztosított!

A fentiek folytán a szabályozásból eredően a jogorvoslati jog több esetben sérül, ha nem a kizárással érintett bírósággal **azonos fokon elhelyezkedő másik bíróság dönt a kizárás iránti kérelemről.** (A kizárással érintett bíróság felsőbírósága a kizárás iránti kérelmet elbíráló - a területén elfekvő - bíróságot jelölhetne ki a kizárás iránti kérelem elbírálására, de nem dönthetne a kizárás iránti kérelemről tekintettel arra, hogy ekkor a jogorvoslat rendjét orvosolhatatlanul megsértené)

Bár a jogalkotó biztosítani kívánta a Be. 24./A. szakasz (1) bekezdése által a pártatlan elbírálás lehetőségét a kizárás iránti kérelem vonatkozásában, de sajnos a jogorvoslati rendet sérti a szabályozás, és valószínűleg ezzel nem számolt.

A fentebb előadottak alapján a Be. 24./A. szakasz (1) bekezdése a normavilágosság elvét sérti, és nem lehet megítélni a jogintézmény rendelkezésének a gyakorlatban történő érvényesülését, és annak hatását. Ezen felül az önkényes jogalkalmazásra lehetőséget nyújt az abban rejlő véleményem szerint majdhogynem - a jogalkalmazás keretében - feloldhatatlan összeütközések miatt melyek ráadásul alapjogokat érintenek. A (Be.) 373. szakasz (1) bekezdés II. rész b.) pontja alapján a másodfokú bíróság az ügyben ténylegesen eljáró bírójával szemben előterjesztett kizárási kérelem alapján hozott döntést bírálja felül **{Be. 24./A. szakasz 3. bekezdés, Be. 348. szakasz 1. bekezdés 1. mondat, Be. 373. szakasz 1. bekezdés II. rész b.) pont, 25/2013. (X.04.) AB határozat indokolás részének 34.) pontja}** Jelen esetben a Kúria a Kiskunhalasi járásbírák vonatkozásában döntést nem hozott, a 86. BK. véleményben lefektetett elvek ellenére, így a kizárási kérelmem nem bírálta el, de egyúttal a Szegedi Ítéltábla, és a Törvényszékek elleni kizárás iránti kérelemről döntött, holott vagy csak a Szegedi Ítéltábla ellen állítólag előterjesztett kizárás iránti kérelmemről kellett volna döntenie, vagy mind a három bírósági fórumot (Kiskunhalasi Járásbíróságot, Törvényszékeket, és a Szegedi Ítéltáblát) érintő kizárás iránti kérelmemről. **Az ügyben el nem járó bírókkal szemben - kiváltképp, ha az ügy érdemében eljáró másodfokú bírói fórummal egy szinten lévő bíróság bírái vannak érintve – előterjesztett kizárás iránti kérelemről a (Be.) 13. szakasza alapján el sem járhatna, mivel ez önmagában sértené a (Be.) 373. szakasz (1) bekezdés II. rész a.) pontját.** De tekintettel arra, hogy a Kúria válogathat, így a jogintézmény gyakorlati érvényesülése kiszámíthatatlan, hiszen nincs – annak alapjául - megszilárdult egymástól el nem térő gyakorlat. {hasonlóan: Dr. Kónya István Elnökhelyettes Úrhoz előterjesztett panaszom} Továbbá a Be.24/A. szakasz (2) bekezdése az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésével azért ellentétes mert egyrészt a pártatlan elbírálás követelményét biztosító jogosultságok (kizárási okok bejelentésének elintézése) érvényesülése nem valósulhat meg, ugyanis általában utólag jut a tudomásomra az, hogy kik jártak el az adott ügyben, és mindezt a döntés kézbesítésével egyidejűleg tudom meg. Így a kontradiktórius eljárás elvét sem biztosítja a tanácsülésen történő elbírálást előíró szabályozás, ugyanis a jogintézményen alapuló gyakorlat szerint nem kell közölni a bírók nevét. És egyébként sincs semmilyen garancia arra, hogy valóban a bírók bírálják el a kizárás iránti kérelmeket, így a törvény által rendelt bíróhoz való jog tényleges érvényesülése is megkérdőjelezhető. Amennyiben a Kúria által alkalmazott jogintézményt az ügyet lezáró jogerősítélet elleni alkotmányjogi panaszomban sérelmezhetem csak, akkor kérem szíveskedjen azt jelezni a T. Főtitkár Úr. **A jelen állás szerint a jogorvoslati jog nem biztosított, a Kúria hivatkozott végzésében az indokolás részben írottak szerint, hiszen a rendes jogorvoslat lehetősége ténylegesen nem biztosított.** Ezen felül a jogorvoslattal együtt járó másodfokú bírói fórum pártatlansága sem, hiszen, ha első fokon dönt a Gyulai Törvényszék a Kúria által el nem bírált – a Kiskunhalasi Járásbírói bírókra vonatkozó – kizárás iránti kérelmeimről, akkor, azt másodfokon – lévén ugyanaz a bírósági szint – nem bírálhatja felül a Gyulai Törvényszék, a fellebbezési eljárásban, de első bírói fórumként meg nem dönthet másodfokon, hiszen az ez esetben kimaradó elsőfokú bírósági szint eljárásának hiánya, az ügy érdemére kihat, hiszen eljárásuk esetén – a kizárásnak hely adó döntésükkel – a másodfokú bíróság a hatályon kívül helyezésről kellene hogy döntsön. (86. számú Kúriai BK. vélemény)

Kiskunhalas, 2016. november 07.

Tisztelettel:

Becze Viktor
:/Indítványozó/: