

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		KÚRIA 4.	
Ügyszám: IV/01915-0/2019		Kvk. I. 38.318 / 19 / 4	
Alkotmánybíróság		Érkezett: 2019-12-02	
Az első fokon eljáró bíróság útján		Készítve: [handwritten]	
Kúria	Példány: 1	Kezelőiroda:	Érkezett: 2019-12-02
Melléklet: 14 db	[handwritten]	Példány: 1	Melléklet: 1
			Kvk. I. 38.318/2019/2
			[handwritten]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Szörcsökné Horváth Mária, születési név: [redacted]; anyja neve: [redacted] személyi azonosító: [redacted], az 1. sz. mellékletben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm (Dr. Kövári Gergő Benjámint Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: [redacted]) útján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 233. §-a, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.I.38.318/2019/2. számú végzése (továbbiakban: **Bírói Döntés**) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg,

- mivel a Bírói Döntés sérti az **Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való alapjogomat,**

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

- valamint az Alaptörvény **XXVIII. cikkét,** egyben a **tisztességes eljáráshoz való alapjogomat.**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A korábban Pécsi Ítéltáblához felülvizsgálati kérelmet betervező polgármesterjelölt [redacted] Szörcsökné Horváth Mária ellenfelé a választásokon –, kifogást terjesztett elő megismételt önkormányzati választások után a Területi Választási Bizottsághoz, mivel HBV a Pécsi Ítéltábla Pk. III. 50.029/2019/7. számú döntésére tekintettel az újabb jogszabálysértő

módon lezajlott választáson nem hirdetett eredményt és ezt 26/2019 (XI.10.) számú, jegyzőkönyvbe foglalt határozatában, valamint erre tekintettel meghozott és új választást kitűző 28/2019. (XI.13.) számú határozatában ki is mondta.

A TVB a Ve. 242. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva az eredményt 93/2019.(XI.15.) TVB számú határozatával kihirdette, ugyanakkor az újabb szavazás jogszabálysértő mivoltáról nem vett tudomást – állítása szerint a kifogás elbírálása során annak a vizsgálatára nem jogosult, hogy a jogszabálysértés megvalósult a megismételt önkormányzati választás során is. Ezzel az eredményhirdetési kötelezettségének eleget tett, azonban megszegte a Ve. tv. 43. §-ában foglaltakat: „A választási bizottság a bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, azokat egyenként és összességükben értékeli.”

A TVB határozata ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz Szörcsökné Horváth Mária polgármesterjelölt nyújtott be fellebbezést, amelyben mind a jogszabálysértésre, mind az abból következő eredményhirdetés elmaradására utalva kérte a TVB határozatának – tehát a jogszabálysértő választás jogszabálysértő eredményének – megsemmisítését.

Az NVB a 487/2019. számú a TVB határozatát részben helyben hagyta, de érdemben nem változtatta meg, így ügyfelem a Kúriához fordult. A Kúria azonban jelen alkotmányjogi panasszal támadott Kvk.I.38.318/2019/2. számú végzésében (Bírói Döntésében) arra hivatkozva utasította el érdemi vizsgálat nélkül a felülvizsgálati kérelmet, hogy **ügyfelem polgármesterként aposztrofálta magát és ezzel nem jelölte meg kellőképpen természetes személyként érintettségének jogalapját.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Bírói Döntés a választási eljárás szerinti másodfokon eljáró választási szerv (NBV) döntése elleni bírósági felülvizsgálati kérelmemet utasítja vissza. A Bírói Döntés tehát a jogorvoslatokat lezáró nemperes eljárásban meghozott bírói döntés, amely ellen további fellebbezésnek nincs helye. A Bírói Döntés elleni további jogorvoslati lehetőség következképpen nem áll rendelkezésemre.

Mivel a Kúria végzésével a felülvizsgálati eljárás is befejeződött és a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs, a jelen eljárásban a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. Perújítást az ügyben - nemperes eljárásban hozott Bírói Döntésről lévén szó-, nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria jelen alkotmányjogi panasszal támadott Kvk.I.38.318/2019/2. számú végzését elektronikusan 2019. 11.28. napján vettem át. A Ve. tv. 233. § (1) bekezdése alapján:” Az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított 3 napon belül nyújtható be az alkotmánybírósághoz.”

Így jelen panasz mai napon történő benyújtásával Ve. törvény 233. §-ában előírt, az alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 3 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Szörcsökné Horváth Mária, polgármester jelölt érintettsége a panasszal támadott végzésből (Kvk.I.38.318/2019/2) egyértelműen kitűnik, hiszen ő maga a kérelmező

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A választások jogerős végeredményének kihirdetéséig ügyfelem a regnáló polgármester – tehát a megjelölése pontos - , de köztudomású - és a közhiteles választási névjegyzékben szereplő - , továbbá a jelen ügy irataiból minden szinten világosan kitűnő tény, hogy Szörcsökné Horváth Mária polgármesterjelöltként indult ezen a választáson!

Mivel a Kúria a fentiek alapján pusztán a "jelölt" szó leghagyása miatt utasította el ügyfelem felülvizsgálati kérelmét, ezáltal megsérti ügyfelemnek az alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogát, mivel az nem tisztességes, a köztudomású tényeket és az iratanyagba megismerhető tény, hogy figyelmen kívül egy elírás miatt az eljáró bíróság. A kérelmező érintettsége, mint helyi lakos, passzív és aktív választó joggal rendelkező magyar állampolgár egyértelmű. A Kúria álláspontja, miszerint egy szabálytalan szavazás magyarázatra szorul, teljességgel abszurd.

Az indítványom alapvető alkotmányjogi kérdés elbírálását kezdeményezi, ennél fogva pedig megfelel az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumnak.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alkotmánybíróság értelmezésében az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog tényleges és hatékony jogorvoslat lehetőségének a biztosítását követeli meg, így nem csak abban az esetben állapítható meg az alapjog sérelme, ha a jogorvoslat lehetőségét teljesen kizárták {lásd például 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [61]}, hanem akkor is, ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, így például ha azt a részletszabályok rendelkezései akadályozzák meg, ezáltal üresítve ki, illetve téve formálissá a jogorvoslathoz való jogot {lásd 21/1997. (III. 26.) AB határozat, ABH 1997, 103, 105–106.; megerősítve: Abh., Indokolás [31]}

*Azzal, hogy a Kúria a kérelmet érdemi vizsgálatra alkalmatlannak találta, pusztán a „jelölt” szó lemaradása miatt, kizárta ügyfelemt az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz és így a tisztességes jogorvoslathoz fűződő jogától. Tette ezt úgy, hogy a végzés [11] bekezdésében maga rögzíti, hogy a kérelmező polgármester jelölt, hiszen kitűnik a Pécsi Ítélet tábla Pk.III.50.029/2019/7. számú végzéséből. Nem beszélve arról, hogy kérelmező neve és a helyi választások során betöltött „titulusa” országos szinten volt ismert, hiszen minden sajtóorgánumban megjelent a Várfoldi választásokkal kapcsolatos hírek. Emellett pedig a közhiteles választási névjegyzékben is szerepel ügyfelem neve, mint polgármester jelölt. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy a jogszabály által biztosított kifejezetten rövid határidő nem enged és nem is kötelezi a bíróságot adatgyűjtésre, de teljes rendelkezésre álló iratanyag és egy esetlegesen pár percet igénybe vevő internetes keresés után kétséget kizáróan kiderült, hogy **Szörcsökné Horváth Mária polgármester jelölt.***

A végzés [11] bekezdésében kifejti, hogy ugyan kiderül Szörcsökné Horváth Mária polgármester jelölt, de hogy ezt nem ebben a minőségében terjesztette elő, hanem mint polgármester és azt semmilyen módon nem igazolta, hogy mint polgármester természetes személy mennyiben lenne érintett az önkormányzati választásban. Ez az okfejtés csak ott Alaptörvény ellenes, hogy az Alaptörvény XXIII. cikke kimondja, hogy „(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.” - tehát ügyfelem passzív választó jogát sértette mint jelöltet a manipulált választás, de aktív választójogát is csorbította a törvényt sértő szavazás, hiszen mivel többen szavaztak, így az ő szavazatának értéke is csökkent.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A támadott Birói Döntés végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Mellékelem az Alkotmányjogi panaszra szóló meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó adatai nyilvánosságra hozhatók, hiszen jelenleg is nyilvánosak.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Szörcsökné Horváth Mária, polgármester jelölt érintettsége a panasszal támadott végzésből (Kvk.I.38.318/2019/2) egyértelműen kitűnik, hiszen ő maga a kérelmező, mint ahogy a Nemzeti választási Bizottság határozatából és a Területi Választási Bizottság Határozatából is.

Kelt: Nagykanizsa, 2019. november 30.

Dr. Kővári Gergő Benjámín
Ügyvédi Iroda

*Szörcsökné Horváth Mária polgármester
jelölt képviseletében*

Dr. Kővári Gergő Benjámín ügyvéd

Dr. Kővári Gergő Benjámín Ügyvédi

