

**Alkotmánybíróság**  
**Budapest,**  
**Donáti utca 35-45.,**  
**1015**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

..... útján az Alkotmánybíróságról  
szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő:

**1) Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja értelmében „alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját” vizsgálja felül és állapítsa meg a**

2013. évi CCXL. tv. (BV.tv.) 10/A (4) bekezdése első két mondatának:

„A kártalanítás iránti igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek. E határidő elmulasztása jogvesztő.(...)”

és a 436. § (11) bekezdése első mondatának:

„A (10) bekezdés esetén a 10/A. § (4) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidő e rendelkezés hatálybalépésének napjával kezdődik.”

**alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.**

**2) Kérem továbbá, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az e törvényhelyek alapján meghozott bírói döntéseket:**

- a) Zalaegerszegi Törvényszék Bv. Csoport 1.Bv.279/2017/9. számú végzés;
- b) Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság Beüf.491/2017/3. számú végzése

**az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d.) pontja alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját” alapján vizsgálja felül és semmisítse meg.**

## I n d o k o l á s

### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) *A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Ügyfelem 2016. január 21-én több éves börtönbüntetése letöltését követő feltételes szabadlábra bocsátása után (M/1/A-B: Igazolások szabadságvesztés töltéséről). Az addigi ismeretei szerint **a börtönbüntetés kitöltését követően hat hónapon belül** tudott volna igényt érvényesíteni az EJEB-nél, így 2017. január hó 27. napján felkereste irodámat (M/2: Eredeti ügyvédi meghatalmazás az EJEB előtti eljárásra), hogy az általa Bv-intézetekben töltött időre kártérítési igényt nyújtsak be az EJEB-hez az élettér biztosításának hiányára alapítottn. Ez meg is történt 2016.04.19-én (M/3: kérelem). A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága pedig 2016. június 6. napján pedig befogadta azt (M/4).

Ezután azt az információt kaptam, hogy a strasbourgi eljárásokat leállították, mivel folyamatban van egy új magyar kártalanítási eljárás kidolgozása. Ekkor új meghatalmazást kaptam (M/5) immár a magyar kártalanítási eljárásban való képviselőre. Ezek után a magyar eljárás szabályai szerint is kártalanítási kérelmet adtam be ügyfelem nevében, a Zalaegerszegi Törvényszék Bv-bírójához 2017. július 27-én (M/6). A Zalaegerszegi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 2017. október 31-én kelt, **1. Bv.279/2017/9.** számú végzésével (M/7) a kártalanítási kérelmet elutasította. A döntést 2017. november 23. napján megfellebbeztem (M/8), a Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, **Beüf.491/2017/3.** számú végzésével azonban az első fokú döntést helybenhagyta (M/9). 2017. december 14-én érkezett meg az EJEB határozata (M/10), amely szerint a Domján kontra Magyarország ügyben hozott döntésre hivatkozással megállapította, hogy elfogadhatatlannak nyilvánítja a kérelmemet. A fenti ügy azonban nem lehetett volna a döntésének alapja, mivel abban az esetben arra hivatkozott az EJEB, hogy a kérelmező hazai kártalanítási eljárása jelenleg folyamatban van, a Bíróság a kérelmet idő előtt benyújtottnak ítélte meg, és elfogadhatatlannak találta, így nyilvánvaló megalapozatlanság okán elutasította azt. Esetemben azonban az EJEB-nél benyújtott panaszom hónapokkal megelőzte a magyarországi benyújtást, ami így nem minősülhetett volna párhuzamosnak, illetve idő előttinek.

Ehhez kapcsolódóan az alábbi anomáliák vetődnek fel:

A BvOP honlapjáról letölthető „Kártalanítás iránti nyilatkozat” kitöltése során az 1. kérdés:

*„A fogvatartási körülmények miatt az Emberi Jogok Európai Bíróságához (EJEB) korábban benyújtott kérelmét továbbra is fenntartja-e?”*

**Amennyiben erre a kérdésre igennel válaszol** valaki, úgy az EJEB-nél bírálják el a kérelmét – mert ha nem kéri a magyar eljárást, nem lehetne a Domján kontra Magyarország ügyben hozott döntésre és az így meglévő párhuzamosságra hivatkozni?

**Amennyiben viszont nem tartja fenn a kérelmét** az illető – bár már van egy érvényesen befogadott kérelme az EJEB-nél, akkor csak az új magyar jogszabályi háttér által szabályozott kártalanítás lehetőségével élhet? (Ekkor eleve kiesett a kártalanításra jogosultak köréből, mivel a kártalanításra okot adó körülmények megszűntétől – és nem a szabadulástól – eltelt 6 hónapos határidőt veszik figyelembe, ami nyilván minden kérelmező –így ██████████ esetében is - eltelt).

2. kérdés: „Kéri-e a fenntartott kérelmének Magyarországon történő, büntetés-végrehajtási bíró általi, kártalanítási eljárásban való elbírálását? (aláhúzással jelölje)”

Ha a fenntartott kérelmemet a magyar eljárás alapján is meg szeretném vizsgáltatni, akkor automatikusan kihullok az EJEB által vizsgálandók köréből, mivel ekkor lesz párhuzamos az eljárás?

**Ezek a kérdések csak azt hivatottak megvilágítani, hogy az elítélteknek azt a csoportját, akik a Bv. kódex módosításának hatályba lépésekor már rendelkeztek az EJEB által befogadott kérelemmel, gyakorlatilag lehetetlen helyzetbe hozta a törvényalkotó!**

*b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Álláspontom szerint a fellebbezésemmel a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, mivel a jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, mint rendkívüli jogorvoslatra. Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően teljesült. Az ügyben jogerős bírói döntés született!

Jelenleg az ügyben nincs folyamatban sem felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, sem perújítás.

*c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

Jelen alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló bírói döntést tértivevényes postai küldeményként vettem át 2018. január 03-án, így az *Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő* (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) *megtartásra került.*

**Az alkotmányjogi panasszal kapcsolatos hiánypótlásra történő felhívást tértivevényes postai küldeményként vettem át 2018. április 26. napján, így az 1001/2013. (II. 27.) AB Tű. határozat (az Alkotmánybíróság ügyrendjéről) 25. § (4) bekezdése alapján meghatározott 30 napos hiánypótlási határidő megtartásra került.**

*d) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

A bírói döntésekben félként (elítéltként) szerepel [REDACTED] a mellékletek tanúsága szerint. A támadott jogszabály rá vonatkozó első – és másodfokú bírói döntésben való alkalmazása következtében pedig elesett a kártalanítás lehetőségétől.

*e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

A Zalaegerszegi Törvényszék 1. BV.279/2017/9. számú végzésében kifejtette, hogy:

„a Bv. tv. 436. § (10) bekezdés b) pontja és a Bv. tv. 10/A. § rendelkezései értelmében [REDACTED] esetében a kártalanítási kérelem érdemi elbírálásának törvényi akadálya van.

*Az elítéltet ugyanis 2016. január 21-én bocsátották a szabadságvesztésekből feltételes szabadságra, a büntetés-végrehajtási intézettől beszerzett adatok szerint a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiányára alapított sérelem pedig 2015. július 5-én megszűnt.*

*Az elítélt ehhez képest 2016. április 19-én nyújtotta be az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB-hez kérelmét, amit az EJEB 2016. június 6-án nyilvántartásba vett.”*

A Zalaegerszegi Törvényszék Beüf.491/2017/3. számú, fellebbezést elutasító végzésében a következők szerepelnek:

*„Az első fokú bíróság törvényesen és megalapozottan utasította el az elítélt kártalanítás iránti kérelmét a jogvesztő határidőre figyelemmel. Helyesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy az alapvető elhelyezési körülmények hiányára alapított jogsértés megszűnésétől az EJEB-hez benyújtott kérelem benyújtásáig, illetve nyilvántartásba vételéig több, mint hat hónap eltelt és a kártalanítás jogalapját megteremtő Bv.tv. módosításának hatályba lépésétől is eltelt már a jogvesztő hat hónapos határidő a kérelem előterjesztéséig.(...)”*

*A 11/2014. (XII.13.) IM rendelet 188. § (1) bekezdése értelmében az EJEB-nek a magyarországi fogvatartással kapcsolatos kérelmek vizsgálatát felfüggesztő határozata a Bv. tv. 436. § (12) bekezdése alkalmazása szempontjából a nemzeti elbírálásra utaló döntésnek tekintendő. (...) Ugyanakkor megállapítható (...), hogy a Bv. tv. 436. § (10) bekezdésének b) pontjában írt feltétel fennállása nem állapítható meg az elítélt esetében.”*

A fentiek fényében egyértelmű, hogy a bírói döntést érdemben befolyásolta a támadott jogszabály!

Az elítéltet ugyanis 2016. január 21-én bocsátották a szabadságvesztésekből feltételes szabadságra (a feltételes szabadsága még egy évig tartott!) Az elítélt ehhez képest 2016. április 19-én nyújtotta be az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB-hez kérelmét, amit az EJEB 2016. június 6-án nyilvántartásba is vett. Így kétségtelen, hogy mivel a Strasbourgi Bíróság befogadta azt, értelemszerűen elkésettnek nem tekinthető.

A bevett gyakorlat szerint ugyanis a szabadulás napjától számított hat hónapon belül kellett beadni a kérelmet az EJEB-hez. Mivel pedig a strasbourgi bíróság befogadta a kérelmemet, nyilvánvalóan nem tekintették azt elkésettnek.

Az ezt követően a Bv. kódex módosításával átalakított új magyar gyakorlat szerint azonban 10/A. § (4) „a kártalanítás iránti igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek.” Az elhelyezési körülmények azonban szinte minden esetben – így ez esetben is - még a büntetés letöltése alatt többször is megváltoztak, így a jogsértés megszűntétől számított 6 hónapos jogvesztő határidő még a börtönbüntetésének kitöltése előtt letelt. **A jogszabály olyan körülményekre utal tehát vissza, amelyeket visszamenőleg nem lehet befolyásolni!**

Az teljesen természetes, hogy az elítéltek nagy többsége nem rendelkezik olyan ügyintézési jártassággal, hogy önmaga, külső segítség nélkül nekivágjon egy jogi procedúrának – a börtönből kifelé pedig nehézkes az ügyintézés. Nem elfelejtve azt a körülményt, hogy maga a BV intézet sem nézte jó szemmel az elítéltek jogérvényesítő szándékát, ezért többen arra a panaszkodtak, hogy nem merték megindítani az eljárást szabadulásuk előtt. Amikor valakinek elfogadható munkája van odabent, nem kockáztatja azt és a benti nyugalma azáltal, hogy azok ellen fordul, akikkel függelmi viszonyban van odabent. Egy civil munkavállaló esetében a jogalkotó teljesen természetesnek veszi, hogy munkaügyi pert csak a munkaviszonya megszüntetése után indít és erre minden törvényi lehetőséget biztosít is számára. **Az elítélteknek ezzel szemben a függőségi viszonyuk fennállása alatt kellene megindítaniuk az eljárást!**

Ezért is érthetetlen, hogy az újonnan bevezetett kártalanítási eljárás az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntétől számítja a 6 hónapos jogvesztő határidőt, miközben ügyfelem

ennek figyelembevételével már eleve a 6 hónap letelte után érkezett hozzám, a kérelmét mégis befogadta az EJEK, mivel a szabadulástól számított 6 hónapba gond nélkül belefért.

Így az a faramuci helyzet állt elő, hogy míg az EJEK megfontolásra érdemesnek tartja az ügyét, a **magyar törvénykezés gond nélkül elutasítja azt, egy később keletkezett jogszabályra hivatkozással**. A Bv. törvény módosításában pedig kizárólag az átmeneti rendelkezések részben utalnak az ügyfelemhez hasonló – már befogadott EJEK-kérelemmel rendelkezőkre, a határidőkre pedig itt is csak áttételesen utalva, ami a hatékony jogalkalmazás, illetve a **határidők megtartása szempontjából jelentősen megnehezíti az ügyben eljáró minden érdekelt dolgát**. Hozzáteszem, hogy a köztudatban kizárólag a 2017. augusztus 31-i határidő élt, ami – mivel a befogadott kérelemmel rendelkezőkről sehol sem esett szó – még a tapasztalt jogalkalmazóknak is félreértésre adott okot. Az augusztus 31-i határidőt szem előtt tartva természetesen ügyfelem is belefért a határidőbe, mivel a Bv-bíróhoz 2017. július 27-én adta be a kérelmét.

Figyelemreméltó az is, hogy az új eljárásról szóló rendelkezés még a bírák szemében sem egyértelmű, ugyanis amíg [REDACTED] és 2 társa kérelmét a bíróság **elutasította**, addig másik ügyfelem ugyanúgy EJEK által befogadott és Magyarországon újra – az új magyar eljárás szerinti határidőn túl - beadott kérelmét **felfüggesztette**, tekintettel a Bv. tv. 436. § (12) bekezdésére hivatkozva: (12) Ha adat merül fel arra, hogy (...) kártalanítási igény hatálybalépését megelőzően az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt

a) a polgári bíróság előtt eljárás indult, vagy

b) az EJEK-hez kérelmet nyújtottak be és a kérelmet az EJEK a módosítás hatálybalépésének napjáig nyilvántartásba vette,

a büntetés-végrehajtási bíró ezen eljárások befejezéséig, illetve az EJEK eljárása esetében az ügy nemzeti elbírálásra való utalásáról szóló értesítéséig az eljárást felfüggeszti.

*Így „tekintettel arra, hogy két eljárás ugyanabban az tárgyban nem lehet folyamatban” a bíróság azt az eljárást a fentieknek megfelelően felfüggesztette.*

**Ennek ismertetében eldöntendő kérdés, hogy a befogadott kérelemmel rendelkezők eljárását fel kell függeszteni vagy - az átmeneti rendelkezések között elrejtett jogvesztő határidőre való utalás miatt - elkésettség okán el kell utasítani?**

**Továbbra is az kristályosodik ki a fentiekből, hogy a már befogadott kérelemmel rendelkezők helyzetét nem rendezte megnyugtatóan az új Bv. Kódex!**

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

*a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:*

**B. cikk (1) „Magyarország független, demokratikus jogállam.”**

**IV. cikk (4) „Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.”**

Jogállamiságunkból fakad, hogy hatályos jogszabályainknak meg kell felelni az alapvető alkotmányos alapelveknek. Tisztában vagyok vele, hogy a jogbiztonság önmagában nem alapjog, de mivel jelenlegi panaszom alapja a visszaható hatályú jogalkotás tilalma, ezért a panaszt a jogállamiság és a jogbiztonság sérelmére alapítom!



Az új Bv. Kódexben megfogalmazott „jogi garancia”, a már befogadott kérelmekre vonatkozóan kizárólag az átmeneti rendelkezések között megtalálható és szövegbe rejtett határidő, ebben az esetben pusztán arra ad garanciát, hogy a jogalkalmazót megtevéssze és lehetőség szerint egy újabb csoportot kizárjon a jogérvényesítés lehetőségéből – ami már túlmutat a büntető eljáráson, a jogorvoslati jogosultság, mint a jogi garanciák biztosítására szolgáló egyik jogintézmény ugyanis már alkotmányjogi garancia!

b) *A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása*

A fentiekben részletesen kifejtettek alapján a **2013. évi CCXL. tv. (BV.tv.) 10/A (4) bekezdésének első két mondata és a 436. § (11) bekezdésének első mondata** azért alaptörvény-ellenes és azért elkerülhetetlen a megsemmisítése, mert a visszaható hatály tilalmába ütközik, ami pedig a jogállamiságból és a jogbiztonságból eredő alapjog. Mindkét rendelkezés olyan jogvesztő határidőket tartalmaz, amik visszamenőleges időpontra tartalmaznak rendelkezéseket és ezáltal kizárják a jogosultakat jogaik érvényesítéséből, holott az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése kifejezetten kitér rá: „*Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.*” Ez egyértelmű joga a méltatlan körülmények között fogva tartott elítélteknek.

Az Alkotmánybíróság számos döntésében foglalkozott a jogbiztonsággal és a jogbiztonság részét képező visszaható hatályú jogalkotás tilalmával. „A jogállamiság egyik legfontosabb alkotóeleme a jogbiztonság, amely - egyebek között - megköveteli, hogy **a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani**, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek”. {Előszőr: 34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 172.; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [71]}

**Az elítéltek azonban az új Bv.kódex alapján nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani, mert visszamenőleg nem tudják befolyásolni, hogy a méltatlan elhelyezési körülményeik mikor értek véget, illetve utána mennyi időt töltöttek még büntetés-végrehajtási intézetben a szabadulásukra, egyben annak lehetőségére várva, hogy megindíthassák a kártalanítási eljárást.**

Például azt, aki másfél év sopronkőhidai tartózkodás után egy évig Szombathelyen volt fogva és a szabadulását várta eddig, hogy beindítsa az EJEK előtti eljárását, most a magyar szabályozás minden kártalanítási lehetőségétől megfosztotta, ugyanis az utolsó évben „jó” körülmények között töltötte a szabadságvesztését. A méltatlan elhelyezési körülmények megszűnésétől számított 6 hónap eltelt, az EJEK-nél pedig már nem adhat be kérelmet!

A visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközés esetében az Alkotmánybíróság az alábbi döntéseinél abból a tételéből indult ki, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, **ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit - erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint - a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.** {Többek között: 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [106]; 3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [23]}.

Az Alkotmánybíróság az 1/2016. (I. 29.) AB határozatban már áttekintette a visszaható hatállyal kapcsolatban konkrét ügyekben korábban kialakított gyakorlatát és az alábbiakat állapította meg. „A 7/1992. (I. 30.) AB határozatban alkotmányellenesnek ítélte az Alkotmánybíróság az illeték mértékének akként történő felemelését, hogy a szigorító rendelkezést a jogalkotó alkalmazni rendelte az új jogszabály hatálybalépése előtt kötött, a hatóságokhoz határidőn belül, de már a szigorító rendelkezés hatálybalépése után benyújtott szerződésekre is. (ABH 1992, 45, 48.) Szintén alkotmányellenességet állapított meg a testület a 20/2001. (VI. 11.) AB határozatában, amikor is a vizsgált rendelkezéseket tartalmazó jogszabályt a folyamatban lévő hatósági eljárásokban rendelte alkalmazni a jogalkotó (ABH 2001, 612, 619.).

**Esetünkben a már börtönben lévő elítéltekre is irányadóvá vált a 6 hónapos jogvesztő határidő, illetve az EJEB-nél befogadott kérelemmel rendelkezőkre is a jogvesztő 6 hónapos határidő kiszabása.**

Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban kimondta, hogy a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel. (Indokolás [18]) Ebben az ügyben az Alkotmánybíróság nem csak azt állapította meg, hogy a vizsgált szabályozás visszaható hatályú jogalkotásnak minősül, hanem azt is, hogy az hátrányos tartalmú, és ezért **a hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást találta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközőnek, mely megalapozta a vizsgált törvényhely megsemmisítését.**

**Fontos tehát a fentieknek megfelelően rávilágítanunk, hogy a megsemmisíteni kívánt törvényhelyek a 6 hónapos jogvesztő határidőkkel nemcsak visszaható hatályúak, hanem hátrányos tartalmúak az érintettekre nézve!**

Amikor pedig a jogszabály egy korábban megindult (lásd EJEB) eljárást érint, akkor az Alkotmánybíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a törvény a szabályokat a hatályos eljáráshoz képest hátrányosan változtatja-e meg. Az eddigi érvek alapján kimondhatjuk hogy igen!

**Így esetünkben a visszamenőleges hatályú jogalkotás a jogalanyok helyzetét egyértelműen elnehezíti!**

John Marshall amerikai bírót idézve:” „El kell dönten, hogy az Alkotmány elsőbbsége érvényesüljön az azzal ellentétes törvények felett, vagy az Alkotmány ugyanolyan rangú legyen, mint a többi törvény és ilyenként bármely törvény által módosítható. Az utóbbi esetben az Alkotmány nem szab gátat a korlátlan hatalomgyakorlásnak. Ha azonban a – sokkal ésszerűbb – első megoldást választjuk, akkor az Alkotmánnyal ellentétes törvény nem jog, és azt amerikai bíró nem alkalmazhatja.” Marbury contra Madison ügy (bírói felülvizsgálat)

Utalok továbbá a 3367/2012. (XII. 15.) AB végzés, indokolásának [11], [13]. pontjára: „Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az alkotmányjogi panasz jogorvoslat. [...] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti alkotmányjogi panasz jogintézményének egyaránt elsődleges célja ugyanis az egyéni, szubjektív jogvédelem: a ténylegesen jogsérelmet okozó alaptörvényellenes jogszabály, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntés által okozott jogsérelmet

orvosolása. Ehhez kapcsolódik a jogszabály felülvizsgálatára irányuló alkotmányjogi panaszok esetén másodlagos célként a későbbiekben előforduló hasonló jogsértések megelőzése és ennek révén egyben az alkotmányos jogrend objektív védelme.”

3/2015. (II. 2.) AB határozat: Nem arról van szó, hogy a bíróságnak közvetlenül ezekre az alaptörvényi rendelkezésekre kellene alapítania a döntését, hanem arról, hogy az általa alkalmazandó jogszabály... értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lennie a releváns alkotmányossági szempontokra.” 3/2015. (II. 2.) AB határozat

A fentiekre figyelemmel kérem panaszom befogadását és érdemi elbírálását!

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

a) Nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését, mivel nem tartalmazott az indítványozóra nézve végrehajtandó kötelezést.

b) A jelen eljárásra vonatkozó eredeti ügyvédi meghatalmazást mellékeltem (M/11).

c) Az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról szóló nyilatkozatot mellékeltem (M/12);

d) Melléletek:

M/1/A-B – Igazolás szabadságvesztések töltéséről;

M/2 – Ügyvédi meghatalmazás EJEB;

M/3 – EJEB kérelem;

M/4 - EJEB befogadó nyilatkozat;

M/5 - Ügyvédi meghatalmazás a magyar eljárásra;

M/6 – Kártalanítási kérelem;

M/7 – Elutasító végzés (1.Bv.279/2017/13.);

M/8 - Fellebbezés;

M/9 – Végzés II. fok (Beüf.491/2017/3.)

M/10 – EJEB elutasító határozata;

M/11 – A személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról szóló nyilatkozat;

M/12 – Ügyvédi meghatalmazás az AB előtti eljárásra;

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 3. b), c), valamint d) pontban hivatkozott melléletek újbóli csatolásától tekintsenek el, mivel azokat az eredetileg benyújtott Alkotmányjogi panaszomhoz hiánytalanul mellékeltem.**

Kelt: Nagykanizsa, 2018. május 25.

