

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
Budapest

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |              |
|------------------|--------------|
| Ügyszám:         | N/14-0/2016. |
| Érkezett:        | 2016 JAN 05. |
| Példány:         | 1            |
| Melléklet:       | 12 db        |
| Kezelőiroda:     | Z1           |

Budapest, 2016 január 2.

Tisztelt Alkotmánybíróság,

képviselője,

meghatalmazás mellékelve P/1 alatt) útján, a törvényes határidőn belül az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

Kérjük, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény („Htp.”) 17/A.§ (1) bekezdéséből „Az átruházás során a Ptk. szerződésátruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az átruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az átruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata” tartalmú mondatot, továbbá a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény („MNBTv.”) 160.§ (1/a) bekezdését, mivel ezek alaptörvény ellenesek és közvetlenül sértik a panaszindítványt előterjesztő PULPI alapjogait.

Az alkotmányjogi panaszra az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény („ABtv.”) 26.§ (2) bek. alapján kizárólagosan az Alkotmánybíróságnak van hatásköre.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló időszak az alaptörvényellenes jogszabály hatályba lépésétől számított 180 nap; panaszunkat a törvényes határidőn belül terjesztjük elő.

Az alkotmányjogi panasz az Itv. 57.§ (1) bek. n) pontja alapján illetékmentes, ezért a panaszunkon illetéket nem rovunk le.

## I A TÉNYÁLLÁS

- Az ingatlanforgalmazással és ingatlanfejlesztéssel foglalkozó ██████████ 2003-ban kezdte meg működését, melynek keretében először egy 24 lakásos társasház-beruházást, majd 2005-ben – ekkor már az MKB Bank Zrt. („MKB Bank”) finanszírozásában – egy 342 lakásos társasház-beruházást valósított meg, mellyel komoly üzleti sikereket ért el mind saját maga, mind pedig az MKB Bank részére. Tekintettel arra, hogy az ██████████ a beruházás során mintaszerűen működött együtt az MKB Bankkal, a felek között megerősödött a jóviszony és párbeszéd alakult ki egy hosszú távú együttműködés lehetőségéről. Az MKB Bank gazdaságilag vonzó lehetőségnek találta az ██████████ által bemutatott ingatlanterületek megvásárlását (illetőleg ██████████ finanszírozását), így a felek egyenként megvizsgálva az ügyletkötések és a fejlesztések sajátosságait, az alábbiak szerinti finanszírozási szerződéseket kötötték egymással:

  - ingatlanterületek felvásárlásához kapcsolódó finanszírozás (ún. land-bank szerződések);
  - ██████████ részvényvásárlásához kapcsolódó (ún. felvásárlási finanszírozás);
  - megvalósítás előtt/alatt álló konkrét társasház-beruházásokhoz kapcsolódó projektfinanszírozás.
- A fent leírt finanszírozási együttműködés keretében az MKB Bank – a hosszú távú együttműködés, az üzleti kapcsolatok biztosítására, valamint részprojektek vásárlására és fejlesztésére - egy 5 Mrd HUF feltételes hitelkeretet nyitott, melyet az ██████████ tartozó hitelfelvevők a 2007. május 15-én kötött hitel keretszerződés („Hitel Keretszerződés”) alapján vehettek igénybe. A Hitel Keretszerződésben szerződő fél volt az ██████████. A 2009. július 8-án kötött megállapodás alapján a ██████████ átvállalva a ██████████ mint eredeti hitelfelvevő egyes, az MKB Bankkal szembeni kötelezettségeit, a ██████████ helyébe lépett. Az erről szóló, közokiratba foglalt hitelszerződést P/2 alatt csatoljuk. E megállapodás alapján tehát a panaszt előterjesztő ██████████ lett az adósa az MKB Banknak.
- Amint a fent hivatkozott 5 Mrd HUF-os feltételes hitelkeretet megnyitó megállapodás is hangsúlyozta, az MKB Bank és az ██████████ a hosszú távú együttműködés szándékával lépett egymással szerződéses kapcsolatba. Ez az olyan ingatlanfejlesztési projekt-finanszírozásnál, ahol az ingatlanfejlesztési céllal megszerzett ingatlanok jelentős része mezőgazdasági hasznosítású, külterületen fekvő föld, nem is lehet másként. Az ilyen területek semmiképpen se fejleszthetők 1-2 év alatt, hiszen a termőföldek művelési ágból való kivonása és ezt követően a belterületbe vonás, majd a szabályozási terv készítése sok összetevős, bonyolult logisztikájú feladatsor, ami évekig eltarthat, és csak ezt követően kezdődhet meg az építkezés, ami maga sem igen lehet 1-2 évnél rövidebb. Az MKB Bank ingatlanfejlesztési finanszírozásban jártas szakemberei is tudatában voltak mindennek. Az MKB Bank ennek ellenére nem közép-, illetve hosszútávú hitelt nyújtott – ami logikus lett volna -, hanem rövid, 1-2 éves futamidejű szerződésekkel finanszírozta az ██████████ ingatlan-akvizícióit

<sup>1</sup> Formális cégjogi értelemben az ██████████ tartozó vállalatok nem alkotnak vállalatcsoportot, ezt a terminust csak köznap értelemben használjuk, a könnyebb azonosíthatóság kedvéért. Ugyanúgy, ahogy tette azt a velünk jogviszonyban álló MKB Bank is, a legkülönbözőbb okiratokban.

és fejlesztéseit, de azzal a szerződéses ígérettel, hogy ezeket az 1-2 éves futamidejű hitelszerződéseket lejáratuk előtt folyamatosan megújítja majd.

4. Az [REDACTED] 2010. március 31-től azonban nem kapott több hitelt az MKB Banktól, az élő hitelszerződésai lejártak, az addig prosperáló [REDACTED] tartozó társaságok<sup>2</sup> – ideértve a [REDACTED] - működése pedig egyik pillanatról a másikra teljesen ellehetetlenült. Az MKB Bank azon döntésével, hogy nem újította meg a hitelszerződéseket, az [REDACTED] tartozó társaságok túlnyomó többségét fizetéképtelenné tette; ezek a társaságok 2015 tavaszát követően folyamatosan felszámolás alá kerültek. A felszámolási eljárások jelenleg is folyamatban vannak.
5. Noha az [REDACTED] képviselői útján minden elképzelhető megtett azért, hogy a felszámolási eljárásokat megelőző csődeljárásokban egyezség szülessék a hitelező MKB Bank és e társaságok között, az MKB Bank az egyezségi javaslatainkat érdemi reakció nélkül hagyta. Ezek után nem maradt más az [REDACTED] számára, mint hogy jogos érdekeinek perben kíséreljen meg érvényt szerezni. Ezért 2013 nyarán pert indítottunk az MKB Bank, mint alperes ellen, mintegy 62 Mrd HUF kártérítés és járulékai iránt (a keresetlevelet P/3 alatt csatoljuk). Ez a per a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumán, kiemelt jelentőségű ügyként, 3.G.41.795/2014. szám alatt (a továbbiakban: „Per”) jelenleg is folyik.
6. Mivel jogi álláspontunk szerint a hitelszerződések meg-nem-hosszabbítására az MKB Bank akkori német főrésztvényesének, a BayernLandesbanknak („BLB”) a közvetlen és direkt utasítására került sor, a BLB-t II.r. alperesént perbe vontuk.
7. A Fővárosi Törvényszék 2015. november 20-án részítéletet hozott („Részítélet”), mellyel a felpereseknek a BLB-vel szembeni keresetét elutasította (P/4). A Részítélettel szemben bizonyos felperesek a törvényes határidőn belül fellebbeztek (P/5 – P/5A).
8. A Fővárosi Törvényszék a Részítélet kihirdetését követően az előtte folyó eljárást a Részítélettel szembeni füllebbezés elintézéséig fölfüggesztette. A fölfüggesztő végzést a peres felek még nem kapták kézhez, az iratokba a téli ítélezési szünet miatt betekinteni nem tudtunk, ezért azt csatolni nem tudjuk. E végzés szerint tehát az [REDACTED] tartozó felperesek által az MKB Bank, mint I.r. és a BLB, mint II.r. alperesek ellen, mintegy 62 Mrd HUF kártérítés és járulékai iránt kezdeményezett peres eljárás jelenleg függőben van.
9. Miközben folyt a peres eljárás, az MKB Bank 100%-os részvényese, a BLB 2014 nyarán eladta az MKB-részvényeit a magyar államnak. Ennek következtében 2014. december 18-tól az MKB Bank kizárólagos tulajdonosa a magyar állam lett, melyet a Magyar Nemzeti Bank („MNB”) képvisel<sup>3</sup>.

10. Az MKB Bank a magyar állam által történt megszerzésekor *de facto* fizetésektelen volt. Ez onnan tudható, hogy az MNB a 2014. december 18-án kelt SZAN-I-H-4/2014 számú határozatával szanalási biztosokat jelölt ki az MKB Bankhoz a szanalási törvény<sup>4</sup> 93.§ (1) bek. alapján. Ezt a határozatot nem lehet másképpen értelmezni, csak úgy, hogy az MNB elindította az I.r. alperes MKB szanalási eljárását, ugyanis szanalási biztost csak a már szanalás alatt álló pénzügyi intézményhez lehet kinevezni. Az ezzel kapcsolatos jogi álláspontunkat a P/6 alatt csatolt előkészítő iratunkban fejtettük ki. A szanalás, mint jogintézmény célja, hogy nemzetgazdasági okok miatt olyan pénzügyi intézményt mentsen meg az állam, közpénzek fölhasználásával, amely az állami beavatkozás nélkül, ha a piac törvényei érvényesülhetnének, összeomlana és eltűnne a pénzügyi piacról.
11. A hazai és európai üzleti és pénzügyi körökben köztudomású volt<sup>5</sup>, mert ilyen értelemben nyilatkozott számos, magas rangú bankszakember és az MNB egyik alelnöke is, hogy *az állam célja a részvény-akvizíció után az MKB Bank értékesítése, de csak akkor, miután megtisztították az úgymond 'toxikus hitelállományától'*. A köztudomású hírek szerint ez alatt a 'megtisztítás' alatt azt kellett érteni, hogy az MKB Bank 'toxikus hiteleit' át fogják transferálni egy ún. 'rosszbankba'. Ezzel a tranzakciós technikával az MKB Bank megszabadulhat a rossz hitelállományától – hiszen azok *en bloc* a 'rosszbankba' kerülnek – s így értékké, azaz a piacon értékesíthetővé válik. Arról nem nyilatkoztak se az állam, se az MNB illetékesei, hogy a 'rosszban' elkülönítendő ún. 'toxikus hitelek' érintettjei, azaz az MKB Bankkal hitelszerződést kötött vállalatok fair eljárásra számíthatnak-e ennek a 'portfóliótisztításnak' a folyamán. Ez az alkotmányjogi panasz éppen azt a folyamatot mutatja be, amiből világossá válik, hogy az érintett hitelfelvevők nem számíthatnak tisztességes, de még csak alkotmányos eljárásra se.
12. Az MKB Bank tulajdonosa, a magyar állam, a fent leírt forgatókönyvet hajtotta végre. Az MKB Bank a 2015. november 5-én kelt levelével értesítette [REDACTED] (valamint a [REDACTED] [REDACTED] arról, hogy a Htp. 17/A.§ (1) bek. szerinti állomány-átruházási szerződéssel átruházta mindazokat a kötelezettségeket és jogokat, amelyek a [REDACTED] (és a fentebb megnevezett további társaságok) vonatkozásában az MKB Bankot jogosították és kötelezték, átruházta az MKB Pénzügyi Zrt-re (Cg. 01-10-043504, székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 18. a továbbiakban „MKB Pénzügyi”) (P/7). Az értesítés szerint a tranzakciót az államot, mint tulajdonost képviselő MNB engedélyezte. A tranzakciót 2015. december 14-én joghatályosan lezárták.
13. [REDACTED] a Fővárosi Törvényszék előtt jelenleg függőben lévő, mintegy 63 Mrd HUF kártérítés + járulékai iránti per IX.r. felperese, ahol az alperes, akitől ezt a kártérítést követelik a felperesek, köztük a [REDACTED] is, az MKB Bank. A fenti, 12. pont alatt leírt tranzakcióval a magyar állam közvetlenül beavatkozott egy folyamatban lévő polgári perbe annak érdekében, hogy ha a felperesek sikerrel bizonyítanak, hogy nekik az MKB Bank jelentős kárt okozott, még pernyertesség esetén se legyenek abban a helyzetben, hogy az esetleg nekik megítélt kártérítéshez hozzá tudjanak jutni. Az MKB Pénzügyi ugyanis egy mindössze 100 millió HUF jegyzett tőkéjű, veszteséges vállalkozás, amely nem is működik.

<sup>4</sup> 2014. évi XXXVII. törvény a pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről

<sup>5</sup> Ld. pl. [http://www.napi.hu/magyar\\_vallalatok/eladással\\_indul\\_az\\_mkb\\_bank\\_szanalasa.591829.html](http://www.napi.hu/magyar_vallalatok/eladással_indul_az_mkb_bank_szanalasa.591829.html) és [http://www.mfor.hu/cikkek/vallalatok/Levalasztottak\\_az\\_MKB\\_bank\\_rossz\\_portfoliojat.html](http://www.mfor.hu/cikkek/vallalatok/Levalasztottak_az_MKB_bank_rossz_portfoliojat.html)

14. [redacted] nem volt lehetősége arra, hogy ez ellen a fedezet-elvonó tranzakció ellen tiltakozzék. Erre éppen azon jogszabályhelyek miatt nem nyílt lehetőség, amelyek alaptörvény-ellenességének a megállapítását kérjük, tehát a Htp. 17/A.§ (1) bekezdésének második mondata és az MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdése miatt.

15. [Megjegyzendő: ezt az alkotmányjogi panaszt azért terjeszti elő egyedül [redacted] noha a tranzakció más [redacted] is érint –, mert a [redacted] már felszámolás alatt áll, így e társaságok törvényes képviselőire és döntéseire az [redacted] tulajdonosainak már nincs ráhatása.]

## II ELJÁRÁSJOGI KÉRDÉSEK

16. Fent, a 7-8. pontokban már bemutatuk: az Fővárosi Törvényszék előtt 3.G.41.795/2014. szám alatt folyamatban lévő [redacted] vs MKB és társa kártérítési pert (a továbbiakban: „Per”) a Fővárosi Törvényszék 2015. november 20-i, szóban kihirdetett végzésével felfüggesztette. A Pp. 155.§ (2) bek. értelmében *a felfüggesztés tartama alatt tett minden bírói rendelkezés, úgyszintén a felek által teljesített minden perbeli cselekmény hatálytalan, kivéve a felfüggesztéssel, illetőleg az annak megszüntetésével kapcsolatos bírói rendelkezéseket és perbeli cselekményeket.* Ez azt jelenti, hogy a Per IX.r. felperese és ennek az alkotmányjogi panasznak az előterjesztője, [redacted] a Perben nem kifogásolhatta az MKB Bank – MKB Pénzügyi tranzakciót. [Ugyanezért nem kifogásolhatta volna a tranzakciót a további érintett, de felszámolás alatt álló cég, tehát az [redacted] még akkor sem, ha az egyébként a felszámoló szándékában állt volna.]

17. Mivel tehát a panaszos a felfüggesztett Perben nem tudott tiltakozni a követelésállomány átruházására vonatkozó MKB Bank – MKB Pénzügyi tranzakció ellen, más választásunk nem lévén, élünk az ABtv. 26.§ (2) bekezdésében biztosított lehetőséggel, miszerint *az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.*

18. Az Alaptörvény 24. cikk (2) c) pontja szerint *az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.* Állítjuk: a Htp. 17/A.§ (1) bekezdésének második mondata és az MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdése – a jogi érvelésről szóló részben kifejtettek miatt - nincs összhangban az Alaptörvénnyel, ezért az Alkotmánybíróság ezen állításunk megalapozottságát vizsgáló, az ABtv. 26.§ (2) bek. szerinti eljárása megengedett, az alkotmányjogi panasz-indítvány befogadható.

19. *A jogsérelem közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be.* Az MKB Bank – MKB Pénzügyi követelésállomány-átruházásra nem bírói döntés, hanem jogszabály – nevezetesen a Htp. 17/A.§ (1) bekezdésének második mondata és az MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdése - alapján került sor. Ezt a két jogszabályhelyet annak az ún. portfólió-tisztítási folyamatnak a részeként iktatták törvénybe, aminek a célja az MKB Bank ún.

'toxikus portfóliótól' való megszabadítása volt. Annak bizonyítására, hogy az összefüggés egészen direkt, elég, ha összevetjük a hivatkozott jogszabályhelyek hatályba lépésének idejét - ami mindkét esetben 2015. július 7 – valamint az MNB szanáló szervezete és az MKB Bank portfólió-tisztítását célzó lépéseinek idejét. Azt állítjuk tehát, hogy *a magyar állam éppen azért iktatta törvénybe a Htp. 17/A.§ (1) bekezdésének második mondatát és az MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdését, hogy azzal, beleavatkozva egy folyamatban lévő polgári perbe, elvonja azt a vagyont, amiből a Per felperesei, pernyertességük esetén, kártérítési igényüket kielégíthetnék.*

20. Mivel a Per 2015. november 20 óta fel van függesztve, *nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló semmilyen más jogorvoslati eljárás.* Felfüggesztett perben jogorvoslati indítvány előterjesztésére nincs lehetőségük a Per felpereseink, így a panaszos ██████████-nak sem. Ha azonban a ██████████ alkotmányjogi panaszának az előterjesztésével addig várna, amíg a Per felfüggesztése a II. fokú határozat meghozatalát követően megszűnik és újra indul, fennáll a reális veszélye annak, hogy addigra az ABtv. 30.§ szerint a panasz joghatályos előterjesztésére, az időmúlásra tekintettel, már nem lenne módunk. ██████████ az itt előterjesztett alkotmányjogi panaszon túl nem ismer olyan egyéb eljárást, ami jogsérelmét orvosolhatná.

### III JOGI ÉRVEINK

21. Panaszindítványunkat az **Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdésére** [*jogállamiság elve*], továbbá a **XXVIII. cikkére** [*tisztességes eljáráshoz való jog*], továbbá az **I cikkére** [*szükségesség – arányosság teszt*], továbbá a **Q cikkére** [*a nemzetközi jog általánosan elismert szabályainak tiszteletben tartása*] **alapítjuk.**
22. Az Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam.* A demokratikus jogállam fundamentuma a jog uralma [*Rule of Law*]. Demokratikus jogállamban a hatalmi ágak egymástól elválasztva működnek, ami azt is jelenti, hogy a törvényhozó hatalom és a bírói hatalom egymástól függetlenek. Az egymástól független működés pedig azt jelenti, hogy a törvényhozó hatalom nem avatkozhat bele a bíróságok tevékenységébe, különösen nem folyamatban lévő, konkrét, egyedi bírósági eljárásokba.
23. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint *mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.* A XXVIII. cikk a *tisztességes eljáráshoz* fűződő, a nemzetközi jogirodalomban és jogtudományban *fair trial*ként ismert alapjogot védi. Ezt az alapjogot védelmezi az Európai Unió Alapszerződésébe is beemelt, az Emberi Jogok Európai Egyezménye („Egyezmény”) 6. cikk 1. pontja is, így: *„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”*
24. Az Egyezmény betartásán örökődő strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága („EJEB”) joggyakorlata szerint az eljárásoknak nem csupán az egyes kiragadott részletekben, hanem a maguk teljességében kell tisztességesnek, fairnek lenniük [Van Kück vs Germany, 2003, 46-47.§ és Khamidov vs Russia, 2008, 170.§]. Mivel az EJEB a tisztességes eljárás követelményét nem csupán egy általánosságban elvárt, de a valóságban soha el nem érhető zsinórmértéknek tekinti, hanem éppenséggel olyannak, ami ténylegesen érvényesül és emellett hatékony is, ezért minden egyes

esetben alaposan meg kell vizsgálni, hogy az adott, konkrét esetben érvényesül-e a tisztességes eljárás, a fair trial elve vagy sem [ld. mások mellett Van de Hurk vs Hollandia, 1994, 59.§ és Virgil Ionescu vs Romania, 2005, 44.§].

25. Úgy véljük, hogy a jelen esetben [redacted] nem részesül tisztességes eljárásban. Ennek oka nem a Perben eljáró bíróságnak a fair trial követelményét figyelmen kívül hagyó magatartása, hanem éppen maga a kifogásolt jogszabály. Az MKB Bank – MKB Pénzügyi követelésállomány-átruházó szerződés polgári jogi aktus, melyet főszabályként a Ptk.<sup>6</sup> Hatodik Könyv XXXI. fejezete szabályoz. A 6:208.§ [*A szerződésátruházás joghatásai*] szerint a szerződésből kilépő, a szerződésben maradó és a szerződésbe belépő fél megállapodhatnak a szerződésből kilépő felet megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességének a szerződésbe belépő félre történő átruházásáról. A Ptk. 6:209.§ azonban megköveteli azt is, hogy a szerződésben maradó fél a szerződés átruházásához hozzájáruljon. Ennek a szabálynak nyilvánvalóan alapvető, a kötelemben maradó felet védő, garanciális okai vannak.
26. A Htp. 17/A.§ (1) bekezdésének második mondata és az MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdése a Ptk. 6:209.§-hoz képes speciális rendelkezés. Mindkét szabály lényegében ugyanazt mondja ki, nevezetesen azt, hogy *az átruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata*<sup>7</sup>.
27. Mindkét kifogásolt szabályt utólag illesztette a jogalkotó a Htp-be, illetve az MNBtv-be, mindkettőt ugyanazzal a módosító jogszabállyal<sup>8</sup> és mindkettő ugyanazon a napon, 2015. július 7-én lépett hatályba.
28. A kifogásolt rendelkezés azt a célt szolgálja, hogy az MKB Bank ún. 'toxikus hiteleit' az MKB Bank tulajdonosa, a magyar állam, a saját döntése szerint úgy emelhesse ki az MKB Bank hitel-portfóliójából, hogy ezekkel a szerződésekkel érintett vállalatoknak ne lehessen semmilyen joguk arra, hogy tiltakozzanak a szerződésátruházás ellen. Ha az MKB Bank ilyen aktusaira – mint minden más jogalany hasonló aktusaira – a Ptk. 6:208-209.§§-t kellene alkalmazni, akkor a szerződésben maradó társaságoknak, így a [redacted] is, joguk lenne tiltakozni a szerződésátruházás ellen és egyetértésük híján egy ilyen tranzakció joghatályosan létre sem jöhetne. Azzal azonban, hogy a törvényalkotó, éppen akkor hozta meg ezt a jogkorlátozó szabályt, amikor az MKB Bank elleni 62 Mrd HUF kártérítés plusz járuléka iránti Per folyamatban van, súlyosan és jogállamban megengedhetetlen módon avatkozott bele az igazságszolgáltatás, azaz egy konkrét per menetébe.
29. Miért érinti hátrányosan a panaszos [redacted] (és mindazokat a vállalatokat, amelyeknek a szerződését érint(heti) ) az MKB Bank – MKB Pénzügyi tranzakció? A Htp. 17/A.§ (6)bek. szerint – amit az MKB Bank P/7 alatt csatolt értesítő levele szó szerint idéz is - a szerződésállomány átruházásával egyidejűleg - az átruházás Felügyelet által engedélyezett időpontjának napjával - az átvevőre szállnak át a szerződést biztosító megállapodásokból eredő jogok és kötelezettségek, így különösen a zálogjogi, a kezességi, az óvadéki, a biztosítékként alkalmazott opciós, engedményezési és garancia szerződésekből eredő jogok és kötelezettségek. Mindez azt jelenti, hogy az egész jogviszony átruházására tekintettel a Fővárosi Törvényszéken felfüggesztve álló Perben a felperesek hiába is kívánnak jogot

<sup>6</sup> 2013. évi V. törvény a Polgári törvénykönyvről

<sup>7</sup> Htp. 17/A.§ (1)bek. második mondat második mondatrész, illetve MNBtv. 160.§ (1/a)bek. utolsó mondatrész.

<sup>8</sup> 2015. évi LXXXV. törvény

érvényesíteni az MKB Bankkal, mint I.r. alperessel szemben, erre vélhetően a jogalapjuk elenyészett. (Mivel azonban az MKB Bank – MKB Pénzügyi szerződés-transzfer-megállapodást se [REDACTED] se az további három érintett társaságnak nem állt módjában tanulmányozni, nem tudhatjuk, hogy a szerződés-transzfer valóban ezzel a joghatással jár-e.) A legjobb tudomásunk szerint az MKB Bank I.r. alperes ezidáig semmilyen bejelentést nem tett a perbíróságnál a szerződés-transzferrel illetően. Erre azonban, a Pp. 155.§ (2) bek-re tekintettel, módja se lenne, még ha lenne is ilyen szándéka.

30. A törvényhozó hatalomnak a folyamatban lévő konkrét, egyedi bírósági eljárásba történt durva beavatkozása oda vezetett, hogy állami asszisztenciával mentik ki egy kártérítési perből az alperesi pozícióban lévő MKB Bankot és a helyére illesztenek egy olyan (leendő) alperest, amely erre a konkrét esetre a médiumokban és a banki szakmai körökben közkeletűen használt 'rosszbank' terminusnak mindenben és maradéktalanul megfelel. Fentebb, a 11-13. pontokban hivatkoztunk már arra, hogy az MKB Pénzügyi az MKB Bank ellen folyó 62 Mrd. HUF plusz járulékai iránti kártérítési követeléshez képest elenyészően csekély, mindössze 100 millió HUF jegyzett tőkéjű vállalkozás, amely 2012 évben -8,345 millió, 2013-ban -5,460 millió és 2014-ben -7,665 millió HUF veszteséget termelt<sup>9</sup>. Amíg tehát az MKB Bank a Per I.r. alperese, a maga jelentős vagyonával, egy esetleges pervesztés esetén képes lenne eleget tenni a számára kedvezőtlen jogerős ítéletnek is, ugyanez megalapozottan nem föltételezhető a létrehozatala óta praktikusán nem működő, tevékenységet egyáltalán nem végző, üzemi bevételt nem produkáló 'rosszbank', az MKB Pénzügyi esetében.
31. Álláspontunk szerint az MKB Bank tulajdonosa, az állam normatív aktussal szolt bele egy konkrét peres eljárásba, amelyben maga is személyesen érintett, méghozzá az I.r. alperes tulajdonosaként. Tette ezt abból a célból, hogy preventív lépéssel megelőzze az MKB Bank esetleges pervesztessé válását és az emiatt esetleg előálló kártérítés kifizetésének a terhét. Tette ezt továbbá úgy, olyan normatív aktussal, mellyel szemben a Per felperesei, köztük [REDACTED] semmit sem tud tenni. Ez jogállamban megengedhetetlen. A jogi normának mindig általánosnak kell lennie, az általános, mindenkire és minden esetre azonosan alkalmazandó szabályok léte a jogbiztonság egyik alapeleme [288/B/2002.AB határozat, ABH2003, 1716,1721].
32. Az 5/2007(II.27)AB határozat [ABH2007, 120,126] az Alkotmánybíróságnak a jogszabályi formába öltöztetett egyedi döntésekkel kapcsolatos joggyakorlatát így foglalta össze: *„...mivel a joggal való visszaélés tilalmának forrása az Alkotmány 2.§ (1) bekezdése<sup>10</sup>, alkotmányellenes az olyan rendelkezés is, amely amiatt ütközik az említett tilalomba, mert a jogalkotó valamely jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra használt föl.”* [ABH1998, 240, 245-246]. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy *„a jogalkotás diszfunkcionális, ha a jogalkotó normatív szabályozási tárgykörben (...) egyedi döntést hoz. A normatív aktus szükségképpen eleme ugyanis az, hogy a címzettek köre szélesebb, s nem közvetlenül és konkrétan meghatározott egy vagy több személy, vagyis a rendelkezés nem valamely konkrét egyedi ügyre vonatkozik. Ha a jogalkotó a hatályos jogszabály alkalmazását, vagy a jogszabály normatív módon történő módosítását kerüli meg az egyedi döntés jogszabályi formába öntésével, a megoldás visszaélésszerűvé válik.”* Megítélésünk szerint az előttünk fekvő ügyben éppen ez a visszaélésszerű, alaptörvényellenes gyakorlat öltött testet, méghozzá a lehető legátlátszóbb formában.

<sup>9</sup> Forrás: a BisNode Cégkódexen nyilvánosan hozzáférhető mérlegadatok.

<sup>10</sup> Tartalma azonos az alaptörvény B. cikkének (1) bekezdésével



A jogalkotó úgy akadályozta meg a Ptk. 6:208-209.§§ alkalmazását a folyamatban lévő Perben, hogy általános érvényű jogi normának álcázott egyedi döntéssel – azaz a Htp. 17/A.§ (1) bekezdéssel és a MNBtv. 160.§ (1/a) bekezdéssel - vonta el a lehetőséget a szerződésben maradó perbeli felperesektől, így [REDACTED] is, hogy a hozzájárulásuk meg nem adásával esetleg meghiúsíthassák a követelésállomány MKB Banktól a 'rosszbank' MKB Pénzügyihez transzferálását. Azaz tulajdonképpen azt, hogy egy teljesítőképes alperest az állam, egy folyamatban lévő egyedi perben 'kicséréljen' egy minden valószínűség szerint teljesítőképtelen alperesre. Tekintettel arra, hogy a korábbi Alkotmány hivatkozott 2.§ (1) bekezdése azonos normatív tartalmú a hatályos Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével, alappal föltételezzük, hogy ez a visszaélészerű megoldás egyben alaptörvényellenes is.

33. A fent leírt, jogbiztonságot sértő gyakorlat szembe megy a nemzetközi jog általánosan elfogadott szabályival is. Az EJEB joggyakorlata szerint az egyedi jogvitába jogalkotással történő megengedhetetlen beavatkozás sérti az Egyezmény 6. cikk 1. pontjában foglalt *fair trial* elvét.
34. A Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis vs Greece, 1994 ügyben az EJEB kimondta, hogy az Egyezmény 6. cikk 1. pontjában foglalt jogállamiság és a tisztességes eljárás elve kizárja annak a lehetőségét, hogy folyamatban lévő jogvita jogalkotás révén döntsék el, vagy a jogalkotás befolyásolhassa annak kimenetelét.
35. Az EJEB joggyakorlata e kérdésben a Stran Greek Refineries-ügy óta eltelt több mint 20 év óta töretlen, amit alátámasztanak a következő döntések is: Papageorgiou vs Greece, 1997, 37.§, National and Provincial Building Society, Leeds Permanent Building Society and Yorkshire Building Society vs. United Kingdom, 1997, 112.§, Zielinski and Pradal & Gonzalez and Others vs France, 1999, 57.§, Scordino vs Italy, 2006, 126.§ végül Arras and Others vs Italy, 2012, 50.§.
36. Az EJEB joggyakorlata szerint alapvető kérdés, hogy nincs-e olyan múlthatlan és másként nem biztosítható közérdek, ami esetleg indokolhatja a folyamatban lévő perbe jogalkotással történő beavatkozást? Ezt a kérdéskört a lehető legaprólékosabban kell megvizsgálni (vö. Building Society-ügy, 112.§)
37. Az előttünk fekvő ügyben ahhoz, hogy a Per felperesei még pernyertességük esetén se nyerhessenek kielégítést az elszenvedett káraik kompenzációjaként, semmilyen múlthatlan és másképpen nem biztosítható közérdek nem fűződik. Éppen ellenkezőleg: itt az állam, mint az MKB Bank tulajdonosa egyszerűen nem tett mást, mint kimenteni igyekszik perbeli szorult helyzetéből az I.r. alperes MKB Bankot. Ez pedig semmilyen összefüggésben nem lehet közérdek. A köz érdeke sokkal inkább ahhoz fűződne, hogy mind az üzleti-vállalati szféra, mind pedig lakosság, mint jogkereső közönség egésze a bírósági eljárásokban is megtapasztalhassa, átélhesse az alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében írottakat. Azt, hogy Magyarország független és demokratikus jogállam. Ahol az állam, a törvényhozás útján pillanatnyi anyagi és/vagy egyéb érdekei szerint alakítgatja az olyan fontos jogszabályokat is, mint amilyen a Htp. és az MNBtv, ott demokratikus jogállamról beszélni ugyan lehet, de abban őszintén hinni aligha.
38. A fentiekre tekintettel a kifogásolt jogszabályok egyszerre alaptörvényellenesek és sértik az Egyezmény 6. cikk 1. pontja vonatkozásában kialakított következetes EJEB joggyakorlatot.

IV PETITUM

39. A fentiekben kifejtett érveinkre tekintettel **kérjük**, hogy a T. Alkotmánybíróság,

- **alaptörvény-ellenessége miatt semmisítse meg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény („Htp.”) 17/A.§ (1) bekezdéséből a „Az átruházás során a Ptk. szerződésátruházásra vonatkozó szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az átruházás esetén a szerződés biztosítékai nem szűnnek meg, továbbá az átruházáshoz nem szükséges a szerződésben maradó fél jognyilatkozata.” tartalmú mondatot, továbbá**
- **alaptörvény-ellenessége miatt semmisítse meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény („MNBTv.”) 160.§ (1/a) bekezdését.**

Mellékletek: P/1 – P/7 alatt

Tisztelettel:

