

EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111/1648-0/2015	
Érkezett: 2015 JÚN 04.	
Példány: 3	Kezelőiroda: H
Melléklet: 8 db	

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: [REDACTED]
Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága
Hatósági Főosztály
A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A tárgyalás helye: Eger, Barkóczy u. 1., fsz. 37.
ideje: 2015. május hó 28. napjának 11:00 órája.

J e l e n v a n n a k :

Dr. Utassyné dr. Holtzer Éva
bíró

Felperesért: [REDACTED]

Alperesért: dr. [REDACTED]

Beavatkozóért: senki

A bíró a tárgyalást 11 órakor megkezdi. Megállapítja, hogy a szabályszerűen idézett felek a tárgyaláson megjelentek.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, amelyet leírást követő 8 munkanap elteltével a kezelőirodán tekinthetnek meg.

A beavatkozó beadványában bejelentette, hogy a tárgyaláson megjelenni nem tud, kérte távollétében megtartani a tárgyalást.

Felperesi jogi képviselő: Annyit kívánok előadni az ügyben, hogy mind az alperes, mind a beavatkozó beadványai, illetőleg nyilatkozatai azt támasztják alá, hogy az

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**
Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

Áht. és az Art. irányadó szakaszai alapján nem biztosított a felperes részére a valós jogorvoslat lehetősége.

Úgy nyilatkoztak, hogy a NAV határozatával szemben fellebbezéssel, bírósági felülvizsgálatra irányuló keresettel élhetett a felperes, ugyanakkor a beavatkozó eljárását ebben az eljárásban a felperes nem támadhatja.

Alperesi jogi képviselő: Az eddigi nyilatkozataimat fenntartom.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság **k e z d e m é n y e z i** az Alkotmánybíróság előtt a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet, valamint a 2011. évi CXCV. törvény 65. § (2) bekezdés b) pontjának az Alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését.

Egyidejűleg a bíróság a per tárgyalását **f e l f ü g g e s z t i**.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal beavatkozó a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdése alapján soron kívüli vizsgálatot rendelt el a felperessel szemben az EGT és a Norvég finanszírozási mechanizmusok intézményrendszerének és a finanszírozási mechanizmusokból juttatott támogatások felhasználásának ellenőrzése tárgyban.

Az ellenőrzés során iratok, dokumentumok becsatolására hívta fel a beavatkozó a felperest. A felperes a felhívásra iratokat küldött meg a beavatkozó részére és nyilatkozatában a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal hatáskörének hiányára hivatkozott, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján a hivatal feladata és hatásköre közpénzek vagy az állami vagyon felhasználására, annak ellenőrzésére terjed ki, míg a felperes Norvég Civil Támogatási Alapól származó támogatásának felhasználására – mivel az nem képezi a

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

költségvetés részét – nem terjed ki a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal ellenőrzési jogosultsága.

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal az ellenőrzés során további iratok becsatolására hívta fel a felperest, míg a felperes további iratok megküldése mellett továbbra is kifogásolta a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal beavatkozó eljárási jogosultságát, amelyre érdemi válasz a beavatkozótól nem érkezett.

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke 3157448413 számú megkeresésével a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt kereste meg a felperesi alapítvány adószáma alkalmazásának felfüggesztése végett, az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja és az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Heves Megyei Adóigazgatóság elsőfokú adóhatóság a 2599705454 számú határozatával a felperes adószáma alkalmazásának felfüggesztéséről rendelkezett.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály alperes az elsőfokú határozatot a 3799490658 számú határozatával helybenhagyta.

Az alperesi határozat indoklása szerint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke megkereséssel élt az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja és az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján az adóhatóság felé, és kezdeményezte a felperesi adószám alkalmazásának felfüggesztését, amelynek az elsőfokú adóhatóság határozatával eleget tett. Kifejtette, hogy az Art. 24/A § (1) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezések alkalmazása az adóhatóságra kötelező erővel bír, ezért a jogorvoslati eljárás során a másodfokú adóhatóságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a megkeresés formailag megfelel-e az eljárási törvényben meghatározott feltételeknek; másodsorban vizsgálta, hogy a közölt adatok alkalmasak-e annak megállapítására, hogy az Áht. 65. § (2) bekezdésében rögzített jogi tényeken alapul-e a megkeresés.

Az alperesnek azt kellett és lehetett csak vizsgálnia, hogy az Áht. 63. §-a szerinti kötelezettségek megsértésére a megkeresésben hivatkozás történt-e, azonban a KEHI megállapításainak jogszerűsége, törvényi megalapozottsága, a KEHI hatáskörének felülbírálata nem képezhetette az eljárás tárgyát, ahogyan az sem, hogy a KEHI által hiányolt iratok valóban szükségesek voltak-e az ellenőrzéshez.

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

A megkeresésben a KEHI elnöke az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva kezdeményezte a felperes adószámának felfüggesztését. A megkeresésből kitűnik, hogy melyek voltak azok az iratok, amelyek átadásának elmulasztását, rendelkezésre bocsátását úgy értékelte, hogy azzal a felperes az együttműködési, adatszolgáltatási kötelezettségét megsértette. Mindezek alapján a megkeresés a tartalmi és formai követelményeknek megfelel.

Az alperesnek nincsen jogszabályi felhatalmazása arra, hogy egy másik központi államigazgatási szerv hatáskörének hiányát vagy eljárásának jogszerűségét állapítsa meg, így nem vizsgálhatta az alperes a KEHI hatáskörének fennálltát, eljárási jogosultságát sem. Az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontja kizárólag a megkeresést írja elő az adószám-alkalmazás felfüggesztésének feltételül.

Az alperes határozatával szemben a felperes keresetet terjesztett elő a bíróságnál, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését kérte.

Hivatkozott arra, hogy ellenőrzési jogosultsággal a KEHI nem rendelkezett. Nemzetközi szerződés alapján ugyanis csak akkor van ellenőrzési jogosultsága, hatásköre, ha a másik szerződő állam arra vállal kötelezettséget, hogy a támogatást közvetlenül a Magyar Államnak nyújtja. Ebben az esetben azonban a donorországoktól érkező támogatások felhasználása tekintetében csak javaslattevői szerepe van. Az ellenőrzési hatóság szerepét az irányadó egyezmény alapján az Európai Unió Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság tölti be. Mindezek alapján tehát a vizsgálat lefolytatására a KEHI-nek nem volt hatásköre.

Az alperes ugyanakkor nem vette a határozat meghozatala során figyelembe azt, hogy az Áht. 65. §-a alapján a KEHI az adószám alkalmazásának felfüggesztését csak az Áht. szerinti szervek esetében kezdeményezheti, másokkal, „egyéb érintett személyekkel” szemben csak eljárási bírság kiszabására jogosult.

A felperes az Alkotmánybíróság eljárását is indítványozta, figyelemmel arra, hogy az Alaptörvényben meghatározott, a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz fűződő jog sérelme miatt Alaptörvény-ellenes az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja és az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontja.

Irányadó jogszabályi rendelkezések:

Magyarország Alaptörvénye XXIV. Cikk (1) bekezdése szerint *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn*

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A XXVIII. cikk (7) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 65. § (1) bekezdése szerint *a kormányzati ellenőrzési szerv ellenőrzése során az ellenőrzött szerv, szervezet vagy más - az ellenőrzés lefolytatásához szükséges adatok, tények, információk birtokában lévő - személy, szervezet vezetője, alkalmazottja a jogszabályokban meghatározottak szerint adatszolgáltatásra és együttműködésre köteles.*

A (2) bekezdés értelmében *az ellenőrzéshez kapcsolódó adatszolgáltatási, együttműködési vagy az ellenőrzés végrehajtását elősegítő kötelezettség megszegése esetén*

a) az érintett személy eljárási bírsággal sújtható, amennyiben a kötelezettségzegés felróható módon történt,

b) a kormányzati ellenőrzési szerv vezetője kezdeményezheti az állami adóhatóságnál az ellenőrzött vagy az ellenőrzés kapcsán adatszolgáltatásra kötelezett szerv adószáma alkalmazásának felfüggesztését.

A (3) bekezdés szerint *az eljárási bírságot a kormányzati ellenőrzési szerv vezetője határozatban szabja ki. A bírsággal kapcsolatos eljárásra a Ket. rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.*

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 24/A. § (1) bekezdés d) pontja értelmében *az állami adóhatóság az adószám alkalmazását felfüggeszti, ha azt a kormányzati ellenőrzési szerv vezetője az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben kezdeményezi.*

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint *a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) központi hivatal.*

A (2) bekezdés értelmében *a Hivatal irányítását a miniszterelnök a Miniszterelnökségen működő jogi ügyekért felelős államtitkár (a továbbiakban: államtitkár) útján látja el.*

A (3) bekezdés szerint *a Hivatal önállóan működő és gazdálkodó központi költségvetési szerv.*

Az 5. § értelmében *a kormányzati ellenőrzés az ellenőrzött szerv szervezetétől függetlenül működő, elsősorban a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást,*

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**
Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

annak megóvását, a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátását vizsgáló tárgyilagos, tényfeltáró, következtetéseket levonó és javaslatokat megfogalmazó ellenőrzési vagy tanácsadó tevékenység.

A 31. § szerint a Hivatal a kormányzati ellenőrzésekről jelentést készít.

A kormányzati ellenőrzési szervre az Áht. és az Áht. 109. § (2) bekezdés b) pontjának felhatalmazása alapján a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet rendelkezései az irányadók. A rendelet szabályozza a hivatal jogállását, feladat- és hatásköreit, eljárását, míg szervezeti és működési szabályzatát a 4/2013. (VII.5.) ME utasítás tartalmazza.

A kormányzati ellenőrzés a közpénzek felhasználását, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodást, annak megóvását a közfeladatok hatékony, gazdaságos és eredményes ellátását vizsgáló tárgyilagos, tényfeltáró, következtetéseket levonó és javaslatokat megfogalmazó tevékenység, amely jogszabálysértés észlelése esetén meghatározott külön eljárások kezdeményezésére jogosult, az ellenőrzésekről pedig jelentést készít. Mindez azt is jelenti, hogy a kormányzati ellenőrzés nem minősül olyan hatósági ügyintézésnek, amely önálló érdemi döntések meghozatalával zárul, nem alkalmazhatók ezért az ellenőrzésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CL. törvény (Ket.) rendelkezései sem.

A 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet meghatározza, hogy mely ellenőrzésekre rendelkezik hatáskörrel a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, arra vonatkozóan rendelkezést azonban nem tartalmaz, hogy amennyiben az adott ellenőrzésre hatáskörrel nem rendelkezik, hatáskörét túllépi, vagy eljárása egyéb okból jogszabálysértő, úgy milyen rendelkezések irányadók. Nem rendelkezik arról, hogy a hatáskör hiánya, túllépése esetén milyen jogorvoslat biztosított, az esetleges jogorvoslatra irányuló kérelmek elbírálására mely szerv, személy rendelkezik hatáskörrel. Mivel az ellenőrzés jelentéssel zárul, így az eljárást befejező döntés hiányában az ellenőrzöttnek arra sincs lehetősége, hogy az eljárás szabálytalanságaira vonatkozó kifogásaira e döntésben kapjon érdemi választ.

A hivatal ellenőrzése alapvetően adatszolgáltatáson alapszik, az adatszolgáltatásra, együttműködésre vonatkozóan a rendelet jogokat és kötelezettségeket egyaránt megállapít az ellenőrzöttre nézve. Az Áht. az adatszolgáltatási és együttműködési kötelezettség megszegése esetére a 65. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottak szerint két szankció alkalmazását teszi lehetővé; az eljárási bírság kiszabását, illetőleg a kormányzati ellenőrzési szerv vezetője kezdeményezésére az

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

ellenőrzött, illetve adatszolgáltatásra kötelezett adószáma alkalmazásának adóhatóság általi felfüggesztését.

Az Áht. 65. § (3) bekezdése az eljárási bírsággal összefüggésben kifejezetten utal a Ket. rendelkezéseire, az (5) bekezdésben pedig a jogorvoslat lehetőségét – a fellebbezési jogot kizárva – a bírósági felülvizsgálatra korlátozza. Ezzel szemben az eljárási bírsághoz képest jóval súlyosabb szankció esetére az ellenőrzési szakban semmilyen jogorvoslati lehetőséget nem biztosít.

Bár az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontján alapuló kezdeményezést követően az adóhatóság határozatával szemben a jogorvoslat lehetősége biztosított, ugyanakkor ezen jogorvoslati lehetőség korlátozott abban az értelemben, hogy mind a fellebbezés, mind a bírósági felülvizsgálat kizárólag az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt feltételek vizsgálatára terjedhet ki, azaz arra, hogy az adószám-alkalmazás felfüggesztése esetén az adószám felfüggesztését a kormányzati ellenőrző szerv vezetője kezdeményezte-e, az adatszolgáltatási, együttműködési vagy az ellenőrzés végrehajtását elősegítő kötelezettség megszegéséből kifolyólag. Nem vizsgálható ugyanakkor ebben az eljárásban a megkeresés alapjául szolgáló ellenőrzés és annak körülményei, jogszerűsége. Adott esetben ez eredményezheti azt, hogy olyan eljárást követően kerül sor az adószám alkalmazás felfüggesztés szankció alkalmazására, amelyre a hivatalnak hatásköre nem volt, vagy jogszabálysértő módon került sor a kezdeményezésre.

Az Art. 24/A. § (1) bekezdés d) pontja minden esetben egy jogszerű megkeresést, egy jogszerű megelőző eljárást feltételez. Az ellenőrzés esetleges jogszabálysértő jellege – amennyiben az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja szerinti megkeresésre sor kerül – az adóhatóság előtti eljárásban nem orvosolható, ugyanakkor jelentős érdeksérelemmel jár, hiszen az adószám alkalmazásának felfüggesztése az adott adózó tevékenységét ellehetetleníti.

Bár a 355/2011. (XII.30.) kormányrendelet az ellenőrzött részére is jogosultságokat rögzít, ugyanakkor arra vonatkozóan sem tartalmaz rendelkezéseket, hogy amennyiben ezen jogai az ellenőrzés során sérülnek (így például az ellenőrzés javaslatainak, megállapításainak megismerésére vonatkozó jog sérelme), úgy milyen eszközök biztosítottak számára ezen jogai érvényesítése érdekében.

A bíróság az Alkotmánybíróság eljárását és az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontjának, valamint a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet Alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését azért kezdeményezte, mert az irányadó jogszabályi rendelkezések az ellenőrzési

EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

szakaszban sem az ellenőrző hatóság hatáskörére, hatáskör-túllépésére, egyéb jogszabálysértésre vonatkozóan a jogorvoslatot semmilyen formában nem teszik lehetővé, sem az ellenőrzés folyamán, sem annak befejezésekor és nem rendelkeznek arról, hogy a hivatal esetleges jogszabálysértő eljárása során mely jogorvoslati fórum jogosult az eljárásra. Az Áht. 65. § (3) és (5) bekezdése kizárólag az eljárási bírság kiszabása esetére tartalmaz a jogorvoslatra vonatkozóan rendelkezéseket.

Az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szankcióval összefüggésben az Alaptörvény-ellenesség, a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelme megállapítható azon okból is, hogy az a) és b) pont szerinti, súlyukban eltérő szankciók alkalmazása során sérül az arányosság és fokozatosság követelménye is, abban az esetben, ha az adatszolgáltatási kötelezettség megszegése esetén kizárólag a súlyosabb szankció alkalmazására kerül sor. A szankciók alkalmazásának célja elsődlegesen az, hogy az ellenőrzésben résztvevőt a jogkövető magatartásra rábírja, amely mindenképpen a kisebb súlyú következmény, a bírság kiszabását indokolja az első alkalommal. A hivatal diszkrecionális jogköre, hogy melyik szankciót alkalmazza, ugyanakkor a tisztességes eljárás követelményét súlyosan sérti, ha olyan eljárásban kezdeményezi a súlyosabb, adószám alkalmazás felfüggesztést a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, ahol az ellenőrzöttnek arra sincs lehetősége, hogy igazolja, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

A jelenlegi szabályozás alapján olyan visszaélésekre kerülhet így sor, amely *a korlátozott jogorvoslati rendszerben nem orvosolható*. A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja alapján úgy kezdeményezheti az adószám felfüggesztését, hogy az ellenőrzött *nem élhet jogorvoslattal a hivatal hatáskörét érintően, nem igazolhatja azt, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett*. A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal elnöke a megkereséssel mintegy megállapítja a mulasztás, jogsértés tényét, anélkül azonban, hogy erről külön tájékoztatnia kellene az érintettet. Mivel a kezdeményezés nem minősül alakszerű döntésnek, ezért a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vezetőjét a kezdeményezés megalapozottságára vonatkozóan indokolási kötelezettség sem terheli, a kezdeményezésről az ellenőrzés során az ellenőrzött tájékoztatást nem kap. Ezen okból annak sem kell indokát adnia, hogy miért mellőzte a bírság kiszabását és határozott a súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazása mellett.

A jogorvoslati lehetőség teljes hiánya Alaptörvény-ellenes, az Alaptörvény XXIV. Cikke szerinti *tisztességes eljárás* és a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti *jogorvoslathoz fűződő jog sérelmével jár*.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdését sérti, hogy az ellenőrzés során a hatáskör hiányára, túllépésére, a jogok megsértéséből eredő igények érvényesítésére nincs jogszabályi lehetőség. Az Alaptörvény XXIV. Cikkét is sérti, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vezetője úgy élhet megkereséssel az adóhatóság

**EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Ügyszám: 8.K.27.320/2014/13.

felé, hogy a megállapított kötelezettségzegésről alakszerűen döntenie nem kell, a megkeresés megalapozottsága, az alkalmazandó szankció indokoltsága tekintetében indokolási kötelezettség nem terheli, arról az ellenőrzöttet értesítenie nem kell, a szankcionált személy védekezése nem biztosított.

A fentiek alapján a bíróság indítványa annak megállapítására irányul az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján, hogy az Áht. 65. § (2) bekezdés b) pontja és a 355/2011. (XII.30.) Kormányrendelet az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésébe és XXVIII. Cikk (7) bekezdésébe ütközik.

A bíróság azért indítványozta a 355/2011 (XII. 30.) Kormány rendelet egészségének Alaptörvény-ellenessége megállapítását, mert az a jogorvoslatra vonatkozóan sem annak módjára, sem az annak elbírálására jogosultra nézve rendelkezést nem tartalmaz.

A bírói kezdeményezés az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdésén alapszik.

A bíróság a per tárgyalását a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján függesztette fel.

A fellebbezés jogát a 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

A tárgyalás 11 óra 30 perckor befejezve, jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.



dr. Utassyné dr. Holtzer Éva s.k.

A kiadmány hiteléül:



