

Alkotmánybíróság részére
1015 BUDAPEST
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: U/2119-2/2015	
Érkezett: 2015 AUG 19.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 11 db	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Balogh Melinda** () s) indítványozó az általam **2015.07.21**-én kézhez vett **IV/2119-1/2015.** ügyszámú hiánypótlási felhívásukra – törvényes határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

(ill. kiegészítést) terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.392/2014/22. sz. ítéletében foglalt bírósági döntés és a létrejöttéhez vezető eljárás Alaptörvény-ellenességét, és a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 43. § (1) bek. alapján semmisítse meg azt – a Vác Város Jegyzője 11/13-3/2013. ikt.sz. elsőfokú határozatra kiterjedően is –, különös tekintettel arra, hogy jelen alkotmányjogi panaszomat a kk. tulajdonosok törvényes képviselőjeként is teszem, mivel közvetve az ő alkotmányos jogaik is sérülnek nagykorúságuk betöltésekor.

A támadott bírói döntéssel az alábbi, Alaptörvényben rögzített alkotmányos jogok sérültek:

- Alaptörvény VI. cikk (2) bek.: „Mindenkinek joga van... a közérdekű adatok megismeréséhez...”
- Alaptörvény XV. cikk (1) bek.: „A törvény előtt mindenki egyenlő.”; XV. cikk (2) bek.: „Magyarország az alapvető jogokat... megkülönböztetés... nélkül biztosítja.”
- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”
- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait... független és pártatlan bíróság tisztességes... tárgyaláson... bírálja el.”

A jogsérelmek leírása, rövid ügyletörténet a közigazgatási bírósági szakaszt megelőzően:

2007-ben vásároltuk a [redacted] ingatlant kk. gyermekeim tulajdonjogával, Balogh Melinda és Magyar László törvényes képviselők, továbbá Balogh Ferencné nagyszülő haszonélvezetével terheltén.

Az 1. sz. alatt mellékeltem „Ingatlan adás-vételi szerződés” nem tartalmaz „belterület” megjelölést a tárgyi ingatlanra vonatkozóan. Ezen szerződés és a jogelődi tulajdonosok nyilatkozata szerint az erdős ingatlan az adásvétel idején „tehermentes”, telekadó-fizetési kötelezettség nem terhelte, adókötelezettséget az adásvétel előtt nem keletkeztetett rá a hatóság.

Az adóhatóság 2009. októberben küldte ki első adóhatározatát visszamenőleges hatállyal 2008. január 01-től. Beadványokban és fellebbezésekben kérvényeztük a 2009.07.07-ei adóbevallási nyomtatványon kitölteni kért „A telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatok és bizonyító közirataik megtekintését, amelyek ügyféli megismerési jogát a 2. sz. alatt mellékeltem nyomtatvány és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből származtatott alábbi jogszabályhelyek biztosítják:

- 2011. évi CXII. tv. 26. § (1) bek.: „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot... egyéb közfeladatot ellátó szervnek... lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot... erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”
- 2003. évi XCII. tv. (Art.) 12. § (1) bek.: „... az adó megfizetésére kötelezett személy jogosult az adózásra vonatkozó iratok megismerésére. Minden olyan iratba betekinthez... amely jogainak érvényesítéséhez, kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges.”
- Art. 97. § (6) bek.: „Az adóhatóság a tényállás tisztázása során az adózó javára szolgáló tényeket is köteles feltárni. A nem bizonyított tény, körülmény... az adózó terhére nem értékelhető.”
- 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 28/C. § (3) bek.: „Ha a tájékoztatás az ügy irataiban lévő adatra vonatkozik, és az ügyfél... adatokkal magát a tájékoztatás iránti kérelemben azonosította, a tájékoztatást nem lehet megtagadni.”
- Ket. 68. § (3) bek.: „Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése... hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges...”

A tárgyi telek belterülette nyilvánítási adatait-okiratait kerestük a földhivatalban, levéltárban és a nagymarosi hatóság iktatásában. A tárgyi telek belterülette minősítéséről egyik hatóságnál sem volt közirat. A jogelődi tulajdonosok is nyilatkoztak, hogy nincs tudomásuk belterülette minősítésről. Ezáltal kétséges maradt a „belterület” jogállás valós fennállása, és az arra alapozott „belterület”-i telekadó jogossága.

A hatszor megismételtetett és lefolytatott adóigazgatási eljárások kirekesztették a fenti két adatot és bizonyító közirataikat (vagy a nem-keletkezésük tényéről szóló hatósági nyilatkozatot), akadályozva adóbevallási kötelezettségünk hiánytalan és felelős teljesítését.

Az ügyzáró másodfokú határozat a jogelőd-jogutód közötti adóztatási diszkrimináció alkalmazásával, az adóbevallás kitöltéshez szükséges adatok megismerésének megtagadásával, a hatóságok által elhúzott jogorvoslati időre bírság kiszabásával hagyta helyben adófizetési kötelezettségünket. Ezzel megsértették az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bek., és VI. cikk (2) bekezdésekben foglalt tisztességes eljáráshoz és adat-megismeréshez fűződő alkotmányos jogokat és hivatkozott jogszabályhelyeket.

A jogsérelmek leírása, rövid ügytörténet a közigazgatási bírósági szakaszban.

A közigazgatási bírósági eljárás 2014.01.03-án kezdődött, az elutasító bírósági döntést 2015.05.04-én kaptam kézhez.

A bírósági eljárás többszöri indítványom (ill. a Pp. 149. § (2) bek., és Pp 335/B. § (1) bek.) ellenére megtagadta az indítványozó nevéhez (2.K.27.392/2014. sz. alatt) rendelt, továbbá a Balogh Ferencné nevéhez (2.K.27.391/2014. sz. alatt) és Magyar László nevéhez (2.K.27.390/2014. sz. alatt) rendelt külön, de tárgyukban azonos perek egyesítését, aminek okát nem indokolta. Ezzel akadályozta indítványozót a perre való felkészülésben és perbeli jogai, valamint kiskorú képviseltjei jogainak törvényes képviselő-társával való közös érvényesítésében.

A kereseti kérelemben előadott indítványaim ellenére a közigazgatási bíróság sem csatoltatta peranyaghoz a releváns „a telek belterülette minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és bizonyító közirataikat. Ezáltal meggátolta az okirati bizonyítási eljárás lefolytatását, ill. a valós tényállás felderítését a hivatkozott Pp. jogszabályhelyek kirekesztésével, ill. a jelzett alkotmányos jogok korlátozásával. Továbbá nem értékelte az indítványozó által becsatolt 2db perdőntő

„Telekjegyzőköny” c. köziratok adatait, ill. a hozzájuk kapcsolódó új fejleményű indítványokat (9-10. sz. alatt mellékelve).

A bírósági döntés „irreleváns voltukra” hivatkozással nem értékelte a felperesi indítványozó javára szolgáló körülményeket sem (adóhatóságok időhúzó mulasztásai, a fellebbezésekre kényszerített indítványozó önhibáján kívül hatszor megismételtetett eljárással keletkeztetett bírság).

A támadott bírósági ítélet 4. old. 2. bekezdése ezt rögzíti: „A Pp. 195. § (6) bekezdése... értelmében a felperesnek kellett bizonyítania azt, hogy a perbeli ingatlan nem minősül belterületnek. A felperesnek azonban ezt nem sikerült bizonyítania.” Ezzel szemben a bírósági eljárás akadályozta meg bizonyítási joggyakorlásomat azzal, hogy – többszöri indítványom ellenére – nem csatoltatta peranyaghoz „a telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és azok keletkezését bizonyító köziratokat. (Ezáltal továbbra is fennáll a gyanú, hogy a fenti adatokat nem keletkeztették törvényes köziratokkal, és olyan „belterületi”-nek véleményezett ingatlanra követelik a telekadót, amelynek nincsenek „belterület”-i köziratai.) Aggályos, hogy a támadott ítélet 4. old. 2. bek. a tárgyi ingatlan nem-belterületiségének bizonyítási kényszerét rója a felperesre (formálisan tehát megadja a jogot az okirati bizonyításra), a gyakorlatban viszont nem csatoltatta perhez a bizonyító köziratokat.

A támadott bírósági ítélet a jogelőd-jogutód közti adóztatási diszkrimináció érvényben tartásával, az okirati bizonyítási eljárás lefolytatásának megakadályozásával, a perdöntő köziratok és felperesi jogok kirekesztésével, a kiskorú tulajdonosok közös törvényes képviselőtének akadályozásával hozta meg elutasító döntését.

A vázolt bírósági eljárás a fentiek alapján sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes pervitelhez fűződő alkotmányos jogot, továbbá a XV. cikkében foglalt törvény előtti egyenlőség (egyenlő bánásmód) alkotmányos jogát.

Ha a fenti alaptörvényi jogsértéseket nem alkalmazta volna a támadott bírósági döntés, akkor az az indítványozó (és kk. képviselőjei) javára dönthette volna el a pereredményt.

Indítványozó a támadott bírósági eljárásban a tisztességes tárgyalás alkotmányos jogához fűződő alábbi jogszabályhelyek gyakorlásából lett kizárva:

a bizonyítási joggyakorlást biztosító jogszabályhelyek:

- 1952. évi III. tv. (Pp.) 164. § (1) bek.: „A per eldöntéséhez szükséges tényeket... annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.”

- Pp. 190. § (2) bek.: „A bíróság a bizonyító fél kérelmére az ellenfelet kötelezheti a birtokában lévő... okirat bemutatására. Ilyen kötelezettség az ellenfelet különösen akkor terheli, ha az okirat... reá vonatkozó jogviszonyt tanúsít.”

- Pp. 192. § (1) bek.: „... más hatóságnál... lévő irat beszerzése iránt a fél kérelmére a bíróság intézkedik, ha az irat kiadását a fél közvetlenül nem kérheti.”

- Pp. 193. §: „Olyan tényállásra vonatkozóan, amely okirattal bizonyítható, a bíróság az egyéb bizonyítást mellőzheti.”

- Pp. 336/A. § (2) bek.: „Ha... a közigazgatási szerv a tényállás-megállapítás kötelezettségének nem tett eleget, a közigazgatási szerv köteles a határozata... alapjául szolgáló tényállás valóságának bizonyítására, ha azt a felperes vitatja.”

közös pervitelt és közös perbeli jogérvényesítést biztosító jogszabályhelyek:

- Pp. 335/B. § (1) bek.: „A közigazgatási perekben az azonos hatáskörű bíróságok előtt folyamatban lévő perek egyesítésének is helye van.”; továbbá Pp. 149. § (2) bek.: „A bíróság együttes tárgyalás és eldöntés végett elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan perek egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.”


A támadott bírói döntés és közigazgatási eljárások közvetve a kiskorú tulajdonosok jelzett alkotmányos jogait is sértik a jövőre nézve. Egyrészt állandósítja az aggályos joghelyzettel¹ keletkeztetett telekadó-kötelezettséget. Másrészt őket is hasonlóan kirekeszthetik a „belterületi” adatok-köziratok (vagy a nem-keletkezésük tényéről szóló hatósági nyilatkozat) megismerési jogából a jövőben arra hivatkozással, hogy ebben már született elutasító bírósági határozat. Így maradhat véglegesen aggályos a „belterület”-i köziratok nélkül a „belterület”-i telekadó-kötelezettség.

A fentiek alapján ismétlem meg alkotmányjogi panaszomat, és kérem az Alkotmánybíróságtól a támadott bírósági döntés megsemmisítését.

Nyilatkozom, hogy a támadott bírósági döntéssel szemben nem nyújtottam be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, és nem kezdeményeztem perújítást sem.

Nyilatkozom továbbá, hogy hozzájárulok jelen indítványom és személyes adataim közzétételéhez.

Vácduka, 2015. augusztus 17.

Tisztelettel: 
Balogh Melinda
indítványozó

Mellékletek (1-11.):

1. sz. alatt a 2007.08.29-én kelt „Ingatlan adás-vételi szerződés” másolata az ingatlan „tehermentes” állapotának és indítványozó haszonélvezeti jogosultságának bizonyítására.
2. sz. alatt a 2009.07.07-én kelt adóbevallási nyomtatvány és 2/b. sz. alatti „Megállapodás” c. mellékletének másolata.
3. sz. alatt a Vác Város Jegyzője 11/13-3/2013. ikt.sz. elsőfokú adóhatározat másolata.
4. sz. alatt a 2013.07.25-én kelt fellebbezés másolata
5. sz. alatt a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/040/2864-18/2013. ü.sz. másodfokú helybenhagyó adóhatározat másolata.
6. sz. alatt a 2014.01.02-ei kereseti kérelem (és 5-6. alszámú mellékleteinek) másolata
7. sz. alatt a 2014.08.11-ei felperesi „indítványok” c. beadvány másolata
8. sz. alatt az alperesi kormányhivatal ítélethozatal előtt 1 nappal beadott „előkészítő irat”-ának és 2db oldal hitelesítetlen „bizonyíték”-ának másolata
9. sz. alatt indítványozó tárgyalás előtt benyújtott beadványának másolata, amely nem került ítéleti értékelésre.
10. sz. alatt indítványozó „ellentmondások” c. beadványának másolata annak 2. alszámú 8db oldal melléklet-másolataival, amelyek nem kerültek perbeli értékelésre.
11. sz. alatt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.05.04-én kézhez kapott 2.K.27.392/2014/22. sz. ítéletének másolata

¹ Az „Ingatlan adás-vételi szerződés” nem rögzít „belterület” bejegyzést, az erdős telek jogállását „774. hrsz. alatt felvett beépítetlen terület” megnevezéssel rögzíti. A jogelődök nyilatkozata szerint az ingatlan az adásvételig „tehermentes” volt, telekadó-kötelezettség nem terhelte.