

Ukém a T. AB 902
Balogh Melinda feladványa
1/1. péld. ítélet
Sz. Ádám címe
2015-07-02

RZ 26 01 006 736 5669

Alkotmánybíróság részére
- a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

1015 BUDAPEST
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Balogh Melinda és Magyar László () alatti lakosok), továbbá Balogh Ferencné () alatti lakos) indítványozók, a 2011. évi CL. tv. 27. § és 30. § (1) bek. alapján, törvényes határidőn belül az alábbi

alkományjogi panasz indítványt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 2.K.27.390/2014/22., 2.K.27.391/2014/20., és 2.K.27.392/2014/22. sz. – ugyanazon tárgyú – ítéleteiben foglalt döntés Alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény 2.) pontban hivatkozott cikkeiben foglalt jogokat.

Kérelmünk indoklásaként az alábbiakat adjuk elő:

1.) A fenti számú, megsemmisíteni kért ítéleteket 2015.05.04-én vettük kézhez. A hivatkozott 3db jogerős ítélet a erdős ingatlan „belterület”-i telekadó-kivetésének tárgyában született.

2.) A hivatkozott bírói döntésekkel az alábbi Alaptörvényben rögzített jogok sérültek hátrányunkra:
- VI. cikk (2) bek.: „Mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez.”
- XV. cikk (1) bek.: „A törvény előtt mindenki egyenlő.”; XV. cikk (2) bek.: „Magyarország az alapvető jogokat... megkülönböztetés... nélkül biztosítja.”
- XXIV. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”
- XXVIII. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait... független és pártatlan bíróság tisztességes... tárgyaláson... bírálja el.”

3.) Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege, rövid ügy- és pertörténet:

Fent nevezettek a kk. törvényes képviseljeink nevére vásároltuk 2007-ben a tárgyi ingatlant családiház-építés céljára. Jogutódlásunkat 2008. márciusban bejelentettük a helyi hatóságnak. Az építési előkészületek során nem kaptunk törvényes szennyvíz-elvezetési lehetőséget, az építkezés elmaradt. Telekadót 2008-ban és 2009. első felében nem vetettek ki.

Az adóhatóság 2009-ben küldte ki első adóhatározatát visszamenőleges hatállyal 2008. jan. 1-től. Fellebbezésekben kérvényeztük a 2009.07.07-ei adóbevallási nyomtatványon kitölteni kért „a telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve / dátuma” hatósági adatokra és bizonyító közirataikra a megismerési jog biztosítását.

A másodfokú adóhatóság hatszor ismételtette meg az eljárást, miközben a „belterület”-i adatokat-köziratokat – kérvényeink ellenére – kirekesztették minden eljárásból, és ügyzáró határozatból.

Budapest Környéki	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Közigazgatási Szakág	
2015-06-29	
Érk. módja: postán / gyűjtőláda / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: 1	Melléklet: 15 db
Ügyszám: 2.K.27.392/2014/25	

Ügyszám: 17/2119-0/2015	
Érkezett: 2015 JÚL 08.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 16 + 4 db	

A közigazgatási bírósági eljárás 2014.01.03-án kezdődött, az elutasító bírósági döntéseket 2015.05.04-én kaptuk kézhez.

A kereseti kérvényünkben és mellékleteiben hivatkozott jogszabályok (és többszöri indítványaink) ellenére a közigazgatási bíróság sem csatoltatta peranyaghoz a releváns „belterület”-i adatokat-köziratokat.

Peranyaghoz csatoltunk 2db „Telekjegyzőkönyv”-et, amely hitelesen bizonyítja, hogy a tárgyi telek 1970-ig „Gesztenyeerdő” volt „belterület” bejegyzés nélkül.

Az 1970 utáni időszakra nem csatoltak peranyaghoz olyan köziratot, amely bizonyítaná a „belterület”-té minősítés megtörténtét, ill. az arra alapozott telekadó-kivetés jogszerűségét.

4.) Indoklás arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:

a) A bírósági eljárás nem csatoltatta peranyaghoz a „belterület”-i köziratokat, amely intézkedésével megvonta az indítványozók VI. cikk (2) bekezdésében rögzített adatmegismeréshez, továbbá XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes tárgyaláshoz (okirati bizonyítási joggyakorláshoz) fűződő jogait.

b) A bírósági eljárás – az ingatlan „belterület”-i köziratai, ill. azokra alapozott bizonyítási joggyakorlás kirekesztésével – érvényben hagyta a jogelődökre alkalmazott pozitív (adómentes ingatlan) és jogutódokra alkalmazott negatív (adó- és bírságterhelt ingatlan) adóztatási diszkriminációt.

c) A bírósági eljárás az alperes előnyére értékelt egy 1992. októberi tulajdoni lapot (amelyre rá van gépelve a „belterület” szó, de nincs rajta „belterület”-té minősítés és bejegyeztetés hatósági cselekményére való hivatkozás). Ugyanakkor a felperes hátrányára nem csatoltatta hatósági iktatásból a „belterület”-i köziratokat (amivel megakadályozta felperesek bizonyítási joggyakorlását). Továbbá a felperesek által csatolt hiteles „Telekjegyzőkönyv” c. köziratok adatait sem értékelté. Ezáltal sérült az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított indítványozói jog is.

d) A bírósági eljárás ugyanazon tárgyi ingatlan adóvitáját 3 perre különítette el. Egyesítési indítványainkat válasz nélkül hagyta, elutasítását nem indokolta. Ezáltal korlátozta indítványozókat (a. kk. tulajdonosok törvényes képviselői, jogstátuszban) a közös peranyaghoz fűződő és azonos tárgyaláson való közös képviselet jogában is.

e) Alperes az ítéllethozatal előtt egy nappal benyújtotta a 7. sz. alatt mellékelt, hitelesítés nélküli „bizonyíték”-másolatát. Felperesi indítványozók a 8-9. sz. alatt mellékelt kérelmüket és 2db „Telekjegyzőkönyv” c. ellenbizonyítékukat csatolták perhez. A hivatkozott bizonyítékokat nem értékelté a bírósági eljárás, ami az alperes előnyére és felperesek hátrányára meghozott bírósági döntést eredményezett. Ezáltal sérült az Alaptörvény XXVIII. cikkéhez fűződő indítványozói jog, továbbá a XV. cikk (1) bek.-hez rendelt fegyveregyenlőség joga is.

f) A bíróság „irreleváns voltukra” hivatkozással nem értékelté a felperesek javára szolgáló körülményeket (pl. adóhatóságok időhúzó mulasztásai, fellebbezésekre kényszerített indítványozók önhibáján kívül hatszor megismételtetett eljárás, stb.), amivel szintén sérült a fegyveregyenlőség elve.

g) A perekben érintett haszonélvező időskori nagyszülőre 2008-tól 2012-ig nem vetettek ki adót, majd – az előző időszakhoz képest diszkriminatívan – 2013. februártól 1/3-ad adóval és bírsággal sújtották visszamenőlegesen 2008. január 1-ei hatállyal. A bíróság nem értékelté a haszonélvező nagyszülő javára szolgáló körülményeket (személyére szabott adókivetéshez hozzájárulásának hiánya, ill. a 2009.07.07-ei adóbevalláshoz a hiánypótlási jogszabályok hatóság általi rá nem-alkalmazása). Ezáltal érvényben tartotta a fenti hátrányos megkülönböztetést. A bíróság eljárása által ismételtén sérült az Alaptörvény XV. cikk (1) bek.-hez és XVIII. cikk (1) bek.-hez fűződő indítványozói jog.

h) A ténszerü döntéshez az alábbi tényekre, aggályokra és ellentmondásra kívánjuk felhívni a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét:

- Ugyanazon tárgyi ingatlanra ugyanazon adóhatóság a jogelödi tulajdonlás idejére nem vetett ki „belterület”-i telekadót, a jogutódlást viszont bizonyítatlan „belterület”-i telekadóval sújtotta az adásvétel után. Pedig az adókötelezettség nem az adásvétellel, hanem „... a földrészet belterületbe vonásáról szóló önkormányzati határozat közzétételét... követő félev első napján keletkezik.” (Bizonyít: perhez csatolt 2011.02.17-ei keltezésü jegyzöi tájékoztató.) Tehát az adókötelezettség nem az adásvételt követő félev első napján (2008. január 1-én) keletkezett, ahogy azt az elsőfokú adóhatóság, a felperesi Kormányhivatal és támadott ítéletek is jogalapként/jogelőzményként alkalmazták:

- A támadott bírósági ítéletek nem érintették, nem vizsgálták az alperes által az ítélethirdetés előtt egy nappal beadott hitelesítetlen okiratok származási helyét, keletkezési körülményeit. Ezáltal nem kizárt a hamis okiratokkal való alperesi perbefolyásolás gyanúja.

- A támadott bírósági ítéletek 4. old. 2. bekezdése ezt rögzíti: „A Pp. 195. § (6) bekezdése alapján... a felperesnek kellett bizonyítania azt, hogy a perbeli ingatlan nem minösül belterületinek. A felperesnek azonban ezt nem sikerült bizonyítania.” Nyilatkozunk, hogy a bírósági eljárás akadályozta meg bizonyítási joggyakorlásunkat azzal, hogy – többszöri indítványaink ellenére – nem csatoltatta peranyaghoz a „telek belterületté minösítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és azok keletkezését bizonyító köziratokat. (Ezáltal továbbra is fennáll a gyanú, hogy a fenti adatokat nem keletkeztették köziratokkal az illetékes hatóságok.) Aggályos, hogy a támadott ítéletek 4. old. 2. bek. a tárgyi ingatlan nem-belterületiségének bizonyítási kényszerét rója felperesekre (formálisan-elvileg tehát megadta a jogot az okirati bizonyításra), a gyakorlatban viszont akadályozta a perhez csatoltatási indítványaink megtagadásával.

Összességében: ha a fentiekben vázolt alaptörvényi jogsértéseket nem alkalmazták volna a támadott bírósági döntések, akkor az az indítványozók javára dönthette volna el a pereredményt.

- 5.) A fentiekben vázoltak szerint indítványozók jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették.
- 6.) Indítványozók nyilatkozunk, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztünk perújítási pert sem.
- 7.) Hivatkozunk a 8-9. sz. alatt csatolt, bírósághoz benyújtott indítványainkra, amelyeket – releváns voltuk ellenére – egyáltalán nem érintettek, nem értékelték a támadott bírósági döntések.

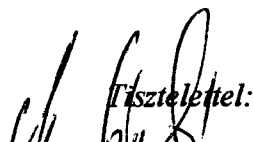
A fentiek alapján ismételjük meg alkotmányjogi panaszunkat és kérjük az Alkotmánybíróságtól a támadott bírósági ítéletek megsemmisítését.

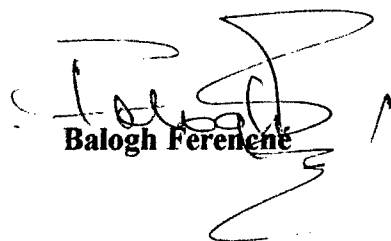
Indítványozók nyilatkozunk, hogy hozzájárulunk jelen indítványunk és személyes adataink közzétételéhez.

Kérjük, hogy ügyirataikat a 2167 Vácduka, Kossuth L. u. 137. sz. címre szíveskedjenek küldeni.

Budapest, 2015. június 25.


Balogh Melinda


Tisztelettel:
Magyar László
indítványozók


Balogh Ferenc

Mellékletek (1-10.):

1. sz. alatt a 2009.07.07-ei adóbevallási nyomtatvány másolata a „telek belterületi minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma.” hatósági adatok ügyféli megismerési jogának bizonyítására
2. /a-b-c. sz. alatt az indítványozók nevére keletkeztetett 3db elsőfokú adóhatósági határozat másolata
3. sz. alatt indítványozók 2013.07.25-ei fellebbezésének másolata
4. sz. alatt az indítványozók ügyében keletkeztetett PEB/040/2864-20/2013. ügyiratszámú másodfokú adóhatósági határozat másolata Magyar László nevére kiállítva. (Megjegyzés: Balogh Melinda és Balogh Ferencné nevére is ugyanezen szövegtartalmú határozat került kiállításra.)
5. sz. indítványozók 2014.01.02-ai kereseti kérelmének másolata annak 5. és 6. alszámú melléklet-másolataival
6. sz. alatt indítványozók 2014.08.11-ei bírósági beadványának másolata az abban részletezett köziratok adategnylésének bizonyítására
7. sz. alatt az alperesi kormányhivatal tárgyalás előtt 1 nappal beadott „előkészítő irat”-ának és 2db oldal hitelesítetlen „bizonyíték”-ának másolata
8. sz. alatt indítványozók tárgyalás előtt benyújtott beadványának másolata, amely nem került ítéleti értékelésre
9. sz. alatt indítványozók „ellentmondások” c. beadványának másolata annak 2. alszámú melléklet-másolataival, amely nem került ítéleti értékelésre.
10. /a-b-c. sz. alatt indítványozók nevére keletkeztetett 3db közigazgatási bírósági ítélet másolata-