

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/465-0/2019
Érkezett:	2019 MÁRC 20.
Példány:	1
Melléklet:	25 db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

T.
Fővárosi Törvényszék,



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA		13.
FOLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON		
Postán / Gyűjtőn Személyesen / E-mailen / Faxon		
Érkezett:	2019 FEBR 19.	<i>35</i>
PÉLDÁNY:	IV:	
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:	
FOLAJSTROMSZÁM: <i>42.116/17</i>		
UTÓIRATON:		

alkotmányjogi panasz iránti indítványa

a [REDACTED] szám alatti
székhelyű [REDACTED] felperes
indítványozónak

képv.:

DR. KARSAI BALÁZS ügyvéd
Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda



Budapest, 2019. február 18.

a 3.G.42.116/2017. szám alatti perben.

Tartalomjegyzék

I. Az indítvány befogadhatósága	2
II. Releváns tények.....	2
III. Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme	3
IV. Hatáskör-elvonás tilalmának sérelme	6
V. Jogorvoslathoz való jog sérelme	7
V. Egyebek.....	8

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az [REDACTED] indítványozó I/1 szám alatt mellékelt meghatalmazással igazolt képviselőként, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (az „**Abtv.**”) 27.§ alapján

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő a Fővárosi Ítéltábla 2018. december 12-én kelt és 2018. december 21-én kézhez vett, 13.Gpkf.44.829/2018/2. sorszámú végzésével (a továbbiakban: az „**Ítéltábla Végzése**”¹) szemben és indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság az Ítéltábla Végzését a Fővárosi Törvényszék 3.G.42.116/2017/21. sorszámú I. fokon hozott végzésére (a továbbiakban: a „**Törvényszék Végzése**”²) kiterjedő hatállyal mint alaptörvény-elleneseket, az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Abtv. 43.§ (1) és (4) bekezdése alapján semmisítse meg, és a régi Pp. 361.§ c) pontja alapján utasítsa a Fővárosi Ítéltáblát, hogy érdemben bírálja el az indítványozó által a Fővárosi Törvényszék 3.G.42.116/2017/7. ssz. ítélete ellen előterjesztett fellebbezést.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a régi Pp. 359/C.§ (2) bekezdése és az Abtv. 61.§ (1) bekezdése alapján hívja fel a Fővárosi Törvényszéket az Ítéltábla Végzése végrehajtásának felfüggesztésére annak érdekében, hogy az I.f. bíróság ne hozzon jogerőt megállapító végzést az Alaptörvény-ellenes módon el-nem bírált fellebbezésünkkel támadott I.f. ítélet vonatkozásában.

I. Az indítvány befogadhatósága

1. Abtv. 27.§ – az Ítéltábla Végzésével az indítványozó az alapul fekvő perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, az pedig, a Törvényszék Végzésével együtt sérti az indítványozónak a tisztességes eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés), de sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, R) cikk (2) bekezdésében, XVIII. cikk (7) bekezdésében és 28. cikkében biztosított jogait is, hiszen a végzéseket a perben eljáró bíróságok a jogállamisággal összeegyeztethetetlen és tisztességtelenül késedelmes eljárás során hozták meg, megfosztva ezzel az indítványozót a jogorvoslathoz való jogától (ideértve a fellebbezés, a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem és az igazolási kérelem előterjesztésének jogát is).
2. Abtv. 29.§ – Az eset alapvető alkotmányjogi jelentősége abban áll, hogy ha az Ítéltábla Végzése és a Törvényszék Végzése bírói gyakorlattá válhatna, azaz bíró alkotta jogként megszilárdulhatna, akkor a bíróságok egyfelől a saját késlekedésüket a peres felek hátrányára fordíthatnák, másfelől pedig minden további nélkül elvonhatnák más állami szervek hatáskörét.
3. Abtv. 30.§ – A jelen alkotmányjogi panaszt az Ítéltábla Végzésének kézhezvételét követő 60 napon belül terjeszttem elő.

II. Releváns tények

4. Az alkotmányjogi szempontból releváns tények a következők. Az indítványozó Magyarország [REDACTED] ennek megfelelően a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet szerinti rászorultak részére nyújtott hitelezés lebonyolításában is vezető szerepet vállalt.

¹ I/2 szám alatt mellékelem.

² I/3 szám alatt mellékelem.

5. Ezzel összefüggésben utalok a IV/3064/2012. ügyszámú – éppen a jelen indítvánnyal érintett per jogerős befejezéséig felfüggesztett – alkotmányjogi panasz eljárásra, amelyben a per háttérét részletesen bemutattuk és egyes jelentősebb, addig keletkezett periratokat is csatoltunk³. A polgári perben 2018/nov/21-én az I.f. bíróság szóban ítéletet hirdetett.
6. Az indítványozó a perben okirattal⁴ (a posta által kiállított hivatalos igazolással) bizonyította, hogy az írásba foglalt ítéletet – egy 2018/dec/22-i, sikertelen első kézbesítési kísérletet követően – 2019/jan/3-án vette kézhez.
7. Az indítványozó 2018/jan/18-án, azaz a régi Pp. szerinti **15 napos** határidőn belül fellebbezést terjesztett elő az I.f. ítélet ellen.
8. Megjegyzem: a szóban forgó per kiemelt jelentőségű per, ezért az eljáró bíróságoknak minden intézkedést **haladéktalanul** kell(ett volna) megtenniük [rég. Pp. 386/B.§, Büsz. 33/A.§ (1) bek.).]
9. Az I.f. bíróság a fellebbezést megvizsgálta, rendben találta és felterjesztette a II.f. bírósághoz (rég. Pp. 237-238.§§). A II.f. bíróság a felterjesztett iratokat ugyancsak megvizsgálta, rendben találta, majd pedig tárgyalást tűzött (rég. Pp. 240-243.§§), mindezek után azonban – mintegy **160 nappal** a fellebbezés előterjesztését követően (egyben alig egy héttel a kitűzött tárgyalás időpontja előtt) – az I.f. bírósághoz fordult⁵ annak *quasi* újragondolása érdekében, hogy a fellebbezés nem késett-e mégiscsak el, és ha igen, akkor vonja le az elkészttség jogkövetkezményeit.
10. 2018/szept/3-án – mintegy **230 nappal** a fellebbezés előterjesztése után – az I.f. bíróság a posta által kiállított hivatalos igazolást felülbírálván, és ezzel a posta hatósági jogkörét alaptörvény-ellenes módon elvonva a fellebbezést hivatalból elutasította, mert az megítélése szerint elkészt; ezt a döntést a II. fokon eljáró Fővárosi Ítéltábla – közel **1 évvel** az I.f. ítélet indítványozó általi kézhezvétele után – helybenhagyta.
11. A bíróságok késedelmes ügyintézése megfosztotta az indítványozót a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem és az igazolási kérelem előterjesztésének jogától (rég. Pp. 99/A.§, 107.§).

III. Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme

12. A jogállamiság magában foglalja az eljárási normák bíróságok általi betartásának kötelezettségét is: „csak az *eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények*” [9/1992. (I.30.) AB hat.].
13. Az Alaptörvény több szakasza is olyan követelményeket ír elő a jogalkalmazónak, amelyek betartása a jogállamiság része, így:

„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkre kötelezőek.” [Alaptörvény R) cikk (2) bekezdés];

³ Vö. különösen a 2012. június 11-én kelt alkotmányjogi panasz indítványunkkal és az Alkotmánybíróság IV/3064-9/2012. sz. végzése szerinti felhívásra 2013. október 18-án benyújtott tájékoztatásunkkal.

⁴ I/4 szám alatt mellékelem.

⁵ I/5 szám alatt mellékelem.

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés];

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” [Alaptörvény 28. cikk].

14. Az eljárás akkor minősül tisztességesnek az Alkotmánybíróság gyakorlatában, ha az Alaptörvény fenti követelményei érvényesülnek:

„Jelen esetben tehát az ítéletekben felhívott jogszabályokból – illetve ezáltal az ítéleti indokolásból – a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett nem következnek az indítványozót marasztaló bírói döntések, így azok – az Abh. idézett megállapítására is tekintettel – sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett indokolási kötelezettséget.” [3007/2016. (I.25.) AB határozat [29] bekezdés];

„Az Alaptörvény 28. cikke azt a követelményt támasztja a bíróságokkal szemben, hogy azok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék, továbbá az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak [14/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [51]]” [5/2016. (III.1.) AB határozat [43] bekezdés].

15. Levonható, hogyha a bíróság a jogértelmezés általános (nyelvtani, logikai, rendszertani és történeti) és Alaptörvény 28. cikkében rögzített szabályait nem követi, hanem önkényesen valótlan tartalmat tulajdonít az alkalmazott jogszabálynak, vagy releváns jogszabályokat hagy figyelmen kívül, és ily módon bírálja el az ügyet, akkor az ellentétben áll a tisztességes eljáráshoz való joggal, azon belül pedig a hatékony bírói jogvédelem követelményével.

16. Nem fér össze a jogállamiság alapelvével, ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát:

„A jelen ügyben eljáró törvényszék az ügyet az alkalmazandó és hatályos jogszabályi rendelkezések [a Vtv. 75/A. §-a és Ptk. 6:563. § (1) bekezdése] figyelmen kívül hagyásával, az azzal ellentétes, korábbi jogszabályi rendelkezésekre [a Vtv. 75. § (3) bekezdésére és a Ptk. 346. § (3) bekezdésére] alapuló bírói gyakorlatra tekintettel bírálta el. [...] A bírói függetlenségnek nem korláta, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.” [20/2017. (VII.18.) AB határozat [22]-[23] bekezdések]

17. Az Alkotmánybíróság nem végzi el a tények felülmérlegelését, de ez nem jelenti azt, hogy tények bíróság általi figyelmen kívül hagyása, vagy tények bizonyíték hiján – vagy éppen bizonyítékkal ellentétesen – való megállapítása ne alapozná meg az Alaptörvény-ellenességet:

„Az Alkotmánybíróság [...] hangsúlyozza: nem kívánja elvégezni a bizonyítékok újbóli (jogi értelemben vett) mérlegelését; ez a hatóságok és a rendes bíróságok feladata. Alaptörvényből fakadó funkcióját viszont úgy tudja a konkrét ügy kapcsán betölteni, ha rámutat: olyan, az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket hagyott figyelmen kívül a Bíróság, amely tény önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta.” [19/2015. (VI.15.) AB határozat [42] bekezdés]

„Jelen ügyben a Kúria támadott végzésében tényként állapította meg, hogy az elsőfokú ítéletet az indítványozó jogi képviselője számára az iratokba becsatolt tértivevényvel kézbesítették. Az Alkotmánybíróság ennek a ténymegállapításnak a helyességét az alkotmányjogi panaszban előadottak és a bírósági iratok alapján kérdőjelezte meg, mert az Alkotmánybíróság nem tudná megfelelően teljesíteni alaptörvényvédő feladatait, ha csupán a jogszabályi rendelkezések alkotmánnyal összhangban álló értelmezési tartományát jelölhetné ki, de – az iratokból megállapíthatóan – nyilvánvalóan alapjogsértő eljáráson alapuló (és adott esetben a törvényi rendelkezésekkel ellentétes) bírósági határozatot nem semmisíthetné meg.” [18/2017. (VII.18.) AB határozat [25] bekezdés]

18. A fentiek alapján az Ítéletábra Végzése és a Törvényszék Végzése is tisztességtelen eljárás során született és ennél fogva Alaptörvény-ellenes, egyúttal sérti a régi Pp.-t és a Büsz.-t is, megjegyezve, hogy **HA** a perben eljáró I.f. bíróság a régi Pp. és a Büsz. szabályainak megfelelően haladéktalanul megállapította volna a régi Pp. 99.§ (2) bek. szerinti kézbesítési vélelem beálltát – fenntartva, hogy a bíróságok a posta hatáskörét nem vonhatják el és a hatáskörében eljáró posta döntését nem bírálhatják felül, ld. a lenti 20-30. pontokat –, **AKKOR** erről ugyancsak haladéktalanul (azaz *legfeljebb* néhány munkanapon belül, hiszen a régi Pp. 99.§ (4) bek.-e szerinti „alap” [nem-haladéktalan] határidő is *legfeljebb* 8 munkanap) köteles lett volna értesíteni az indítványozót. Ebben az esetben az indítványozó a régi Pp. szerint rendelkezésére álló határidőn belül előterjeszthette volna az I.f. ítélet elleni fellebbezését, de még ha az I.f. bíróság késlekedése miatt a fellebbezési határidőt esetleg el is mulasztotta volna (fenntartva, hogy haladéktalanul megtett I.f. bírósági intézkedések mellett az indítványozónak lett volna elegendő ideje a fellebbezés előterjesztésére), legalább a kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet terjeszthetett volna elő; mindezekről a jogaitól azonban az indítványozót a bíróságok jogszabálysértő eljárása megfosztotta, hiszen a Törvényszék Végzésének indítványozó általi kézhezvételekor a kézbesítési vélelem beállta napjától számított hat hónap már eltelt és a régi Pp. 99/A.§ (1) bekezdése szerinti kivételek alkalmazásának sem lehetett már helye.
19. Az állandó bírói gyakorlat szerint az ügy első fokú elintézése alatt nemcsak a megtámadott érdemi határozatban való részvételt, hanem minden olyan eljárási cselekményt érteni kell, amely az érdemi döntés meghozatalához vezetett, vagy arra kihatással lehetett.⁶ Ezzel szemben az Ítéletábra Végzése és a perben eljáró I.f. bíróságot a fellebbezés elkésztése/el-nem-késztése ügyének *quasi* újragondolására és az elkésztés jogkövetkezményeinek I. fokon történő levonására utasító végzés⁷ meghozatalában ugyanaz a bíró vett részt, ami a régi Pp. 13.§ (1) e) pontjának és 15.§ (1) bekezdésének megsértése mellett egyben sérti az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése szerinti azon jogát is, hogy a perbe vitt jogait és kötelezettségeit független és pártatlan bíróság, tisztességesen bírálja el.

⁶ Németh János – Kiss Daisy: *A Polgári Perrendtartás magyarázata* 1. CompLex. Budapest, 2010.

⁷ Vö. I/2 és I/5

IV. Hatáskör-elvonás tilalmának sérelme

20. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény („**Postatv.**”) 14.§ (1) bekezdése szerint „[A]z egyetemes postai szolgáltatás biztosítása állami feladat, melynek az állam az egyetemes postai szolgáltató útján tesz eleget.” A törvény egyetemes postai szolgáltatóként kizárólag a [REDACTED]-t jelöli ki⁸ és az állam nevében a miniszter az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével köt vele Egyetemes Postai Közszolgáltatási Szerződést⁹.
21. A hivatalos iratok vonatkozásában a Postatv. külön is rögzíti, hogy Magyarország teljes területén a [REDACTED] köteles és kizárólagosan jogosult a postai szolgáltatás nyújtására.¹⁰
22. A Postatv. részletes indokolása szerint a kizárólagos jog biztosítása „a közigazgatás és az igazságszolgáltatás zavartalan működéséhez fűződő közérdeket jeleníti meg azzal, hogy az e körben keletkezett hivatalos iratok kézbesítését egy több évtizedes tapasztalatokkal rendelkező állami tulajdonban lévő, minimális működési kockázattal rendelkező cégre kívánja bízni”.
23. [A postai szolgáltatások egyike¹¹ a postai küldemények kézbesítése, „[...] az a tevékenység, amely során a postai küldemény a postai szolgáltató hálózatából, illetve személyes felügyelete alól az átvételre jogosult személy részére történő átadással [...] kikerül”¹² – ideértve a kézbesítéssel összefüggő minden postai szolgáltatási cselekményt, így pl. a kézbesíthetetlenségi ok azonosítását és térítvevényen történő feltüntetését¹³ stb.]
24. Postai szolgáltatási cselekményeket tehát kizárólagosan a [REDACTED] végezhet, így a megtagadás tényének megállapítása is kizárólagos postai hatáskör (Postatv. 18.§ (1) bekezdés és 30.§ (1) bekezdés, Postarendelet 24.§ (2) bekezdés). A bíróságnak postai szolgáltatás nyújtására (ideértve a megtagadás tényének megállapítását is) nincs hatásköre, ugyanis nincs olyan – a Postatv.-t és/vagy a Postarendeletet felülró – jogszabály, amely alapján a bíróságoknak hatásköre lenne arra, hogy a postai kézbesítés esetén a postától történő átvétel megtagadásának tényét a postával ellentétesen megállapítsák, és olyan jogszabály sincs, amely alapján a bíróságok az átvétel megtagadásának a postai szolgáltató általi megállapítását vagy meg-nem-állapítását felülbírálnák.
25. Ehhez a hatáskör-elhatároláshoz igazodva 2018/júl/5-i megkeresésében az I.f. bíróság a [REDACTED]-től kérte annak megállapítását, hogy a perbeli esetben a címzett az átvételt megtagadta-e.¹⁴
26. Az I.f. bíróság tehát – jóllehet egy-egy postai küldemény kézbesíthetetlenségének számos különböző jogi oka lehet¹⁵ – kifejezetten az átvétel megtagadására kérdezett rá.

⁸ Postatv. 18.§ (1) bekezdés

⁹ Postatv. 19.§ (1) bekezdés

¹⁰ Postatv. 30.§ (1) bekezdés

¹¹ Postatv. 3.§ (1) bekezdés

¹² Postatv. 2.§ 20. pont

¹³ A postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet („**Postarendelet**”), 25.§

¹⁴ I/6 szám alatt mellékelem.

¹⁵ Postarendelet 25.§ (1) bekezdés

Ehhez képest 2018/aug/14-i válaszában¹⁶ a [REDACTED] a szóban forgó küldemény átvétele megtagadásának tényét nem erősítette meg (a bíróság kifejezetten erre vonatkozó célzott kérdésére sem) – hiszen nem ez történt.

27. A kézbesítés körében a jog két egymást kizáró esetként különbözteti meg az átvétel megtagadását és az első kézbesítési kísérlet sikertelenségét¹⁷, más-más alcím alatt szabályozva a kettőt¹⁸.
28. A Postarendelet mindkét eset vonatkozásában lépésről lépésre meghatározza az egymást követő kötelező eljárási cselekményeket; az alábbi ábrán ezeket időrendi sorrendben mutatom be, megjelölve, hogy a perbeli esetben az adott eljárási cselekmény megtörtént-e vagy sem:

sikertelen első kézbesítési kísérlet	megtörtént-e	átvétel megtagadása	megtörtént-e
a tértivevény „D/1. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap)” rovatának kitöltése	<u>igen</u>	az átvétel megtagadása tényének feltüntetése a tértivevény „O” rovatában	<u>nem</u>
értesítő hátrahagyása ¹⁹	<u>igen</u>	értesítő hátrahagyásának mellőzése ²⁰	<u>nem</u>
az irat elvitele és rendelkezésre tartása ²¹	<u>igen</u>	az irat rendelkezésre tartásának mellőzése ²²	<u>nem</u>
a kézbesítés újbóli megkísérlése a sikertelen kézbesítés napját követő 5. munkanapon ²³	<u>igen</u>	az irat visszakézbesítése a feladó részére ²⁴	<u>nem</u>

29. Levonható, hogy az átvétel megtagadását azért nem állapította meg a [REDACTED] (sem 2017/dec/22-én, sem később), mert nem ez történt, hanem egy sikertelen első kézbesítési kísérlet, amit a Postatv.-ben rögzített kötelező cselekmények (jogkövetkezmények) követtek.
30. Mindezekkel szemben a perben eljáró bíróságok a [REDACTED] a hatáskörét alaptörvényellenes módon elvonva és annak döntését megváltoztatva azt állapították meg, hogy az indítványozó a szóban forgó küldemény átvételét megtagadta.

V. Jogorvoslathoz való jog sérelme

31. A II.f. bíróság – a fent részletesen kifejtettek szerint – végeredményben azért nem bírálta el érdemben az indítványozó által az I.f. ítélet ellen benyújtott fellebbezést, mert

¹⁶ 1/7 szám alatt mellékelem.

¹⁷ Postarendelet 31.§ (1) bekezdés

¹⁸ Postarendelet 10. ill. 13. alcím.

¹⁹ Postarendelet 31.§ (1) bekezdés

²⁰ Postarendelet 24.§ (2) bekezdés

²¹ Postarendelet 31.§ (1) bekezdés

²² Postarendelet 24.§ (2) bekezdés

²³ Postarendelet 31.§ (1) bekezdés

²⁴ Postarendelet 24.§ (2) bekezdés

- (i) az I.f. bíróság jogszabálysértő mulasztása miatt az indítványozó nem kapta meg haladéktalanul (azaz legfeljebb néhány munkanapon belül) a kézbesítési vélelem beállításáról szóló értesítést és így esélye sem lehetett arra, hogy a sikertelen első kézbesítési kísérletet követő 15 napon belül terjessze elő a fellebbezését;
 - (ii) az I.f. bíróság és a II.f. bíróság jogszabálysértő mulasztása és hónapokon át tartó késedelmes ügyintézése miatt az indítványozó nem terjeszthetett elő kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet és igazolási kérelmet sem;
 - (iii) az I.f. bíróság és a II.f. bíróság Alaptörvény-ellenes módon elvonta a posta hatáskörét.
32. Ezzel összefüggésben hivatkozunk a 18/2017 (VII.18.) AB határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy:

„[10] A jogorvoslatot elbíráló szerv nem köteles a kérelemnek minden körülmények között helyt adni, az azonban feltétlenül szükséges, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják.

[...]

[15] A fellebbezési határidő ugyanakkor biztosítékot is jelent a fél számára. Egyrészt a rendelkezésére álló idő alatt megfontolhatja, él-e jogorvoslati jogával, s ha úgy dönt, igen, akkor a jogszabályi előírásoknak megfelelő fellebbezését elkészítheti. A határidő és az egyéb törvényi feltételek megtartása másrészt garancia arra, hogy a fél fellebbezési kérelme érdemben elbírálást nyer. Ha a bíróság a törvényi feltételeknek megfelelő fellebbezést mégsem bírálja el érdemben, ezzel a fellebbező felet valójában az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alapjogától fosztja meg.”.

V. Egyebek

33. Az Ítéltábla Végzésével szemben az indítványozó 2019. január 21. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, ugyanakkor – figyelemmel az AB ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tű. határozat 32.§ (4) bekezdésére, az Ítéltábla Végzésének kézhezvételét követő 60 napon belül – a jelen alkotmányjogi panasz indítványt is előterjeszti.

Tisztelettel:

DR. KARSAI BALÁZS

ügyvéd

indítványozó
képv.

MELLÉKLETEK

- I/1 Meghatalmazás
- I/2 A Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.44829/2018/2. ssz. végzése
- I/3 A Fővárosi Törvényszék 3.G.42.116/2017/21. ssz. végzése
- I/4 A [REDACTED] igazolása
- I/5 A Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.190/2018/5-II. ssz. végzése
- I/6 A Fővárosi Törvényszék 2018. július 5-i megkeresése
- I/7 A [REDACTED] 2018. augusztus 14-i válasza

