

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/124-0/2017
Alkotmánybíróság 1015 Budapest Donáti u. 35-45	Érkezett: 2017 MÁJ 18.
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 17 db	

TATABÁNYAI JÁRÁSBÍRÓSÁG TATABÁNYA	
Fórajstromszám kezdőiraton.	
Erkezés ideje:	2017 MÁJ 11
példány ..... iv ..... felzet melléklet ..... kóztuk .....	
Fórajstromszám utóiraton	9. P. 20815/2009

POSTAI ERKEZETI  
GYÜJTESZÉNYEK ELŐIRATA  
ÜGYFELKAPCSOLÓ ALKAL  
2017. május 11. 11:00

Alulírott [REDACTED] az

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 2Abtv.27§(1) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja felül a 2015. október.28-án 1.Pf.20180/2015/7.sz.alatt hozott Tatabányai Törvényszék általi ítéletben lévő a kamatfizetésre vonatkozó ítéletét hogy panaszom ütközik e az Alaptörvényben biztosított jogokkal.

A törvényszék az utóbbi évek kamatcsökkenésére és az ár-értékviszonyokra hivatkozással utasította el a késedelmi kamat megfizetését. A törvény szerint jár a késedelmi kamat. Mellékelem a kamatszámítást. Kérem, hogy a nem vagyoni kár címén megítélt 7.000.000.-Ft után járó jogos késedelmi kamatokat 2001.július.16-tól a kifizetés napjáig alperes fizesse meg az alábbi jogszabály alapján:PTK.301§. (1).bekezd. ( Kamatszámítás mellékelve: 15.045.495) azaz tizenötmilliónegyvenötezerégyezerháromezrenégyezeröt-hatvanöt.-Forint.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1.2001.március 05-én indítottam, mint felperes polgári pert a Tatabányai Szent Borbála kórház, mint alperes ellen. Ügyemben a Tatabányai Törvényszék 1.Pf.20.180/2015/7. 2015.október 28-án hozott ítéletet másodfokon melynek kézhezvételének időpontja: 2015.december 12. szombat (munkanap).

Alperes felülvizsgálati kérelmére, 2016.december12-én született egy Kúria, mint felülvizsgálati bírósági ítélet melyet [REDACTED] ügyvéd 2017.március 8-án vett kézhez.(mellékelve)

2.Alaptörvényben biztosított jog: Abtv.27.§szerinti panasz az ún. valódi alkotmányjogi panasz a bírósági ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárást egyébként befejező döntés megsemmisítésére irányul, ha a döntés az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

3.2001.július 16-án a Tatabányai Szent Borbála kórházban szemészeti műtétet végeztek a bal szememen. Nem a szakma szabályai szerint végezte az operáló orvos a szürkehályog szemműtétet. Ebből kifolyólag mindkét szemem tönkrement, jobb szemem elsorvadt. Mint az utóbb kiderült Iridocyclitis –Simpathia ophthalmologia alakult ki. Nem megfelelő műlencsét ültettek a bal szemembe. A műtét előtt nem történt kivizsgálás, a teljes körű tájékoztatás elmaradt a beleegyező nyilatkozat nem felelt meg az Eü.törvény tájékoztatási kötelezettségének. Mivel az operáló orvos műtét után röviddel gyógyultnak nyilvánított, és kérésemre nem gyógyított, sem nem hívott konzulienst, 2003.március 05-én saját magamat képviselve keresetet nyújtottam be (műhiba) a Tatabányai Járás Bíróság panasz irodájában Szent Borbála kórház ellen. A per folyamán az alperes többször elmondta

és leírta, hogy az operáló főorvos a műtétet megelőző években is kezelt. Ez nem felel meg a valóságnak. Volt és van egy szemészeti alapbetegségem, amit gyógyítani így kezelni sem lehetett sem akkor sem ma. Továbbá, 2008.05.07-án megoperálták újra a bal szememet- Egyesített Szent László és Szent István kórház szemészeti osztályán, mivel a műlencse elmozdult és leszakadt. Csak ez után a műtét után tudtam újra olvasni, mivel 2001.július 16.-án végzett szemműtét után 7 évig nem láttam olvasni, kizárólag nagyító segítségével tudtam. Az új dioptriájú műlencse röviddel a második műtét után elmozdult, és azóta is úgy van a szememben. 2012.augusztusban megműtötték (Uzsoki kórház) a jobb szemem lévő szürkehályogot. Újfént nem megfelelő dioptriájú műlencse került a jobb szemembe. Hasonló módon jártak el velem szemben, mint az első műtétnél. Illetve még rosszabbul jártam. Felajánlották, hogy kicserélik a lencsét illetve még egy másik lencsét beültetnek (így kettő lencse lett volna). Ehhez nem járultam hozzá. 2015.áprilisban három szemműtétet végeztek a jobb szememen, a SOTE szemklinikán, mivel a jobb szemem a lencsetok elmozdult. Jobb szemem picit,, beesett,és elsorvadt, fényérzékelésem lecsökkent, alig tudom nyitva tartani. 24 órás segítségre szorulok. A 2001.július 16-án végzett szemműtét előtt a „jobb” szem volt a jobbik szemem. Akkor 52 éves sikeres üzletember voltam, azóta eltelt 16 év, tönkrement az egészségem és folyamatosan beteg vagyok. Időközben kiderült a per alatt 12 évvel a műtét után a krónikus iridocyclitis,majd ezt követően másik szembetegség, sympathia ophthalmologia – ami egyértelműen a 2001-es műtét következménye.

#### Pertörténet (bírószági ítéletek)

2003.03.05. Tatabányai Városi Bíróság Keresetlevél (panasziroda)

2008.11.14. Tatabányai Városi Bíróság ítélet 9.P20.458/2003/175.sz

Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, dokumentációs kötelezettségének nem teljes mértékben tett eleget, felperes személyi-jog sérelme. Nem vagyoni kár mértéke 750.000.-Ft + 2003.03.05-től késedelmi kamat

2009.05.07. Komárom Esztergomi Bíróság ítélet 2.Pf.20.064/2009/9.sz

I.fok.bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítva

2010.06.15. Tatabányai Városi Bíróság közbenső ítélet 12.P.20.875/2009/22.sz

Bíróság megállapítja, hogy az alperes a felperesnek kártérítési felelősséggel tartozik a 2001.07.16-án elvégzett szürkehályog műtét során, a nem megfelelő műlencse beültetésével okozott károkért. A bíróság a kártérítési igény jogalapja körében előterjesztett kereseti kérelmet egyebekben elutasítja.

2013.02.06. Tatabányai Törvényszék közbenső ítélet 1.Pf.21.529/2010/32.sz

A Törvényszék az elsőfokú bíróság közbenső ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy az alperes a felperesnek kártérítési felelősséggel tartozik a 2001.július 16.napján elvégzett szürkehályog-műtétet megelőzően a tájékoztatási kötelezettsége megsértésével, és ezzel összefüggésben a nem megfelelő műlencse beültetésével okozott károkért. A törvényszék az elsőfokú közbenső ítéletet egyebekben helyben hagyja.

2013.10.07. Tatabányai Járásbíróság részítélet 14.P20.875/200964.sz

A bíróság alperes és alperesi beavatkozó elévülési kifogásának helyt ad, és felperes 20.000.000.-Ft általános vagyoni kártérítés megfizetésére vonatkozó keresetét – mint e l é v ü l t igényt elutasítja.

2014.03.12. Tatabányai Törvényszék részítélet 1.Pf.21.34.3/2013/4.sz

A törvényszék az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja.

2015.04.22. Tatabányai Járásbíróság ítélet P.20.875/2009/138.sz

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15napon belül fizessen meg felperes részére nem vagyoni kártérítés jogcímén 5.000.000.-Ft-ot azaz ötmillió forintot. A bíróság a felperes ezt meghaladó keresetét elutasítja.

2015.10.28 Tatabányai Törvényszék ítélet 1.Pf.180/2015/7

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett – 83.496.- Ft(nyolcvabháromezernégyszázkilencvenhat forint) másodfokú perköltség megfizetésére vonatkozó – rendelkezését nem érinti, fellebbezett rendelkezését részben annyiban változtatja meg, hogy az alperes marasztalását 7.000.000.-Ft-ra (hétmillió forintra) felemeli .Kamatfizetést elutasította.

2016.12.12 Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.066/2016/9.sz

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Az ítélet ellen felülvizgálatnak nincs helye.

A félegyenlőség elve: Jogok Európai Egyezményében és a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányában egyaránt megfogalmazott *tisztességes eljárás*hoz való jog, az Alkotmányban deklarált bíróság előtti egyenlőség elve régi Pp.57.§(1) és a Pp.1.§ában *foglalt jogviták pártatlan eldöntése* csak a peres felek perbeli esélyegyenlősége talaján teremthető meg.

Budapest,2017.05.07.

