

MAGYARORSZÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA

BUDAPEST

Donáti u. 35-45.

Pf.: 773.

1 5 3 5

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1928-0/2014
Érkezett:	2014 NOV 18.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	mei

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA	
ÜGYSZÁM	KEZDŐÍRATON:
ÉRKEZETT: 2014 NOV 14.	tb.
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET: 14	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	UTÓÍRATON: 15. PK. 50093/2014.

Tárgy: alkotmányjogi panasz

lr XI 03.

(15)

Alulírott

indítványozó a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján

a mátraverebélyi választásokkal kapcsolatosan lefolytatott eljárásban meghozott **Fővárosi Ítéltábla 15. Pk. 50.093/2014/2. számú végzése és az azt megelőző eljárás miatt**

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztek elő Magyarország Alkotmánybíróságához, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 233. §. (1) bekezdésében írtak, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. tv. 27. § a.) és b.) pontjában foglaltak, a Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság alapvetése, az Állam fejezete 24. cikk (2) bekezdés c.) és d.) pontjai, 28. cikk, 35. cikk (1) bekezdése alapján a Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikke, XXIV. cikke, XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt alapjogaim sérelme miatt.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság határozatával állapítsa meg, hogy a **Fővárosi Ítéltábla 15 Pk.50.093/2014/2. végzése** és az azt megelőző eljárás **Magyarország Alaptörvényének a Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikke (1)-(2), XXIV. cikk (1), XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** írt alapjogot sérti, ezért azt a **Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság** (a továbbiakban TVB.) **54/2014.(X.28.) és az 55/2014. (X.28.) sz. határozatára, illetve a Mátraverebélyi Helyi Választási Bizottság** (a továbbiakban HVB) **56/2014 (X.22.) és 57/2014. (X.22.) számú határozataira kiterjedően** az Alaptörvény 24.cikk (3) bekezdés b., pontja és (4) bekezedés alapján **semmisítse meg és utasítsa új határozat hozatalára az eljáró bíróságot.**

Kijelentem, hogy jelen ügygel kapcsolatban a rendelkezésemre álló valamennyi törvényes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Kijelentem, hogy jelen panasz aláírásával egyidejűleg hozzájárulok a személyi adataim nyilvánosságra hozatalához.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás, illetve perújítás nincs folyamatban.

A Fővárosi Ítéltábla 15. Pk.50.093/2014/2. számú végzésének meghozatalával a közjó érvényre juttatásával ellentétes, rendellenes jogalkalmazással súlyosan megsértette Magyarország Alaptörvényének az Állam fejezete 28. cikkben magfogalmazott alkotmányos követelményt, valamint a 35. cikk (1) bekezdése alapján a választók akaratának irányomba történő szabad kifejezése biztosításának követelményét, súlyosan megsértették a Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikkében garantált törvény előtti egyenlőség biztosításának és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét, a XXIV. cikkében garantált részrehajlás nélküli, tisztességes módon történő, törvényben meghatározottak szerinti eljárás lefolytatásának alkotmányos követelményét, továbbá megsértették a XXVIII. cikkben a tisztességes és pártatlan bírósági eljárásban ésszerű határidőn belül történő elbírálás alkotmányos követelményét úgy, hogy

a HVB és a TVB határozatának meghozatalakor tapasztalt jogszabálysértő eljárást folytatta az alábbiak miatt:

- 1.) A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság elutasító határozatában arra hivatkozik, hogy „a beadványozó nem csatolt bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy alátámassza a fellebbezésében előadottakat.” Ezek az állítások pedig nem fedik a valóságot, hisz a bizonyíték tekintetében maga a rágalmazó anyag, illetve a fellebbezésben jelzett, meghallgatható tanúk és elérhetőségük be lettek csatolva! A bizonyítás felvételére azonban nem került sor.
- 2.) A szórólap és plakát készíttetője és terjesztője az impresszum feltüntetésének elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.

A Fővárosi Ítéltábla végzésének 5. oldalán erre a Kúria egy végzését hozta fel, mely szerint az Mttv-re utalással sem tiltja a Ve. a negatív kampányt. Az Ítéltábla ezen indokolásával azonban ellentétes döntést hozott egy korábbi ügyben hozott döntésével, mellyel megsértette az Alaptörvény XV. cikkében garantált törvény előtti egyenlőség biztosításának és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét, és a XXIV. cikkében garantált részrehajlás nélküli, tisztességes módon történő, törvényben meghatározottak szerinti eljárás lefolytatásának alkotmányos követelményét.

A TVB 42/2014. (X. 17.) számú határozatával megsemmisítette a Cserhátszentiváni polgármester választás eredményét. A kifogás ott is a választási eredményt jogszabálysértő módon befolyásoló kampányeszközökön, konkrétan 2 szórólapon alapult.

A TVB ebben az esetben arra a megállapításra jutott, hogy a szórólapok terjesztése alkalmas volt a választói akarat megtévesztő befolyásolására, ez a tevékenység pedig sérti a jóhiszemű és rendelkezésszerű joggyakorlás, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, a választás tisztaságának megővése törvényi alapelveit, és az alapelvek rendelkezések érvényesülését – így aztán új választást írt ki!

Ezen határozattal való hasonlóságokra hivatkoztam a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmemben is, azonban a végzés szerint ott lényegesen súlyosabb jogsértés megállapításának eredményeként született meg az új szavazás kiírását előíró döntés.

Esetemben szintén rágalmazó, valótlan tényállítások szerepeltek a plakáton és szórólapokon, konkrétan zsarolással, fenyegetéssel és hivatali visszaéléssel vádoltak meg a hivatkozott kiadványok szerkesztői. Emiatt rendőrségi feljelentést is tettem rágalmazás és más bűncselekmények miatt, mely ügyben a tanúbizonyítás felvétele már megkezdődött.

Ezek a vádak túlmennek az Ítéletábla végzésében hivatkozott „hibák felsorolásán, felnagyításán, karikírozásán”. Továbbá azzal, hogy a készítő, készítettő a plakáton, szórólapon nem tüntette fel a nevét, törvénysértően járt el, és nem merte vállalni az abban foglaltak valóságát.

A jogorvoslataimat félreértelmezték a teljes választási eljárás során, mivel nem a negatív kampány folytatását sérelmeztem eddig sem, hanem a negatív **rágalmazó és lejárató kampányt!** Ugyanis esetemben nem a „konkurens jelöltek képességei, programja, hibáinak felsorolása, felnagyítása vagy karikírozása folyt a kampányt folytató előnyeinek felsorolása mellett”! Azért sem, mivel a kampányt folytató személy kiléte nem ismert, nem tudható, hogy a választáson induló konkurens jelölt volt-e. Éppen ezért nem tekinthető elfogadhatónak az Ítéletábla azon indokolása, hogy „kampányt folytató előnyei felsorolása mellett lehetséges más jelölt hibáinak a felsorolása”, mivel itt saját előnyök nem kerültek felsorolásra. Viszont a Ve. alapelveit sértő kampányanyagban a következők olvashatók:

- minden család meg lett károsítva 40 ezer Ft-tal (aljas hazugság)
- 18 ezer forintra akarták emelni a szemet díjat, ami miatt tiltakozás és aláírásgyűjtés volt (nem volt ilyen, hiszen nem is emelhették volna, mivel nem a mi hatáskörünk)
- ha hatalmon maradnak, még 55 ezer forintot sarcolnak ki a lakosságtól (aljas hazugság)
- a polgármester semmit sem adott a családoknak, a saját jutalmukra kellett a pénz (aljas hazugság)
- az alpolgármester főállásban ... stb (hazugság, és nem is főállású)
- „DIKTÁTOR” és a „3 fő megvett faluáruló hűbérese” (aljas rágalom)
- A szentkúti rendháztól 100 milliót zsaroltak ki a WC épületért (aljas rágalom)
- A „Hangya” épület felújítás elmaradt (hazugság, mert nem is önkormányzati tulajdon)
- a közmeghallgatáson a hozzászólókat az újságjukban mocskolták (aljas rágalom)
- az aláírásgyűjtőket feljelentéssel fenyegették (aljas hazugság)
- a testületi üléseket kényük-kedvük szerint tartották, nyilvánosság nélkül, sok mindent eltítkolva (aljas hazugság)
- 20 alkalmazottat menesztettek (aljas hazugság, és pl. aljegyzője sosem volt a településnek)
- megszüntették a konyhát (aljas hazugság)
- politikai megélhetési pénzhajhászás (aljas rágalom, pl. polgármesterként nem csak kezdeményeztem, hanem le is mondtam az illetményem feléről!)
- a körzeti rendőr irodát megszüntették (aljas hazugság, a rendőrség nem használja, nincs rá embere)
- Lomtalanítás 4 éve nem volt (hazugság, még szórólapokkal is meg volt hirdetve mindenhol)

- temető gondnok nincs (hazugság)
- a közmunkásokat a saját érdekükben próbálják használni (aljas rágalom, minisztériumi elismerésekben részesültünk, pénzjutalomakat kaptunk, országos média hír voltunk a sikeres közfoglalkoztatásunk stb.)

Nem csak felháborító, de érthetetlen is a Fővárosi Ítéltábla ítéletében az az indoklás, hogy a Mátraverebélyben megvalósult cselekmények - amik a bizonyítékok alapján is egyértelműen törvénybe ütköző cselekmények és bűncselekmények - nem minősülnek olyan súlyú jogsértéseknek, amelyek a megismételt választást indokolták volna! Ezen túlmenően pedig ez a körülmény nem tudja már jelentős mértékben befolyásolni a választói akaratot, holott mindenki tudja azt aényt, hogy a választás és a választás előtti nap a legérzékenyebb időszak, hiszen az emberek többsége az ekkor szerzett impulzusok, az utolsó információk és benyomások alapján hozza meg a végső döntését!

Az esetben hivatkozott rágalmozások függetlenek a 4 éves tevékenységemtől és az elért eredményeimtől, mert nem ezekkel van csak összefüggésben, ezért akár valóságosnak is tekinthetők, amivel befolyásolják a választói akaratot. (Hiszen ilyen cselekményről nem szerezhetnek tudomást a szavazó állampolgárok, mert az ha valóban megtörténik, azt senki nem veri nagydobra, nem a nyilvánosság előtt zajlik az ilyesmi.)

A TVB 42/2014. (X. 17.) számú határozatával érintett Cserhátszentiváni polgármester választás eredményét befolyásoló két szórólapon olvashatóan, hiszen az egyiken mindössze egyetlen hamis állítás szerepel, ami pusztán a feljelentés megtörténtéről tartalmazott hazugságot, és így nem tekinthető még egyenlőnek sem egy bűncselekménnyel való megvádolással, nem beszélve a másik szórólapról, ahol pusztán a tanukénti meghallgatásra történő idézéséből emeltek ki egy mondatot, ami gyakorlatilag semmibe nem ütköző cselekmény, nem törvénytelen, hiszen valóságot közöl.

Mindezekkel szemben a mátraverebélyi esetben viszont nem is egy, hanem több bűncselekménnyel lett megvádolva a polgármester, melyek egyenként is sokkal súlyosabbak, mint egy hamis állítás egy feljelentésről, nem beszélve a tanukénti meghallgatásra történő idézéséből kiemelt sorokról. És még azt is megjegyezném, hogy amíg Cserhátszentivánon valóban volt feljelentés a polgármester ellen, addig Mátraverebély polgármesterével szemben soha semmilyen eljárás, feljelentés, vizsgálat, per, nyomozás vagy bármi olyan, amire a munkájával vagy bármivel összefüggésben valami visszaállás miatt sor került volna, egyetlen egyszer sem volt a 4 éves ciklusa során, ami ritkaság egy polgármester esetében.

- 3.) A jogorvoslati kérelmek elbírálása során a választási bizottságoknak azon gyakorlata, hogy érdemi vizsgálat és kellő átgondolás, megfontolás nélkül minősít egy súlyos rágalmozakat tartalmazó plakátot és szórólapot kampányeszköznek, súlyosan sérti **Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság** alapelvét és a jogbiztonságot, mert így a választási eljárásban eljáró szervek fék és kontroll nélkül az elvtelen, a logika szabályait is sértő, kiszámíthatatlan és önkényes döntések sorozatává züllesztik a jogállam egyik alappillérét képező demokratikus választásokat és annak választási eljárásait. Ezen eljárással ugyanis sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és ezen keresztül az Alaptörvény **XXIV. cikk (1) bekezdésében deklarált, garantált, részrehajlás nélküli, tisztességes módon történő, törvényben meghatározottak szerinti eljárás lefolytatásának alkotmányos követelményét.**

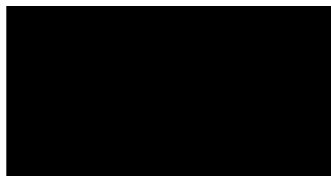
Erre utal az a körülmény is, hogy a Fővárosi Ítéltábla még csak nem is ügyelt a törvényesség látszatára, hiszen törvénytelen módon, a 3 napos elbírálás helyett csak 4 nap után, 2014. november 4-én hozta meg az emiatt is törvénytörő ítéletét.

A fentebb kifejtett indokok alapján a Fővárosi Ítéltábla eljárásában **Ve. 231. §. (4)-ben előírt kötelezettsége ellenére** szintén nem részrehajlás nélkül vizsgálta a beadványom, és álláspontom szerint megsértette az eljárásában az Alaptörvény XV. cikkében garantált törvény előtti egyenlőség biztosításának és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét és a XXVIII. cikkben a tisztességes és pártatlan bírósági eljárásban ésszerű határidőn belül történő elbírálás alkotmányos követelményét.

Bízom abban, hogy az Alkotmánybíróság nem folytatja az ebben az ügyben eljáró szervek eddigi semmihez sem fogható gyakorlatát, és a lesúlytó, olykor törvénytelen, de mindenekelőtt elfogult, és a jogtalanságokat megtűrő döntések helyett, az alkotmányosságot és a törvényességet szem előtt tartó, az ügy súlyához méltó és a történetek orvoslására lehetőséget adó bölcs döntést fog hozni.

Nyíregyháza, 2014. nov. 07.

Tisztelettel:



Mellékletek:

Mátraverebélyi HVB 56/2014. (X. .) számú hat.

Mátraverebélyi HVB 57/2014. (X. 1.) számú hat.

Seres Mária fellebbezése

TVB 54/2014. (X.28.) számú határozata

TVB 55/2014. (X.28.) számú határozata

felülvizsgálati kérelem

Fővárosi Ítéltábla 15. Pk. 50.093/2014/2. számú határozata

TVB 42/2014. (X.17.) számú anonimizált határozata

2 feljelentés

plakát

szórólap

Magyarország Alkotmánybírósága

Fővárosi Ítéltábla útján

BUDAPEST

FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZETT: 2014 NOV 14.	
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	

Képv.: 

alkotmányossági panasz indítvány a helyi választási eljárásban meghozott Fővárosi Ítéltábla 15. Pk.50.093/2014/2. határozata és az azt megelőző eljárása miatt