

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/4018-2/2021
Érkezett:	2021 DEC 16. e-mail
Pályáztatás	Kezelőiroda:
Melléklet: db	db

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL.

AVDH SIGN



Címzett: Alkotmánybíróság
Tárgy: Alkotmányjogi panasz
Ügyszám: IV/4018-1/2021.

Mélyen tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (1), valamint ugyanezen törvény 27. § által biztosított jogomnál fogva ezúton az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az általam az alábbiakban előadottak alapján

- elsőrészbem állapítsa meg
 - a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportja, mint az ügyben eljáró elsőfokú bíróság 12.G.300.282/2020 ügyszámon nyilvántartott parkolási és pótdíj megfizetése polgári peres eljárás tárgyában meghozott és 12.G.300.282/2020/15. számon nyilvántartott elsőfokú ítélete;
 - illetőleg
 - a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 2021. 06. 29. napján meghozott és 1.Gf.75.178/2021/6. azonosító alatt nyilvántartott, az elsőfokú ítéletet helyben hagyó ítélete
- alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt az Abtv. 43. § (1) alapján;
- másodrészben állapítsa meg
 - a Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Park. r.) 8. §-ának

Alaptörvénybe ütközőségét, és semmisítse meg a hivatkozott rendelkezéseket az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján.

INDOKOLÁS

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

- [1] 2019. 02. 01. napján reggel 8 óra után a közeli, [REDACTED] üzletben előre megrendelt áru átvétele érdekében, tehát rakodás céljából megálltam a [REDACTED] szám alatt [REDACTED] rendszámú, a Stronghold-Terra Nonprofit Kft. (a továbbiakban: cég) üzemeltetésében álló, [REDACTED] típusú [REDACTED] forgalmi rendszámú gépjárművemmel. Ez a hely, mint a legközelebbi szabad parkolóhely légvonalban hozzávetőlegesen 50-60 méterre található az üzlettől. A rakodás idejére üzembe helyeztem mindkét oldali első és hátsó irányjelzőt, azt szándékozva jelezni, hogy a megállásom öt percnél hosszabb időt nem vesz igénybe.

- [2] Alig egy perccel a megállást követően, miközben az áru raktárból való kikerkezésére vártam, észleltem, hogy a parkolóőr a gépjárművemnél tartózkodik, és már a pótdíjat is tartalmazó készpénzátutalási megbízást helyezi el a szélvédőmön.
- [3] Ezt nem fizettem be, ehelyett azonnal, bárminemű előzetes felszólítás nélkül panasszal éltem az üzemeltető ██████████ Kft.-nél (**felperes**), melyben a követelést jogalapjában és jogszerűségében is vitattam. Erre válaszul egy ügyintézőtől egy előre megírt, kinyomtatott, majd bescannelt forma-kép került részemre kézbesítésre.
Ezt követően az elsőként Ferdinandy István jogi referens, mint a felperes képviselője által **2019. 03. 12.** napján kelt fizetési felszólításhoz kapcsolódóan 8 nappal később, **2019. 03. 20.** napján **kifogással** éltem (az elsőfokú ügyiratok között **14.** számon, "panaszlevél" néven iktatva), amelyre válaszul egy álláspontom szerint korlátozott kohéziójú, érdemi reakciót szintén nem tartalmazó jogi érvelés érkezett.
A második, a **felperes képviselőjeként, 514-2019-2537** ügyszámon eljáró ██████████ **Ügyvédi Iroda** által **2019. 06. 09.-én** küldött ügyvédi felszólítás kapcsán is kifogással éltem, amelyben előadtam érvelésem. Erre válasz nem érkezett, ehelyett a fizetési meghagyásos eljárás megindulásáról értesültem.
- [4] E ponton, a vonatkozó jogszabályok tanulmányozását követően világossá vált számomra, hogy álláspontom érvényesíteni az ügy jelen szakaszában nem tudom, ezt csak a **33011/Ü/31709/2019/7** számon, a ██████████ **őzjegyző** ██████████ által, általam nem ismert időpontban megindított **fizetési meghagyásos eljárással** szemben, általam beterjesztett **ellentmondás** okán történő polgári perré alakulását követően, bírósági eljárásban lesz lehetőségem, **tekintve, hogy úgy a felperes jogértelmezését, mint a jogviszony alapjául szolgáló rendelet magasabb rendű jogszabályoknak megfelelő voltát vitattam.**
- [5] A fizetési meghagyásos eljárás a jogszabályoknak megfelelően perré alakult, amelyet az elsőfokon eljáró **Pesti Központi Kerületi Bíróság a 12.G.300.282/2020 ügyszámon** tart nyilván.
- [6] Az első fokon előterjesztett felperesi keresethez kapcsolódó ellenkérelmemben **kifejezetten kiemeltem**, hogy a hazai, ezen belül is elsősorban a fővárosi parkolási helyzetet szabályozó önkormányzati rendeletek **álláspontom szerint jogszabályba ütköznek**; ehhez kapcsolódóan álláspontom szerint teljes körű jogi érvelést az ellenkérelmembe belefoglaltam.
- [7] Becsoltam emellett az érintett kereskedőől származó megrendelési visszaigazolást, amely ugyan teljes bizonyító erővel nem rendelkezik, azonban azt alátámasztja, hogy a megrendelés **előzetesen** történt, vagyis szemben felperes jogi képviselője által előadottakkal nem "ügyes-bajos dolgaim" mentem intézni, vagy nézelődni az üzletbe, hanem valóban az előzetesen megrendelt áru átvételének érdekében álltam meg a várakozási övezetben, vagyis értelmezésem szerint **rakodást végeztem.**
- [8] Emellett kifejtettem, hogy tekintetbe véve, hogy a **Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (Mnbtv) 23. § (2)** alapján *Az MNB által kibocsátott bankjegyeket és érméket azok bevonásáig magyar hivatalos pénznemben teljesítendő fizetésnél névértéken kell elfogadni, ezért a Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete 6. melléklet III. 1. c) pontja szerinti technikai követelmény, amely **vagylagosan kizárólag pénzermék, vagy bankkártya elfogadását írja elő** technikai követelményként a parkolási automaták telepítéséhez, **törvénybe ütköző,** ezáltal a **magánjogi jogviszonyban az ilyen fizetési módot előíró, annak elmaradásához jogkövetkezményt fűző önkormányzati rendelet-kitételek törvénybe ütköznek, ekként semmisek.***

- [9] Az első fokon eljáró bíróság a **12.G.300.282/2020/15** számú, **2021. 01. 12.** napján meghozott ítéletében a felperes keresetét lényegét tekintve helyben hagyta, az indokolásban gyakorlatilag átvéve annak jogi érvelését. A bíróság az ítélet [20] pontjában kiemelte, hogy "alappal hivatkozott a felperes arra, hogy a jóhiszemű joggyakorlás követelményének – valamint a „megállás” fenti fogalmának – alperes azon magatartása felelt volna meg, amennyiben a gépjárművéhez visszatér ahelyett, hogy az üzlet kirakatából nézi végig a bírságolást". Ez számomra abszolút értelmezhetetlen, hiszen a bírságolás általam történő észlelése pillanatában a készpénzátutalási megbízás már ki volt töltve, a bírság kinyomtatása megtörtént, továbbá a fényképek elkészültek; emellett nem találtam olyan jogszabályi hivatkozást, amely ilyen magatartás gyakorlását előírta vagy indítványozta volna.
- [10] A **2021. 02. 22.** napján az elsőfokú ítélet ellen a Fővárosi Törvényszékhez, mint másodfokú bírósághoz címzett, az első fokú bíróságnál szabályszerűen beterjesztett fellebbezésemben **kifejezetten** kértem **elsőrészből az elsőfokú ítélet megsemmisítését, ezzel egyidejűleg a kifogásolt szerződési feltételek és önkormányzati rendeleti rendelkezések felülvizsgálatát; másodrészben** eljárási problémákra hivatkozva az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezését.
- [11] A szerződési feltételek és önkormányzati rendelkezések felülvizsgálatakor **kifejezetten kérelmeztem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 2. § (1)** szerinti eljárás, valamint a **Bsz. 24. § (1) f)** szerinti, a Kúria Önkormányzati Tanácsa hatáskörébe tartozó eljárás szükség szerinti kezdeményezését.
- [12] A másodfokon eljáró **Fővárosi Törvényszék 1.Gf.75.178/2021/6. számú másodfokú ítéletében lényegében helyben hagyta** az elsőfokú ítéletet; álláspontja szerint **az elsőfokú bíróság eljárási szabályt nem sértett**; továbbá kimondta, hogy "a várakozás tényével létrejött polgári jogi szerződéses jogviszonynak része a pótdíjazás, az alperes előzetes jóváhagyása nélkül is".
- [13] A másodfokú bíróság az ítélete [19]-ben úgy foglalt állást, hogy az elsőfokú bíróság a fellebbezésemben foglaltakkal ellentétben a "megállás" jogszabályi fogalmát helyesen értelmezte, azonban eltér az elsőfokú bíróság indoklásától, és kimondja, hogy a jogszabályban valójában az én értelmezésem a helyes, vagyis az öt percet el nem érő egy helyben tartózkodás csak akkor minősül a járművezető járműnél maradása mellett díjfizetés nélküli megállásnak, amennyiben **rakodás nem történik**.
- [14] Ezt követően arra hivatkozott, hogy rakodásra utaló körülményt nem igazoltam, miközben az elsőfokú eljárásban benyújtott ellenkérelmemhez csatoltam a megrendelés visszaigazolását. A másodfokú bíróság emellett, az elsőfokúval megegyezően, semmilyen vélelmet nem terjesztett elő a visszaigazolás hitelességét érintően, azt nem vitatta, mi több, figyelembe sem vette. Álláspontom szerint annak a hitelessége nem megkérdőjelezhetőbb, mint a felperes által bizonyítékként benyújtott (és figyelembe vett) digitális fényképek. Más részről a másodfokú bíróság emilyen álláspontot nem sorakoztatott fel azzal szemben, hogy én úgy nyilatkoztam, hogy igenis rakodást végeztem. Ez utóbbit a másodfokú ítélet [18] pontjában meg is erősíti.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- [15] Az ügyben lezajlott polgári peres eljárás rendes jogorvoslati lehetőségei a fellebbezésre a másodfokú bíróság által meghozott ítélettel kimerítettnek tekinthetők.
- [16] A fenti [14] szerint a másodfokon eljáró bíróság ítéletében implicit -- vagyis anélkül, hogy az elsőfokú bíróság érvelését kifogásolta volna -- megerősítette azon érvelésem, hogy ***rakodás*** esetén öt percig egy helyben való megállás a gépjárműnél tartózkodás nélkül is díjfizetéstől mentesnek tekintendő; egyben kiemelte, hogy álláspontom szerint rakodást végeztem.

- [17] Eközben azonban az erre benyújtott, teljes bizonyító erővel nem bíró bizonyítékom figyelmen kívül hagyva akként foglalt állást, hogy "rakodásra utaló körülményt" nem igazoltam.
- [18] Arra tekintettel, hogy a másodfokú bíróság semmilyen új jogszabályi helyre nem hivatkozott ítéletében, emellett egyetlen pontban sem állapította meg explicit, hogy az elsőfokú bíróság érvelése téves lett volna, vagy hogy bármilyen eljárási hibát vétett volna, állásponantom szerint fennáll **a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)** 408. § (2) szerinti kizáró ok, amely szerint nincs helye felülvizsgálatnak, mivel a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet azonos jogszabályi helyre és jogi indokolásra utalással hagyta helyben.
- [19] Mindezen túl a pertárgyérték a Pp. 408. § (1) szerinti ötmillió forintot bőven nem éri el, ekként valamely esetleges felülvizsgálati kérelemnek ezen bekezdés szerint főszabályként szintén nincs helye.
- [20] A Pp. 409. § szerint kivételes esetben a Kúria a (2) szerint engedélyezheti, azonban - bár én úgy vélem, hogy a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége ezt indokolja - az erről való döntés kizárólag a Kúria háromtagú tanácsának mérlegelési jogköre. Vagyis állásponantom szerint egyértelműen megállapítható, hogy az Abtv. 26. § (1) b) szerinti megfogalmazás kapcsán a Pp. 409. § (2) szerinti engedélyezés nem **biztosított**, hanem **eshetőleges**.
- [21] A fentiekre való tekintettel állásponantom szerint egyértelműen megállapítható, hogy a **biztosított** jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, vagyis az **Abtv. 26. § (1) b)** első tagmondata **szerinti követelmény** teljesült.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

- [22] Tekintve, hogy a **cég**, mint alperes jogi személy, így **az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eütv.) 9. § (1) bekezdés a) / aa)** alpontja értelmében elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- [23] A fentieknek megfelelően a polgári peres eljárás személyes jelenlétet nem igénylő szakaszaiban **jogi képviselő nélkül**, azonban **az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint** vettem részt.
- [24] **A másodfokú ítélet részemre 2021. 08. 25. napján** került megküldésre, én azt **aznap 11:04 perckor** (néhány perc eltérés lehetséges) **átvettem** (elektronikusan letöltöttem). Erről a feladó bizonyosan értesítésre került közhiteles, elektronikus aláírással ellátott módon.
- [25] A panasz benyújtására rendelkezésre álló határidő az **Abtv. 30. § (1)** alapján a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan nap. Ez a rendelkezésemre álló eszközök szerint 2021. 10. 24.-én, vagyis a mai napon, **vasárnap** jár le.
- [26] A Pp. **146. § (5)** szerint mivel a határidő lejárt munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le, amely jelen esetben 2021. 10. 25. hétfő.
- [27] Amennyiben üzemszünet vagy üzemzavar miatt jelen panaszt szándékommal ellentétben nem sikerülne elektronikusan feladni a mai, vagy a holnapi napon, úgy a Pp. 617. § értelmében a határidő az üzemszünet vagy üzemzavar megszűnését követő napon jár le.
- [28] A fentiek alapján előzetesen vélelmezem, hogy a törvényi határidőt ezen panasz benyújtása tekintetében megtartottam.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

[29] Jelen panasz alapjául szolgáló polgári peres eljárásban a **cég**, mint **alperes**, azaz **fél** vesz részt, amelynek én vagyok a törvényes képviselője. Minderre, valamint az **Abtv. 27. § (2) a)** pontjára tekintettel érintettségem további részletezését a Tisztelt Alkotmánybíróság előzetes nyilvános tájékoztatója értelmében mellőzöm.

e) A támadott jogszabályi rendelkezések és azok hatása az ügy kimenetelére [Abtv. 26. § (1)]

[30] A másodfokú bíróság az ítéletét a **Park. r.** díjfizetés módjára, valamint annak megtörténtének igazolására vonatkozó 8. § rendelkezéseinek figyelembe vételével (egyebekben a felperes érvelését osztva) hozta meg; amennyiben azok Alaptörvénybe ütközése megállapítást nyerne, akkor a felperes keresete alapjául szolgáló követelés az általam előadottakkal összhangban jogilag alaptalan és/vagy jogszerűtlen lenne.

[31] A **Park. r.** kifogásolt rendelkezései a jogalkotó Kkt. szerinti felhatalmazásán túlterjeszkedve határoznak meg további feltételeket. Ez **felhatalmazás nélküli jogalkotásnak** tekinthető, és mint ilyen, az **Alaptörvény 32. cikk (1) a)** pontjába, ill. **(2)** bekezdésébe ütközik.

[32] Tekintetbe véve, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletét a konkrét jogszabályok megjelölése nélkül hozta meg, "szakági jogszabályok"-ra történő hivatkozással hozta meg, így nem megfelelően indokolta meg azt. Emellett teljes egészében a felperesi érvelést vette alapul, beleértve a per szempontjából lényeginek nem tekinthető kitételeket is, az én érvelésem azonban részben teljesen mellőzte, részben pedig indokolás nélkül, vagy jogilag értelmezhetetlen módon irrelevánsnak tekintette.
Ezáltal sérült az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** szerinti tisztességes eljáráshoz való alapjogom.

f) Az állított jogsérelmek és azoknak a bírói döntésre gyakorolt hatása [Abtv. 27. §]

[33] A másodfokú bíróság az eljárás során elmulasztott az önkormányzati rendelet (Park. r.) általam előadottak szerinti jogszabályba ütközésének vizsgálata céljából a **Bszi. 2. § (1)** szerinti eljárás, illetőleg ehhez kapcsolódóan a **Bszi. 24. § (1) f)** szerinti Kúria Önkormányzati Tanácsa hatáskörébe tartozó eljárás kezdeményezését úgy hivatalból, mint **kifejezett kérelmemre**; ehhez kapcsolódóan sem az eljárás kezdeményezéséről, sem annak elutasításáról nem hozott végzést, amely a **Pp. 132. § (2)** szerinti kérelemre kötelező; helyett teljes egészében mellőzte kifejezett kérelmem.
Ennek megfelelően a **Pp. 132. § (4)** szerint a kérelem elutasítása esetére előírt **indokolási kötelezettségének** nem tett eleget.

[34] Emellett ellentmondásosan foglalt állást annak kapcsán, hogy az általam megvalósított magatartás várákozásnak vagy megállásnak minősül-e; mindeközben úgy hagyta helyben az elsőfokú ítéletet lényegében azonos (a felperes által előadott) jogi érvelésre hivatkozva, hogy az indokolásban felhozott egy eltérő (egyebekben az általam előadottaknak megfelelő) jogértelmezést.

[35] Álláspontom szerint a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** a Park. r. törvénybe ütközősége iránti eljárása során egyértelműen megállapítást nyert volna, hogy a Park. r. rendelkezései a Mnbtv. rendelkezéseibe ütköznek, a Kúria ez által a **Kp. 147. § (1)** szerint megtiltotta volna annak alkalmazhatóságát.
Ez lehetetlenné tette volna a felperes keresetének fenntartását, az elsőfokú ítélet helyben hagyását (vagy jelen tartalommal történő meghozatalát), vagyis a **bírói döntést érdemben befolyásolta volna**.

[36] Ilyen módon pedig sérült úgy az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** által biztosított tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz, mint az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7)** szerinti jogorvoslathoz való alapjogom.

II. Érdemi indokolás az Abtv. 26. § (1) szerinti eljáráshoz

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- [37] A **Park. r. a Kkt.-ra** hivatkozik, mint kizárólagos és létező felhatalmazási alapra. A **Park. r. 8. §** azonban a Kkt. **felhatalmazásán túlterjeszkedik**, ekként **felhatalmazás nélküli jogalkotásként** minősül. Ezáltal, mint felhatalmazás nélküli származékos önkormányzati jogalkotás, az **Alaptörvény 32. cikk (1) a) pontjába, ill. 2. bekezdésébe** ütközik.
- [38] A **Park. r. 8. §-ának** alkalmazása során sérült az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** által biztosított tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz fűződő alapjogom.

b) A megsemmisíteni kért jogszabályok, jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének indokolása

- [39] Az **Abtv. 26. § (1)** értelmében az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja** alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán
- az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
 - jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [40] Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és a pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye. {3375/2018. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [31]}
- [41] Az Alkotmánybíróság joggyakorlata ismétlődően kimondta, hogy a bírósági eljárás teljes egészének felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}, ahogyan jogértelmezési, illetve ténykérdések felülmérlegelésére, vagy a jogalkalmazó bizonyítékértékelésének felülvizsgálatára sincsen hatásköre {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [42] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság többször megállapította azt is, hogy a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmének vizsgálata speciális a többi alapjoghoz képest, ugyanis érdemi vizsgálat hiányában egyetlen esetben sem tudná megállapítani valamely bírósági eljárás tisztességes eljáráshoz való alapjogot sértő mivoltát, az alkotmányossági vizsgálatnak ugyanis ilyenkor formálisan hiányozna a tárgya {3375/2018. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [27]}.
- Emiatt álláspontom szerint az ügy érdemének vizsgálata ezen esetben nem alapozza meg a negyedfokú jogorvoslat vélelmét.
- [43] Alkotmányjogi panasz keretében az **Abtv. 26. § (1)** alapján valamely, önmagában nem alaptörvény-ellenes jogszabály alaptörvény-ellenes alkalmazásának vizsgálata nem lehetséges, kizárólag a jogszabály önmagában történő alaptörvény-ellenessége, valamint ezen jogszabály bírói mérlegelést kizáró alkalmazása, ezért beadványom ezen részében erre helyezném a hangsúlyt.
- [44] Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [16] pontjában felhívja a **Kkt. 15/C. § (2) bekezdését**, amely a pótdíj mértékét határozza meg. Emellett az indokolás [15] pontjában arra hivatkozott, hogy "A szerződés tartalmát, a felek jogait és kötelezettségeit a *vonatkozó szakági jogszabályok* határozzák meg." Ezeket azonban nem jelölte meg taxatívén. Ezzel megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** szerinti tisztességes eljáráshoz kapcsolódó alapjog részjogosítványaként megjelenő indokolási kötelezettségét.

[45] A vonatkozó joganyag áttanulmányozását követően megállapítható, hogy a megjelölt "szakági jogszabályok" jelen esetben a következők:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény [**Kkt.**];
valamint
- Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete [**Park. r.**] Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról.

A szerződés tartalmát, illetőleg a Ptk. rendelkezéseitől való diszpozitivitást konkrétan meghatározó jogszabályhelyek az alábbiak:

- a **Kkt. a 2012. évi CXIX. törvénnyel** megállapított, és **2013. évi CCLII. törvénnyel** módosított **9/D. § (7)** bekezdése, amely a várakozási díj megfizetésére pótdíj-kötelezettséget ír elő, valamint adatkezelési jogalapot keletkeztet;
- a **Kkt. a 2012. évi CXIX. törvénnyel** megállapított **9/D. § (9)** bekezdése, amely az így keletkező jogviszonyt polgári jogi jogviszonyként kodifikálja, ekként a **Ptk.** joghatálya alá helyezi;
- a **Kkt. a 2012. évi CXIX. törvénnyel** megállapított **9/D. § (13)** bekezdése, amely adatkezelési jogalapot keletkeztet;
- a **Kkt. a 2010. évi XLVII. törvénnyel** megállapított **15/A. §-a**, amely a várakozási díj, mint kötelelem alapját teremti meg, továbbá rendelkezik arról, hogy várakozási díj kizárólag az e törvényben meghatározott keretek között követelhető;
- a **Kkt. a 2010. évi XLVII. törvénnyel** megállapított **15/C. §-a**, amely a pótdíj, mint kötelmi igény jogalapját teremti meg;
- a **Kkt. a 2010. évi XLVII. törvénnyel** megállapított **15/D. §-a**, amely a pótdíjazás alóli mentesülés sajátos feltételeit határozza meg, továbbá a követelés érvényesítésének bírói útra terelését írja elő;
- a **Kkt. a 2010. évi XLVII. törvénnyel** megállapított **48. § (5)** bekezdése, amely felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, a fővárosi közgyűlést a kezelésében álló közterületek tekintetében a díjköteles övezetek kijelölésére, a fizetendő díj mértékének, esetleges leghosszabb időtartamának, valamint a különböző kapcsolódó kedvezmények és jogosultságok részletszabályainak a megállapítására;

továbbá

- a **Park. r. 4. §-a**, amely a díjfizetési kötelezettség ténye mellett annak időbeli hatályának, valamint a megengedett maximális várakozási időnek a jelzőtáblán történő feltüntetését írja elő;
- a **Park. r. 6. §-a**, amely eltérő, preeminens jogviszony, illetőleg jogosultság hiánya esetén életbe lépteti a **Kkt. 9/D. (9)** szerinti jogviszony keletkezését a várakozás megkezdésével;
- a **Park. r. 8. §-a**, amely a **díjfizetés módjáról, és annak igazolásáról** rendelkezik, és amelynek **(1) pontja a 7/2016. (III. 3.) Főv. Kgy. rendelet** által került megállapításra **2016. IV. 3. napjától** érvényes hatállyal;
- a **Park. r. 9. §-a**, amely a fővárosi várakozási területek díjtétel szerinti felosztását határozza meg, illetve a díj mértékét a BKK közösségi közlekedési vonaljegyének ára,

illetve az övezeti szorzó szorzataként határozza meg.

- [46] A **Park. r. 8. § (1) pontja** taxatívén meghatározza a díjfizetés lehetséges módjait.
- [47] A **Kkt. 48. § (5)** tanulmányozása során egyértelmű, hogy a jogalkotó a **Kkt.-ben nem hatalmazta fel a helyi önkormányzatot, képviselő-testületet a díjbeszedés módjának, különösképpen a Mnbvt. szerinti törvényesfizetőeszköz-elfogadási kötelezettsége megkerülését, korlátozását előíró módon történő meghatározására, ezért a Park. r. ezen 8. § (1) szerinti rendelkezése felhatalmazás nélküli jogalkotásnak minősül.**
- [48] Az **Alaptörvény 32. cikk (3)** kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
Az Alaptörvény Magyarország jogrendjének alapja {Alaptörvény R) cikk (1)}.
Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint "a jogállamiság alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése. A jogforrási hierarchia azt jelenti, hogy az alacsonyabb szintű jogszabály tartalma nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabály rendelkezéseivel" {3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [42], 3152/2016. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [14], 3019/2017. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [26]}.
- [49] Sajnálatos módon ugyanakkor a jogalkotó az **Abtv. 37. § (1)** által az Alkotmánybíróság jogkörét önkormányzati rendelet indirekt, az **Alaptörvény 32. cikk (3)** alapján jogszabályba ütközésének vizsgálata tárgyában elvonta.
Ezzel párhuzamosan ezen jogkört a jogalkotó egyebek mellett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.), illetőleg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Pp.) a Kúria Önkormányzati Tanácsára ruházta {Kp. 5. §; Kp. 12. § (2) b)}.
A Tanács eljárásának kezdeményezése azonban más, szigorúbb feltételekkel, mindenek előtt például a pertárgyértéktől függő módon kötelező jogi képviselet előírásával, az indítványozók körének korlátozásával {Kp. 143. § (1)}, továbbá ezáltal azzal, hogy némiképp az alapügyben eljáró bíróság mérlegelésére bizza az eljárás megindítását {Kp. 141. §; Pp. 126. § (1) c); Pp. 132. § (2)}.
Tekintve, hogy az Alaptörvény az önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályba ütközésének tilalma mellett például a kormányrendelet törvénybe ütközőségének tilalmát is nevesíti {Alaptörvény 15. cikk (4)}, erre vonatkozóan azonban az Abtv. nem tartalmaz az önkormányzati rendeletre vonatkozó 37. § (1)-hez hasonló korlátozást, ezért az a jogilag nonszensz állapot áll fenn, hogy az érintett egy magasabb szintű jogszabályba ütközés esetén élhet az **Abtv. 26. § (1) vagy (2)** szerinti jogsértés által megvalósuló alapjog-sérelem okán alkotmányjogi panasszal egy kormányrendelet kapcsán, miközben ugyanezt nem teheti meg egy alacsonyabb szintű önkormányzati rendelet kapcsán.
Ez pedig kétséget kizáróan súlyosan veszélyezteti az Alaptörvény B) cikk (1)-ből levezethető jogbiztonság követelményét.
Ezzel - mivel a Kp. 143. § szerinti eljárást a vonatkozó törvények szabályozzák, a kapcsolódó plusz alkotmányos garanciákat pedig az Abtv. 37. § (1) elvonta - voltaképpen a jogalkotó törvényalkotás keretében kiüresítette az Alaptörvény 32. cikk (3) pontját.
Tisztában vagyok mindazonáltal azzal, hogy az Abtv. felülvizsgálatára sem nekem, sem a Tisztelt Alkotmánybíróságnak nincsen jogi kerete.
- [50] Az **Abtv. 26. § (1)** szerinti feltétel: "az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán
a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be"
Vagyis az alapjog sérelme, és a jogszabály alaptörvény-ellenessége mellérendelő feltételek; az alkotmányjogi panasz eljárásnak az **Abtv.** szerint **nem feltétele**, hogy a jogszabály alaptörvény-ellenessége alapjogot sértsen, elegendő, ha az más okból ütközik az Alaptörvénybe, ha és amennyiben emellett alapjog sérelme is megvalósul.

- [51] Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával megváltoztatta az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezések 5. pontját, és ennek alapján az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírói határozatok hatályukat veszítették. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az újabb ügyekben felhasználhatja az Alaptörvény hatálybalépése előtt hozott határozataiban szereplő érveket {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [33]; 22/2012. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [40]}.
- [52] Az Alkotmánybíróság korábban kimondta, hogy a felhatalmazás nélküli jogalkotás a sérelmezett - de a hatályos Abtv-rendelkezések értelmében nem vizsgálható - magasabb szintű jogszabályba ütközésen túlmenően megalapozza a régi Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményének megsértését is, és nyilvánvalóan súlyosan sérti a jogbiztonságot {22/2007. (IV. 5.) AB határozat, Indokolás III. 2.}.
Tekintve, hogy a régi alkotmányról szóló 1949. évi XX. törvény hivatkozott 2. § (1) Hazánk megnevezését leszámítva teljesen megegyezik a hatályos Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) megfogalmazásával, álláspontom szerint indokolt lehet a folytonosság megfontolása.
- [53] Az önkormányzat rendeletet törvény keretei között alkothat {Alaptörvény 32. cikk (1) a)}. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy szabályozási tárgy és keretek meghatározása nélkül a helyi jogalkotó olyan magatartásokat is rendeletalkotása körébe vonhat, amelyek alapjogi összefüggéseik révén törvényi szabályozást igényelnek {29/2015. (X. 2.) AB határozat, Indokolás [23]}.
A Park. r. preambuluma egyértelműen nevesíti a Kkt. hivatkozott 48. § (5) szerinti felhatalmazást, mint a származékos jogalkotás alapját.
Tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzat, mint helyi jogalkotó nem rendelkezik jogkörrel a felhatalmazásban taxatív felsorolt kérdéskörök szabályozásán túlmutató, kapcsolódó kérdésekre vonatkozó rendeletalkotási jogkörrel, továbbá a **Kkt. 15/A. § (1) bekezdése** a várakozási díj előírását kizárólag a Kkt. szerinti felhatalmazás alapján teszi lehetővé, így a **Park. r. 8. §-a törvényi felhatalmazás nélküli megalkotása közvetlenül az Alaptörvény 32. cikk (1) a) pontjába, illetve (2) bekezdésébe ütközik.**
- [54] Az elsőfokú bíróság **ítéletében implicit alkalmazta a Park. r. kifogásolt 8. §-át** akkor is, ha kifejezetten nem nevesítette a hivatkozott rendeletet, hiszen anélkül egyebek mellett a parkolási díj és pótdíj összegszerűségének jogosságát sem állt volna módjában értékelni.
Ezen túlmenően ítéletében hivatkozik a parkolójegy megváltására, mint kötelezettségre, holott ilyen kötelezettséget a Kkt. hivatkozott 15/C. paragrafusa nem nevesít {Elsőfokú ítélet, indokolás [21], [22]}.
Az egyetlen, parkolójegyre, pontosabban parkolójegy-automatára vonatkozó kitétel a Kkt.-ben a 47. § alatti fogalom-definícióban, a 10. pont alatt, "az út tartozéka" címén történő hivatkozásként jelenik meg.
Tekintve továbbá, hogy a parkolójegy megváltása, mint bármilyen követelés teljesítésének igazolása szintén a Park. r. 8. § a) aa) pontjában kerül egyedül nevesítésre, ezért kétséget kizáróan megállapítható, hogy a bíróság a pótdíjazás és a végrehajtási eljárás, mint jogkövetkezmény elkerülésének lehetőségeként egy **Park. r. szerinti fogalmat alkalmazott**, ezért nem volna helytálló azt vélelmezni, hogy a bíróság a **Park. r.-et** nem alkalmazta érdemi döntésének meghozatala során.
- [55] A fentiekből következik, hogy a bíróság az **Abtv. 26. § (1)** szerinti magatartást a **Park. r. 8. §**, mint - törvényi felhatalmazás hiányában - az Alaptörvény **32. cikk (1) a) pontjába, illetőleg (2)-be közvetlenül, egyéb jogszabállyal fennálló ellentét nélkül ütköző** jogszabályt a pert lezáró érdemi döntésében való implicit alkalmazásával megvalósította.
- [56] Tekintetbe véve, hogy az általam előadottakat mindeközben ellentmondásosan (az abban foglaltakkal több ponton ellentétes tartalommal), illetőleg egyáltalán nem vette figyelembe, ehelyett a felperesi érvelést alkalmazta, a keresetet az abban foglaltak szerint hagyta helyben, a másodfokú bíróság pedig lényegében azonos, hézagos jogi érvelés alapján tartotta fenn az elsőfokú ítéletet, ezért ennek során nem érvényesült a tisztességes eljáráshoz való alapjogom, ezen belül is a bírói függetlenség és pártatlanság **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)**-ből levezethető követelménye.

[57] Arra tekintettel, hogy a **Park. r.** felhatalmazás nélküli, így **alaptörvény-ellenes rendelkezéseinek alkalmazása nélkül a per tárgyát képező követelés nem volna alapos és nem volna jogszerű sem, ezért nyilvánvaló, hogy annak Alaptörvénybe ütközősége okán történő megsemmisítése, vagy alkalmazhatóságának felfüggesztése a bírói döntést érdemben befolyásolná.**

[58] Mindezekre figyelemmel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a tisztességes eljáráshoz való alapjogom a fentiek szerinti sérelmét, egyben a **Park. r. 8. §**, mint felhatalmazás nélküli jogalkotás keretében létrejött rendelkezések megsemmisítését az **Abtv. 41. § (1)** szerint.

[59] A Kkt. hivatkozott kitételei önmagukban a fentiek szerint nem alaptörvény-ellenesek, ezért az azok megsemmisítésére vonatkozó eredeti kérelmem nem kívánom fenntartani.

III. Érdemi indokolás az Abtv. 27. § szerinti eljáráshoz

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

[60] Az ítélet

- sérti az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdés** szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom, ezen belül az indokoláshoz való, az igazságos és pártatlan eljáráshoz való jogot;
- a kifogásolt **Bszi. 24. § (1) f)** szerinti eljárás(ok) visszautasítás és indokolás nélküli mulasztásával pedig elvonta az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés** szerinti érdemi jogorvoslatra vonatkozó alapjogom.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

[61] Mindenek elé kívánkozik az a tény, hogy az eljáró első- és másodfokú bíróság **teljesen negligálta azon kifejezett és a fellebbezésben ki is hangsúlyozott álláspontom**, hogy az eljárás perré alakulásával a **fő célom az, hogy a rendeletalkotási jogkörében törvénysértő módon eljáró önkormányzat rendelkezéseit felülvizsgáltassam**; ehelyett a **felperes vélelmével összhangban** végig úgy kezelt, mint aki a parkolási és pótdíj megfizetését kívánta elkerülni, miközben **arra is betejesztettem bizonyítékot**, hogy a felperesnél egy korábbi, nem vitatott parkolási és pótdíjat megfizettem.

[62] Az **Abtv. 27. § (1)** értelmében az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

[63] Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai különösen: a bírósághoz fordulás joga, a tárgyalás igazságossága, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és a pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye. {3375/2018. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [31]}

- [64] Az Alkotmánybíróság joggyakorlata ismétlődően kimondta, hogy a bírósági eljárás teljes egészének felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}, ahogyan jogértelmezési, illetve ténykérdések felülmérlegelésére, vagy a jogalkalmazó bizonyítékértékelésének felülvizsgálatára sincsen hatásköre {3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [65] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság többször megállapította azt is, hogy a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelmének vizsgálata speciális a többi alapjoghoz képest, ugyanis érdemi vizsgálat hiányában egyetlen esetben sem tudná megállapítani valamely bírósági eljárás tisztességes eljáráshoz való alapjogot sértő mivoltát, az alkotmányossági vizsgálatnak ugyanis ilyenkor formálisan hiányozna a tárgya {3375/2018. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [27]}.
Emiatt álláspontom szerint az ügy érdemének vizsgálata ezen esetben sem alapozza meg a negyedfokú jogorvoslat vélelmét.
- [66] Az Alaptörvény 32. cikk (3) kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
Az Alaptörvény Magyarország jogrendjének alapja {Alaptörvény R) cikk (1)}.
Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint "a jogállamiság alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése. A jogforrási hierarchia azt jelenti, hogy az alacsonyabb szintű jogszabály tartalma nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabály rendelkezéseivel" {3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [42], 3152/2016. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [14], 3019/2017. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [26]}.
- [67] Sajnálatos módon ugyanakkor a jogalkotó az **Abtv. 37. § (1)** által az Alkotmánybíróság jogkörét önkormányzati rendelet indirekt, az Alaptörvény 32. cikk (3) alapján jogszabályba ütközésének vizsgálata tárgyában elvonta.
Ezzel párhuzamosan ezen jogkört a jogalkotó egyebek mellett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.), illetőleg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Pp.) a Kúria Önkormányzati Tanácsára ruházta {Kp. 5. §; Kp. 12. § (2) b)}.
A Tanács fenti eljárásának kezdeményezése azonban más, szigorúbb feltételekkel, mindenek előtt például a pertárgyértéktől függő módon kötelező jogi képviselő előírásával, az indítványozók körének korlátozásával {Kp. 143. § (1)}, továbbá ezáltal azzal, hogy némiképp az alapügyben eljáró bíróság mérlegelésére bizza az eljárás megindítását {Kp. 141. §; Pp. 126. § (1) c); Pp. 132. § (2)}.
Tekintve, hogy az Alaptörvény az önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályba ütközésének tilalma mellett például a kormányrendelet törvénybe ütközésének tilalmát is nevesíti {Alaptörvény 15. cikk (4)}, erre vonatkozóan azonban az Abtv. nem tartalmaz az önkormányzati rendeletre vonatkozó 37. § (1)-hez hasonló korlátozást, ezért az a jogilag nonszensz állapot áll fenn, hogy az érintett egy magasabb szintű jogszabályba ütközés esetén élhet az Abtv. 26. § (1) (vagy akár (2)) szerinti alkotmányjogi panasszal egy kormányrendelet kapcsán, miközben ugyanezt nem teheti meg egy alacsonyabb szintű önkormányzati rendelet kapcsán.
Ez pedig kétséget kizáróan súlyosan veszélyezteti az Alaptörvény B) cikk (1)-ből levezethető jogbiztonság követelményét.
Ezzel - mivel a Kp. 143. § szerinti eljárást a vonatkozó törvények szabályozzák, a kapcsolódó plusz alkotmányos garanciákat pedig az Abtv. 37. § (1) elvonta - voltaképpen a jogalkotó törvényalkotás keretében kiüresítette az Alaptörvény 32. cikk (3) pontját.
Tisztában vagyok mindazonáltal azzal, hogy az Abtv. felülvizsgálatára sem nekem, sem a Tisztelt Alkotmánybíróságnak nincsen jogi kerete.

- [68] Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának [16] pontjában felhívja a Kkt. 15/C. § (2) bekezdését, amely a pótdíj mértékét határozza meg. Emellett az indokolás [15] pontjában arra hivatkozott, hogy "A szerződés tartalmát, a felek jogait és kötelezettségeit a *vonatkozó szakági jogszabályok* határozzák meg."
Ezeket azonban nem jelölte meg taxatíve.
Ezzel megsértette az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** szerinti tisztességes eljáráshoz kapcsolódó alapjog részjogosítványaként megjelenő **indokolási kötelezettségét**.
- [69] Az elsőfokú bíróság az általam az ellenkérelmemben, illetve a fellebbezésembe előadottakat ellentmondásosan (az abban foglaltakkal több ponton ellentétes tartalommal), illetőleg egyáltalán nem vette figyelembe. Ehelyett a felperesi érvelést gyakorlatilag teljesen, a per tárgya szempontjából irreleváns kitételek (mint az "elakadásjelző" használata) kiemelését is magában foglalva tette sajátjává, felperes keresetét az abban foglaltak szerint hagyta helyben, a másodfokú bíróság pedig lényegében azonos, hézagos jogi érvelés alapján tartotta fenn az elsőfokú ítéletet.
Ezért ennek során nem érvényesült a tisztességes eljáráshoz való alapjogom, ezen belül is a bírói függetlenség és pártatlanság **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)**-ből levezethető követelménye.
- [70] Mindezekon túl a másodfokú bíróság a **Park. r.** jogszabályba ütközőségének vizsgálata céljából sem hivatalból, sem kérelmemre nem kezdeményezte a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló **2011. évi CXLI. törvény** (továbbiakban **Bsz.**) **2. § (1)**-ben alapított és a **Bsz. 24. § (1) f)** által átruházott jogköre szerinti eljárását.
- [71] Mivel az önkormányzati rendelet jogszabályba ütközése okán történő alaptörvény-ellenességének alkotmányjogi panasz keretében történő vizsgálatának lehetőségét a korábbiakban kifejtettek szerint az **Abtv. 37. § (1)** kizárja, ezért megállapítható, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet elleni fellebbezésemben foglalt kifejezett kérelmem ellenére az alkalmazott **Park. r.** magasabb szintű jogszabályba ütközésének vizsgálatára a **jogalkotó által biztosított egyetlen lehetőségem vonta el** ezzel, miközben a **Pp. 132. § (3)** szerinti **végzés meghozatalát teljesen elmulasztotta** anélkül, hogy az eljárását kifejezetten elutasította volna.
- [72] Ezáltal az eljárás **Pp. 132. § (2)** alapján történő kezdeményezése iránti, a fellebbezésembe foglalt kifejezett kérelmemhez kapcsolódóan a **Pp. 132. § (4)** szerinti **indokolási kötelezettségének** sem tehetett eleget elutasító végzés meghozatala hiányában.
Tette ezt annak ellenére, hogy a **Pp. 132. §** további feltételt az eljárás kezdeményezéséhez nem támaszt.
- [73] A Kúria Önkormányzatának Tanácsa eljárásának kezdeményezése iránti **kifejezett kérelmem** a másodfokú ítélet **említés szintjén sem** tartalmazza; ennek megfelelően a bíróság semmiféle indokolást nem fűzött a kérelmem mellőzéséhez.
- [74] Emiatt sérült nemcsak a tisztességes eljáráshoz való, **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)**-ben nevesített alapjogom (vagyis **ügy a tárgyalás tisztességéhez, mint a releváns szempontok indokolásához való jog**) hanem a **jogorvoslathoz való, Alaptörvény XXVIII. cikk (7)** szerinti alapjogom is.
- [75] Arra tekintettel, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa eljárásának lefolytatása nyomán a **Park. r.** rendelkezéseinek az ellenkérelmem, illetve a fellebbezésem szerinti törvénybe ütközősége megállapítása esetén a **Kp. 146. § (1) a)** értelmében - tekintve, hogy a kifogásolt rendelkezések a mai napig hatályosak - azoknak a megsemmisítésére került volna sor, amelyek alkalmazhatósága a **Kp. 147. § (1)** értelmében onnantól kizárt lett volna, ezért **kétséget kizáróan megállapítható, hogy ügy a tisztességes és pártatlan eljáráshoz, mint a jogorvoslathoz való alapjogom hivatkozott sérelme a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvénybe ütközőségnek tekinthető.**

[76] **Minderre figyelemmel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen az ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportja, mint elsőfokú bíróság által 2021. év 01. hó 12. napján meghozott, 12.G.300.282/2020/15. számú elsőfokú ítéletet, illetőleg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 2021. év 06. hó 29. napján meghozott 1.Gf.75.178/2021/6. számú másodfokú, az elsőfokú ítéletet egészében fenntartó ítéletét megsemmisíteni az Abtv. 43. § (1) ill. (4) bekezdésekben foglaltak szerint.**

IV. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Nyilatkozom, hogy **az eljárás során a képviseletem módja személyes.**
Nyilatkozom, hogy **az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati, sem perújítási eljárás.**
Nyilatkozom továbbá, hogy **személyes adataim zárt kezelését nem kérem, nevem közzétételéhez hozzájárulok.**

Tekintve, hogy az **Abtv. 57. § (3) és (5)** értelmében az alapügyben eljáró bíróságok kötelesek az iratanyag megküldésére az Alkotmánybíróság megkeresésére, illetőleg a T. Főtitkár Úr hiánypótlásra való felszólításában erre nem tért ki, a vonatkozó periratok mellékelését mellőzöm.
Kérem, hogy amennyiben szükséges, vagy csupán kézenfekvőbb tőlem bekérni ezeket, a Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen az **Abtv. 58. § (1)** szerint ezeket tőlem bekérni.

Budapest, 2021. 12. 16.

Csiki-Mara Viktor Tigran
mint a
Stronghold-Terra Nonprofit Kft.


törvényes képviselője