

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/780-3/2022.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/780-4/2022
Érkezett:	2022 JÚN 09. e-mail
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	2 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] alatti lakos, az Alkotmánybíróság fenti ügyszámon kibocsátott felhívásában foglaltakra figyelemmel, benyújtott alkotmányjogi panaszomat az alábbiakban kiegészítem és pontosítom.

Előjáróban tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy javaslatának megfelelően megkerestem jogvédő szervezeteket azért, hogy beadványom elkészítésében segítségüket igénybe vegyem. Megkereséseimre jelen ideig érdemi választ nem kaptam.

Megkerestem továbbá jogi képviselőt ellátására ügyvédek is, azonban olyan összegek (munkadíj) megfizetését kérték, amelyet jelen anyagi helyzetemben megfizetni nem tudok. Ezért a Tisztelt Alkotmánybíróság javaslatát - legjobb szándékom ellenére -, teljesíteni nem tudom.

Azonban igyekszem a Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának legjobb tudásommal megfelelni. Előfordulhat, hogy a jogszabályokat nem mindenben az általános jogi értelmezésnek megfelelően értelmeztem, hanem a csak a magyar nyelv szabályai szerint. Ezért beadványom elbírálásánál kérem figyelembe venni azt, hogy alkotmányjogi felkészültséggel nem rendelkezem, azonban számomra ez az egyetlen jogérvényesítési lehetőség maradt.

Az Alkotmánybíróság május 3-én kelt május 11-én kézhez vett tájékoztatásában megfogalmazott észrevételekre figyelemmel,

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja)

Jelen beadványomban arra kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.636.311/2021/7. ügyszámú ítéletét (1. sz. Melléklet, továbbiakban: Ítélet), - a Pesti Központi Kerületi Bíróság (továbbiakban: Bíróság) 22.P.52.221/2020/25-I. sz. ítéletére kiterjedően (2. sz. Melléklet), -, vizsgálja felül, állapítsa meg, hogy az ítélet alaptörvény-ellenes, és a Törvényszék

Ítéletét semmisítse meg,

mert az ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdését, vagyis a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat.

Indokaimat az Abtv. 52.§ (1b) bekezdésben foglalt határozott kérelem alátámasztására a Fővárosi Törvényszék ítéletének 2022. január 27. napján történt kézhez vételétől számított - Abtv. 30.§ - ban rögzített -, 60 napos határidőn belül, valamint az Alkotmánybíróság április 7-én kelt hiánypótlási felhívásában kikötött 30 napos határidőn belül, az alábbiakban kívánom részletesen kifejteni:

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Jelen pontban megjelölöm az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés a) pontja szerinti Alaptörvényi rendelkezés megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza (közvetlen érintettség kifejtése és pertörténet röviden), az eljárás megindításának jogi indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét:

Az Abtv. 27. §-a szerint az indítványozó az alaptörvény-ellenes bírói döntést támadhatja, amennyiben az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogomat a Bíróság és a Törvényszék a törvénytől eljárásával - amely jelen esetben a kereseti kérelem elbírálásának mellőzését és a kereseti kérelem szándékos átértelmezését, valamint a tények és okirati bizonyítékok figyelmen kívül hagyását jelenti -, megsértette.

További feltétel, hogy a b) pont szerint akkor fordulhatok az Alkotmánybírósághoz, ha jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem:

Az általam támadott Törvényszéki Ítélet egyértelműen rögzíti, hogy az ítélet ellen fellebbezésnek hely nincs. Ezért a hivatkozott b) pont szerinti feltétel teljesült. A Tisztelt Alkotmánybíróságot tájékoztatom arról, hogy egyéb jogorvoslati eljárás (felülvizsgálati kérelem, jogorvoslat kérelem perújítás), jelen beadványban támadott döntéssel kapcsolatban, nincs folyamatban.

Pertörténet röviden:

Testvéremmel keresetet nyújtottam be a Bírósághoz, amelyben annak megállapítását kérem a Bíróságtól, hogy a perbeli - d [REDACTED]
[REDACTED] által készített 11075/Ü/2450/2011/1. sz. közjegyzői okiratba foglalt - felmondás, (továbbiakban: felmondás) érvénytelen.

Keresetemben arra hivatkoztam, hogy I. r. alperes, a II. r. alperes ([REDACTED]yrt. továbbiakban: Bank) általi felmondással lejártta tett követelésre alapozva, közvetlen végrehajtás kezdeményezésére volt jogosult. Azonban a felmondás jogkövetkezményei az időközben megindult végrehajtási eljárás keretében, illetve a végrehajtás megszüntetése iránti perben nem küszöbölhetők ki. (BH2017.347.) A felmondás érvénytelenségének megállapítására irányuló kereset érdemi vizsgálatának ezért helye van [1952. évi III. tv. 123. §, 369. §; 1959. évi IV. tv. 319. § (2) bek., 321. § (1) bek.; 1994. évi LIII. tv. 55-56/A. §, 211. § (2) bek.].

Ennek értelmében pedig nagyon fontos megóvandó jogunk van ahhoz, hogy csak érvényes és a jogszabályoknak mindenben megfelelő eljárásban, csak jogszerű felmondással lejártta tett követelésre legyen folytatható ellenünk végrehajtás. Az a körülmény ezért, hogy velünk szemben -, értesítés és megelőző bírósági eljárás nélkül -, egy jogalap nélküli követelésre (érvénytelen felmondás alapján) végrehajtást indíthattak/folytathatnak, önmagában olyan érdeksérelmet hordoz, amelyre tekintettel ezen felmondás érvénytelenségének megállapítására irányuló kérelem megalapozottan előterjeszthető.

Az első fokon eljáró Bíróság megállapította, hogy a kereseti kérelem *"a Pp. 170.§ rendelkezéseinek megfelelő, nem volt ok a keresetlevél visszautasítására, ennek okán a per megszüntetésére sem kerülhetett sor."*

Azonban a kereseti kérelmet ennek ellenére érdemben nem volt hajlandó elbírálni. Döntését azzal indokolta, hogy a Vht. szabályai lehetővé teszik a végrehajtás megakasztását, és a Pp. szabályai nem teszik lehetővé a megállapítási keresetre, felmondás érvénytelenségére vonatkozóan, az eljárás lefolytatását.

A Bíróság és a Törvényszék is arra hivatkozott, hogy a végrehajtás megakasztása nem alanyi jog. Arra vonatkozóan nem jelöltek meg jogszabályt, hogy a megállapítási kereset mely rendelkezése

írja elő azt, hogy ilyen kereset előterjesztésére kizárólag alanyi jog megvédése érdekében kerülhet sor.

Arra vonatkozóan azonban a sem a Bíróság sem a Törvényszék nem adott érdemi indoklást, hogy az miért nem alanyi jog, hogy csakis és kizárólag jogszerű eljárás alapján legyen ellenem végrehajtás lefolytatható. És arra vonatkozóan sem voltak képesek semmilyen jogszabállyal alátámasztott indoklást adni, hogy milyen módon van lehetőségem a felmondás jogszerűtlenségének megállapítása iránti kereset benyújtására a végrehajtási eljárás megindítása után akkor, ha a Bíróság és a Törvényszék által hivatkozott Vht. szabályai ezt nem teszik lehetővé a Bíróság indoklásában kifejtettek ellenére sem.

Ami azt jelenti, hogy semmilyen érdemi és jogszabállyal alátámasztott indokot nem voltak képesek előadni arra vonatkozóan, hogy miért nem voltak hajlandók a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránti kérelem alapján a jogszabályokban rögzítettek szerinti eljárást lefolytatni.

Mindössze annyit tudtak még felhozni, hogy az érvelésem téves jogértelmezésen alapul. Viszont ezzel kapcsolatban sem voltak arra képesek, hogy megjelöljék azt a jogszabályt, amelyet tévesen értelmeztem. Azokat a Vht.-ből beidézt jogszabályokat viszont amelyekre hivatkoztak, olyan rendelkezésekkel látták el, amelyeket a beidézt Vht. szabályai nem tartalmaztak.

Így tehát tekintettel arra, hogy a törvényeket magyar nyelven írták, ezért az azokban foglalt rendelkezéseket is a magyar nyelv szabályai szerint kell értelmezni. Az eljáró bíróságok viszont ezt ügyesen kikerülték azzal, hogy egyszerűen ráfoglták a Vht. rendelkezéseire azt, hogy nekem a Vht. szerint van lehetőségem a felmondás érvénytelenségére vonatkozóan megállapítási kereset benyújtására. Igaz, hogy ezzel kapcsolatban a kereseti kérelmet is átértelmezték, mert arra hivatkoztak, hogy az a végrehajtás megszüntetésére irányulóan került benyújtásra.

És persze gondosan kikerülték azt a tényt, hogy védendő alanyi jogként azt jelöltem meg, hogy csak jogszerű felmondással lejárta tett követelésre folytatható le törvényes végrehajtási eljárás.

A törvényes eljárás azonban alanyi jog, akkor is ha ezt az eljáró bíróságok igyekeztek mindenképpen figyelmen kívül hagyni, és a kereseti kérelem elbírálását gondosan mellőzték nem törődve azzal, hogy az általuk lefolytatott eljárással tulajdonképpen kizárták a törvényes eljáráshoz való jogomat.

Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének értelmében, „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Ugyanezen alapelveket mondja ki kötelezően a bíróságokra nézve is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése, illetőleg az EJEE 6. cikke alapján.

A fentiek azt is jelentik, hogy a jelenleg fennálló és ismertetett helyzetben kijelenthető, hogy nem volt biztosítottak számomra, mint a végrehajtás alatt álló állampolgárnak az Alaptörvény XXIV. cikkében idézett jogaim, még látszat szinten sem! Ugyanis a bíróság nem adott lehetőséget a jogaim megvédésére, ezért sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdése, illetőleg az EJEE 6. cikke alapján.

A Debreceni Ítéltábla Pf. 20.816/2018/5. sz. Polgári ügyben hozott határozatában, egy hasonló ügyben kimondta, hogy az elsőfokú bíróság ítélete nem tartalmaz külön indokolást a megállapítási kereset előterjeszthetősége körében, az I. és II. rendű alperesek által elfoglalt állásponttól eltérően, mivel a felmondás jogkövetkezményei az időközben megindult végrehajtási eljárás keretében, illetve a végrehajtás megszüntetése iránti perben NEM küszöbölhetők ki, helye van a

felmondás érvénytelenségének megállapítására irányuló kereset érdemi vizsgálatának (BH2017.347.).

A jelen sérelmezett eljárásban az elsőfokú Bíróság által megjelölt Vht. jogszabályai tehát egy magasrendű bírói fórum (Ítéltábla) által megfogalmazva sem biztosítják a felmondás érvénytelenségére vonatkozó kifogás vagy kereset érdemi elbírálására irányuló eljárás lefolytatását, ezért a Bíróságnak ez a hivatkozása jogsértő megalapozatlan, és sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Az ugyanis nem feltételezhető, hogy a Bíróság "véletlenül" félreértette a az általa beidézett jogszabályok rendelkezéseit.

De úgy tűnik, hogy a Törvényszéket ez sem érdekelte, mert álláspontja szerint ezek ismeretében is arra hivatkozott, hogy a végrehajtás megakasztása nem "alanyi" jog. Ez a Törvényszék által kitalált (megalkotott) kereseti kérelem nagyon megtetszett a Törvényszéknek, mert folyamatosan erre hivatkozott annak ellenére, hogy a kereseti kérelem NEM a végrehajtás megakasztására irányult, hanem a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt került benyújtásra.

Azonban ezekre tekintettel sem adott magyarázatot arra, hogy miért nem volt hajlandó utasítani az első fokú Bíróságot arra, hogy az eljárást a Bíróság a kereseti kérelemre vonatkozóan, a törvényeknek megfelelően, tisztességes eljárásban folytassa le.

Az eljárás lényegében olyan kereseti kérelemre vonatkozóan került lefolytatásra, ami benyújtásra nem került. Azért fordultam bírósághoz, mert a végrehajtási eljárásban már nincs lehetőségem vitatni a felmondás jogalapját/jogszerűségét, és a felmondással lejárttá tett követelés összecszerűségét sem.

A végrehajtási eljárás a végrehajtást kérő egyoldalú - alaptalan/jogtalan felmondásra alapított -, kérelmére történik, ami számunkra jelentős érdeksérelemmel jár és jelentős hátrányt jelent, hiszen minket az érvénytelen, felmondással lejárttá tett követelés érvényesítésére indult végrehajtási eljárásról, már csak annak foganatosítása során értesítettek.

Ezért bírói jogvédelem hiányában nem lehet érvényesíteni a törvénytelen felmondás miatt indult végrehajtás megakasztását. Ha a pedig a Bíróság és a Törvényszék (továbbiakban: bíróságok) egy az egyben megtagadja a jogsegélyt, akkor az nem az egyes bírók személyi felelőssége, hanem az eljáró bíróságokat terhelő alkotmányos mulasztás.

Magyarország Alaptörvénye minden állampolgár számára garantálja a bíróságok függetlenségét és a törvényes bíró, a bírósági eljárás minden szintjén.

Jelen kérelemben döntő szempont az, hogy az eljárás tisztességességével kapcsolatosan felmerült aggályoknak objektíve igazolhatóknak kell lenniük. Jelen eljárásnak a végrehajtás megszüntetése nem tárgya, ezért ennek jogszabályi indoklásától/vitatásától eltekintek. Kizárólag a rendelkezésre álló okiratokat, adatokat és tényeket kívánom vizsgálat tárgyává tenni. Ezért szükséges megvizsgálni, hogy a bíróságok miként kezelték ezeket.

Az Alkotmányban foglalt garanciák a bizonyítékok eljárási szinten való kezelését érintik. A Bíróságoknak az a feladata, hogy mérlegeljék az előttük fekvő bizonyítékokat. Az pedig, hogy a bizonyítékok valóságának tehát a kereseti kérelem érdemben történő értékelése a tényeknek megfelelően történt, az Alkotmánybíróságra tartozó kérdések.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdése alapján benyújtott panaszomat azon az alapon kérem megvizsgálni, hogy a kontradiktórius eljárásban volt-e részem; ami azt jelenti, hogy az ügy megoldása szempontjából, megfelelően figyelembe vették és megvizsgálták a bíróságok az eljárás ténybeli és jogi indokait.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja meg a Bíróság és a Törvényszék ítéleteinek „bölcsségét” jelen esetekben, amikor bizonyíték van az önkényes döntéshozatalra.

Alappal merül föl a kérdés: vajon mi az, ami ennél alaposabban bizonyítja a törvénysértéssel azt, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogom sérült, így a hivatali hatalommal való visszaélés tényszerűen megállapítható, úgy hogy a további jogérvényesítési lehetőségeimtől igyekeztek elzárni azzal, hogy fellebbezésnek helye nincs.

Alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselet nem szükséges, és az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, ezért számomra ez az egyetlen jogérvényesítési lehetőség maradt, és abban az esetben, ha ez az eljárás sem vezet tisztességes és jogszerű döntéshez, akkor csak egy Strasbourgi eljárásban történő jogérvényesítési lehetőségem maradt.

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy jelen panaszom nem befogadható, úgy kérem figyelembe venni a Velencei Bizottság állásfoglalását, amely szerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtására, illetőleg befogadására csak akkor kerülhet sor, ha a panaszos alkotmányjogi felkészültséggel rendelkezik.

[Redacted signature]

Tisztelettel:

[Redacted signature]