

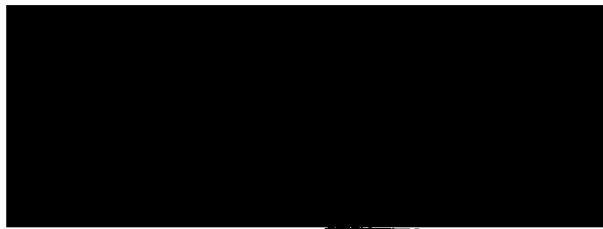
21

ÜGYVÉDI IRODA

képviselésében eljár:

ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám:
Székhely:
Telefon/fax:
E-mail címe:
Adószám:
Bankszámlaszám:



Alkotmánybíróságnak

(Pesti Központi Kerületi Bíróság úján)

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
G. CSOPORTJA 5.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -04- 27
PÉLDÁNY:	1 IV. +b.
MELLÉKLET:	2 KÖZTÖR: f.koh.
FŐLAJSTROMSZÁM:	301 929/13
KEZDŐIRATON:	

Alulírott

- az OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (1066. Budapest, Mozsár u. 8.) felperesnek dr. [redacted] alperes ellen előterjesztett kereset tárgyában - a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 5. P. 301.929/2013/11. sorszámú első fokú ítélettel és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 48. Pf. 635.072/2014/6. sorszámú ítélettel elbírált ügyben
- az I/1. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő - [redacted]

ügyvéd] úján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ (1) bekezdése alapján alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló - 2014. évi XL. törvény 52.§ (19) bekezdésével módosított - 2014. évi XXXVIII. törvény 16.§ (2) bekezdése figyelmen kívül hagyásával meghozott jogerős ítélet alaptörvény-ellenes, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által hozott 48. Pf. 635.072/2014/6. sorszámú jogerős ítéletet semmisítse meg, mivel az sérti az Alaptörvény I-II cikkét, és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt rendelkezését.

Kérem Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárás befejezéséig a jogerős ítélet végrehajtását az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján felfüggeszteni szíveskedjék.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1) Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1663-0/2015
Érkezett:	2015 JÚN 05.
Példány:	1
Melléklet:	2 + mlt + 3 db
Kezezőiroda:	HAU 308
	5/10-27.6

A jogerős ítélet, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I-II. és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

2) Közvetlen érintettség kifejtése

Az Indítványozó alperest a jogerős ítélet közvetlenül sérti, mivel a érdemi döntés helyett a II. fokú bíróságnak a per tárgyalását fel kellett volna függesztenie.

Az alperesnek a fellebbezési eljárásban előterjesztett kérelmét el kellett volna bírálnia, és – felfüggesztés hiányában – a hozott bírósági határozattal szemben jogorvoslatot kellett volna alperesi Indítványozó számára biztosítania.

3) Indokolás a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvénybe ütközésére

Indítványozó álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 48. Pf. 635.072/2014/6. sorszámú jogerős bírósági ítélet (I/2 irat) sérti az Indítványozó emberi méltóságát, a tisztességes (időszerű) tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jogát, a jogorvoslati jogát.

A kifogásolt – bíróság által nem teljesített – jogszabályi rendelkezés - a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló – 2014. évi XL. törvény 52.§ (19) bekezdésével módosított – a 2014. évi XXXVIII. törvény 16.§ (2) bekezdés – amely a következő:

(2) A bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti a 6. § (2) bekezdése szerinti közérdekű keresettel indított per és a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást is, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben, ha a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés az 1. §

(1a) bekezdése szerinti fogyasztói kölcsönszerződésben szerepel. A felfüggesztésre az (1) bekezdés szabályait kell alkalmazni.

Az indítványozó alperes a fellebbezési eljárásban előterjesztett kérelmében kérte fenti rendelkezés alapján a per tárgyalásának felfüggesztését.

A bíróság a felperes kérelmét nem bírálta el, a kérelemről döntést nem hozott. Az alperes fellebbezését ezen felfüggesztés iránti kérelem érdemi elbírálása nélkül elbírálta és a kölcsön szerződés tárgyában érdemi döntést hozott.

a) Az alperes indítványozó által a perben – külön törvényi rendelkezés alapján - előterjesztett (felfüggesztés iránti) kérelem figyelmen kívül hagyása, sérti az indítványozó emberi méltóságát.

Az emberi méltóságnak része, hogy az állami szervek a hozzájuk polgárok által intézett kérelmeket megtárgyalják, arról döntést hozzanak, a döntésről az érintett személyt értesítsék: azaz emberi méltóságú személyként kezeljék, és ne tárgyként.

Lényegében az ember tárgyként való degradálása valósult meg azáltal, hogy a törvényi rendelkezéseket (ideértve az időszerűséget, a kérelem elbírálásának kötelező elvét stb.) és az alperesnek a fellebbezési eljárásban előterjesztett kérelmét (I/3. szám alatt a 2015. január 10-én kelt kérelem csatolva) is az eljáró Fővárosi Törvényszék semmibe vette [Lásd: 1952. évi III. törvény (Pp.) 3.§ (1)-(2) bekezdés, 95.§ (1) bekezdés, 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §, Pp. 212.§ (1) bekezdés].

b) Az emberi méltóságú személyként való kezelésnek része, hogy a perrend szerint a kérelmét az ellenérdekű félnek megküldjék [Pp. 3.§ (6) bekezdés], az ellenérdekű féltől nyilatkozatot kérjenek a beadványára a perben. Mindez nem történt meg. Az alperesnek jelentős érdeke fűződik ahhoz, hogy a törvény szerinti felfüggesztést a bíróság elrendelje, és ne hozzon – a fellebbezés elbírálása tárgyában - jogerős ítéletet.

Ez már átvissz a tisztességes és időszerű eljáráshoz való jog érvényesülésére.

A törvény alapján hivatalból való eljárás keretében **kötelező** a per tárgyalásának felfüggesztése a törvényben foglalt [2014. évi XXVIII. törvény 16. §] feltételek fennállása esetén.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot sérti az az eljárási rend, és érdemi bírósági határozat, hogyha a törvény szerint kötelező hivatalból a per tárgyalásának felfüggesztése, a bíróság az erre irányuló kérelmet nem vizsgálja meg, nem hoz külön döntést az előterjesztett kérelemről: azaz annak helyt adásáról, vagy a kérelem elutasításáról.

Nem tekinthető időszerűnek az a bírósági eljárás, amelyben az alperes kétszeri kérelme ellenére sem hoz a felfüggesztés tárgyában a bíróság (fellebbezhető) döntést a kötelező felfüggesztés kérdésében. Alperesi indítványozó csatolja felfüggesztés iránti kérelme második 2015. január 10.-én kelt felfüggesztés iránti kérelmét.

Indítványozó a tisztességes eljáráshoz való alapjog megsértésének tartja, hogy a Törvényszék – a kötelező felfüggesztési követelmény ellenére – nem döntött felperes kérelméről. A kötelező felfüggesztés esetében a bíróságnak nincs mérlegelési joga felfüggesztés tekintetében. Amennyiben a fél ilyen kérelmet terjeszt elő, a bíróságnak indokolt végzéssel a kérelmet el kell bírálnia. Ez nem történt meg, így a bírósági eljárás időszerűség is sérelmet szenved.

c) Sérült az alperes indítványozó Alaptörvényben biztosított, jogorvoslathoz való joga, mivel nem volt lehetősége – a felfüggesztés iránti kérelmet elutasító határozat meghozatala hiányában – az ellen jogorvoslatot előterjeszteni. A 16.§ (2) bekezdése értelmében ugyanis – figyelemmel az (1) bekezdésre utalásra – a felfüggesztést elrendelő határozat ellen zárja ki a törvény a jogorvoslatot, de a felfüggesztési kérelmet elutasító határozat ellen a jogorvoslatot biztosítani kellett volna.

A jogerős ítéletben nem lehetett volna e kérdéssel kapcsolatban indokolást tenni. Az indítványozó alperes felfüggesztés iránti kérelmét csak külön végzésben lehetett volna elbírálni, amelynek elutasítása esetén az ellen fellebbezést kellett volna biztosítani. Az által hogy a II. fokú ítélet indokolásában szerepel az elutasítás (helytelen) indoka, a II. fokú bíróság megfosztotta alperesi indítványozót az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogától.

4) A jogorvoslati jog kimerítése

Indítványozó a jogorvoslati jogot nem meríthette ki, mivel a II. fokú eljárásban nem került sor a per tárgyalásának kötelező felfüggesztése iránti alperesi indítványozói kérelem elbírálására. A II. fokú bíróság pedig nem hozott határozatot a felfüggesztési kérelem elutasítása felől, amely jogorvoslattal lett volna támadható. Önálló végzés hiányában nem volt joga indítványozónak fellebbezést (jogorvoslatot) benyújtani. A II. fokú bíróság jogerős érdemi döntése (II. fokú ítélete) pedig felülvizsgálati kérelemmel nem támadható a törvényi három milliós értékhatár miatt [1952. évi III. törvény (Pp.) 271.§ (2) bekezdés], mivel a felperesi követelés egy millió Ft alatti.

Minderre tekintettel indítványozó kéri a jogerős ítélet megsemmisítését, mivel az ítélet meghozatala helyett az indítványozó alperes felfüggesztés iránti kérelmét kötelezően el kellett volna bírálni, és a per tárgyalását a 2015. december 31-ig fel kellett volna a II. fokú bíróságnak a 2014. évi XXXVIII. tv. 16.§ (2) bekezdése alapján függeszteni.

A II. fokú jogerős ítéletben a felfüggesztés iránti kérelmet nem lehetett elbírálni, illetve az indokolásban az alaptalanságát kimondani. Erre csak külön fellebbezhető határozatban kerülhetett volna sor. A II. fokú ítélet tényállási része ezzel kapcsolatban egyébként megállapítást nem tartalmaz, azzal kapcsolatban, hogy a felperes által érvényesített igény szerződése miért nem esik a törvény hatálya alá.

5) Nyilatkozat egyéb eljárásról

Az indítványozó nem kezdeményezett a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást, illetve perújítási eljárást.

Bizonyítási indítványként indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5. P. 301.929/2013. számú iratait szíveskedjék beszerezni.

Budapest, 2015. április 20.

Tisztelettel:

indítványozó

és képviselőjében