

## Asia Pacific

Bangkok  
Beijing  
Brisbane  
Hanoi  
Ho Chi Minh City  
Hong Kong  
Jakarta  
Kuala Lumpur\*  
Manila\*  
Melbourne  
Seoul  
Shanghai  
Singapore  
Sydney  
Taipei  
Tokyo  
Yangon

## Europe, Middle East & Africa

Abu Dhabi  
Almaty  
Amsterdam  
Antwerp  
Bahrain  
Barcelona  
Berlin  
Brussels  
Budapest  
Cairo  
Casablanca  
Doha  
Dubai  
Düsseldorf  
Frankfurt/Main  
Geneva  
Istanbul  
Jeddah\*  
Johannesburg  
Kyiv  
London  
Luxembourg  
Madrid  
Milan  
Munich  
Paris  
Prague  
Riyadh\*  
Rome  
Stockholm  
Vienna  
Warsaw  
Zurich

## The Americas

Bogota  
Brasília\*\*  
Buenos Aires  
Caracas  
Chicago  
Dallas  
Guadalajara  
Houston  
Juarez  
Lima  
Los Angeles  
Mexico City  
Miami  
Monterrey  
New York  
Palo Alto  
Porto Alegre\*\*  
Rio de Janeiro\*\*  
San Francisco  
Santiago  
Sao Paulo\*\*  
Tijuana  
Toronto  
Washington, DC

\* Associated Firm

\*\* In cooperation with  
Trench, Rossi e Watanabe  
Advogados

T. Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Tárgy: IV/2295/2023. sz. alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozó jogi képviselője, a Hegymegi-Barakonyi és  
Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

útján a IV/2295/2023. ügyszámon nyilvántartott  
alkotmányjogi panasz eljárásban az alábbi

### indítvány-kiegészítést

terjeszti elő.

- (1) Az Indítványozó a Fővárosi Ítéltábla 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzésével ("panaszolt határozat") szemben 2023. október 6-án terjesztette elő a tárgyban jelölt alkotmányjogi panaszt, mely az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapult és melyben az Indítványozó indítványozta a panaszolt határozat megsemmisítését.
  - (2) Az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz eljárásban az Abtv. 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat is lefolytatható.
  - (3) Jelen beadványban a hivatkozott indítványt azzal kívánjuk kiegészíteni, hogy kifejezetten kérjük az Abtv. 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat lefolytatását is a Ctv. 109. § (1) bekezdése vonatkozásában. Ekként a panaszolt határozat alaptörvény-ellenességének megállapításán és megsemmisítésén túlmenően és azzal együtt az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján kérjük a Ctv. 109. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is.
1. Az indítvány-kiegészítés eljárási feltételeinek előadása
  - (4) A T. Alkotmánybíróság Ügyrendjének 35. §-a lehetőséget biztosít az Indítványozó számára, hogy a tárgybani alkotmányjogi panasz eljárásban indítvány-kiegészítést terjesszen elő.
  - (5) Előadjuk, hogy az érdemi tervezetnek a testület általi tárgyalásra tűzéséről nincs tudomásunk, arról szóló tájékoztatást a tisztelt Alkotmánybíróságtól nem kaptunk, így legjobb tudomásunk szerint az indítvány-kiegészítés eljárási feltételei teljesültek.

- (6) Előadjuk továbbá, hogy a kiegészítés hivatalból is gyakorolható jogkör gyakorlására irányul.

## **2. Az indítvány-kiegészítés érdemi indokolása**

- (7) A Ctv. 109. §-ában a jogalkotó úgy döntött, hogy egy jogorvoslati lehetőséget biztosít, nevezetesen, hogy a végelszámolási eljárásban a sérelmet szenvedő fél a végelszámoló eljárásának időtartama alatt a végelszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt a cégbíróságnál végelszámolási kifogással élhet.
- (8) E jogorvoslati lehetőség azonban nem felel meg az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog alkotmányos követelményeinek mert – a Fővárosi Ítélőtábla e jogszabályi rendelkezésre vonatkozó értelmezését alapul véve – a végelszámoló végelszámolási eljárást befejező döntésével szemben nem vehető igénybe.
- (9) A jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmának részét képezi az, hogy ha a jogalkotó jogorvoslati jog biztosítása mellett dönt, akkor annak *"az Alaptörvényből levezethető követelményeknek megfelelően, így hatékonyan és ténylegesen is érvényesülnie kell."* (3303/2020. (VII. 24.) AB határozat [81]).
- (10) A T. Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog sérelme akkor is bekövetkezik, *"ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni"* (18/2020. (VII. 21.) AB határozat, [75]).
- (11) A Ctv. 109. § (1) bekezdése azért nem biztosít hatékony és ténylegesen is érvényesülő jogorvoslatot az Indítványozó számára mert a – Fővárosi Ítélőtábla e jogszabályi rendelkezésre vonatkozó értelmezését alapul véve – a végelszámolási kifogás előterjesztését csak a végelszámolás folyamatban léte alatt teszi lehetővé. Ez pedig szükségszerűen azt jelenti, hogy a végelszámoló végelszámolási eljárás befejezésével kapcsolatos döntésével szemben a jogorvoslati jog nem biztosított, hiszen az szükségszerűen csak az eldöntött befejezést követően lehetséges.
- (12) A jogorvoslati jog ily módon történő korlátozása kifejezetten hátrányosan érinti az Indítványozót, akinek a jogsérelme éppen abból fakad, hogy a végelszámoló az Indítványozó által bejelentett hitelezői igényt teljes mértékben figyelmen kívül hagyva döntött a végelszámolási eljárás befejezéséről, majd az adós cég a cégjegyzékből törlésre került. Az Indítványozót pedig – a Fővárosi Ítélőtábla e jogszabályi rendelkezésre vonatkozó értelmezését alapul véve – a Ctv. 109. § (1) bekezdése megakadályozta abban, hogy a végelszámoló végelszámolási eljárást befejező döntésével szemben jogorvoslattal éljen.
- (13) Ezt tükrözi vissza a panaszolt határozat is, mely a 3. oldalának közepén úgy fogalmaz, hogy *"a fentiekből következően a Ctv. 109. § (1) bekezdése főszabályként a sérelmet szenvedett fél részére a végelszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt biztosítja a végelszámolási kifogás benyújtásának lehetőségét, amelyek előterjesztésére csak a végelszámoló eljárásának időtartam alatt van lehetőség;*

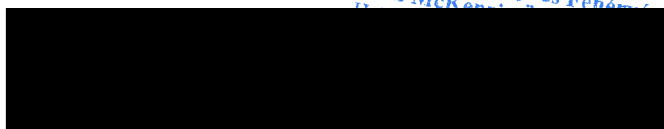
*ahogyan a Ctv. 109. § (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények végelszámolóval szembeni levonására is kizárólag a végelszámolási eljárás folyamatban léte alatt kerülhet sor."*

- (14) A Ctv. 109. § (1) bekezdés rendelkezésének alkotmányosságát annak fényében kell értékelni, hogy az Indítványozó számára a végelszámoló eljárást befejező döntésével szemben más jogorvoslati forma a végelszámolási kifogáson kívül nem biztosított, ugyanis az Indítványozó a Ctv. 65. § (1) bekezdése értelmében az adós céget a cégjegyzékből törölő végzésére vonatkozóan pert nem indíthat, hiszen az az Indítványozóra rendelkezést – éppen a végelszámoló jogszabálysértő mulasztása miatt – nem tartalmazott.
- (15) Előadjuk továbbá, hogy a panaszolt határozat a Ctv. 109. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően is korlátozza az Indítványozó jogorvoslathoz való jogát, hiszen a 3. oldalának közepén azt mondja ki, hogy *"a végelszámolási eljárásnak a végelszámolási kifogás elbírálása során mindvégig folyamatban kell lennie ahhoz, hogy a végelszámoló kifogásolt intézkedése elbírálható legyen."* Ilyen feltétel a Ctv. 109. §-ából nem olvasható ki és visszautalunk arra, hogy a végelszámoló eljárást befejező döntését követően e feltétel soha nem is tud megvalósulni.
- (16) Az Indítványozó álláspontja szerint a Ctv. 109. § (1) bekezdése már önmagában az az tisztán nyelvtani értelmezése is alaptörvény-ellenesen korlátozza az Indítványozó jogorvoslathoz való jogát, mely a végelszámolási kifogás előterjeszthetőségét a végelszámolás folyamatban létehez köti. Azonban a panaszolt határozat e törvényi feltételnek is olyan jelentést tulajdonított, aminek következtében az Indítványozó számára a végelszámoló eljárást befejező döntésével szemben a jogorvoslati jog eleve nem, más jogorvoslati forma hiányában pedig semmilyen jogorvoslati jog nem biztosított.

Kelt: Budapest, 2024. április 16.

Tisztelettel:

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvár  
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda



**Dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán**  
ügyvéd

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvár  
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

[Redacted] indítványozó képv.