

**Baker
McKenzie**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám	IV/ 0 2 2 9 5 - 4 / 2023
Érkezett:	2024 FEBR 22.
Erkezés módja	
☒ @	EGYÉB:
Melléklet:	Kezelőiroda:

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

Asia Pacific

Bangkok
Beijing
Brisbane
Hanoi
Ho Chi Minh City
Hong Kong
Jakarta
Kuala Lumpur*
Manila*
Melbourne
Seoul
Shanghai
Singapore
Sydney
Taipei
Tokyo
Yanong

Europe, Middle East

& Africa
Abu Dhabi
Almaty
Amsterdam
Antwerp
Bahrain
Baku
Barcelona
Berlin
Brussels
Budapest
Cairo
Casablanca
Doha
Dubai
Dusseldorf
Frankfurt/Main
Geneva
Istanbul
Jeddah*
Johannesburg
Kyiv
London
Luxembourg
Madrid
Milan
Moscow
Munich
Paris
Prague
Riyadh*
Rome
St. Petersburg
Stockholm
Vienna
Warsaw
Zurich

The Americas

Bogota
Brasilia**
Buenos Aires
Caracas
Chicago
Dallas
Guadalajara
Houston
Juarez
Lima
Mexico City
Miami
Monterrey
New York
Palo Alto
Porto Alegre**
Rio de Janeiro**
San Francisco
Santiago
Sao Paulo**
Tijuana
Toronto
Valencia
Washington, DC

* Associated Firm

** In cooperation with
Trench, Rossi & Watanabe
Advogados

T. Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Tárgy: IV/2295/2023. sz. alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozó jogi képviselője, a Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

útján a IV/2295/2023. ügyszámon nyilvántartott alkotmányjogi panasz ügyben a 2024. január 10-én kelt és az indítványozó jogi képviselője által 2024. január 22-én kézhez vett IV/2295-3/2023. sz. főtitkári felhívásra, az ott meghatározott határidőben az alábbi

hiánypótlást

terjeszti elő.

- (1) Az indítványozó 13. sz. mellékletként csatolja a kifejezetten a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó ügyvédi meghatalmazást.
- (2) Az indítványozó álláspontja szerint az általa előterjesztett alkotmányjogi panasz határozott kérelmet tartalmaz abban a vonatkozásban is, hogy részletes, alapjogi érveléssel ellátott indokolást ad arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla sérelmezett 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése miatt ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével, ami semmilyen vonatkozásban nem irányul a bíróságok eljárásában eldöntendő, a felmerülő alapjogi kérdéstől elkülönülő tény- vagy jogkérdésekre.
- (3) A felhívásra tekintettel mindazonáltal az indítványozó az alábbiakban bemutatja, hogy a Fővárosi Ítéltábla sérelmezett 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése miatt vezet az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmére.
- (4) A Ctv. 109. §-a lehetővé teszi, hogy a végelszámolási eljárásban a sérelmet szenvedő fél a végelszámoló jogszabálysértő intézkedése vagy mulasztása miatt a cégbíróságnál végelszámolási kifogással éljen.
- (5) A Ctv. 109. §-ban tehát a jogalkotó egy jogorvoslati lehetőséget biztosít.
- (6) E jogorvoslati lehetőség érvényesülése alapjogi kérdés még akkor is, ha arról a bíróságok eljárásában is döntés születik.

- (7) A Fővárosi Ítéltábla sérelmezett 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése az indítványozó végelszámolási kifogását azzal utasította el, hogy annak érdemi elbírálásának nincs helye, mivel "[a] végelszámolási eljárás befejezését követően előterjesztett kifogás érdemi vizsgálatára, valamint végelszámoló hiányában a Ctv. 109. § (4) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény alkalmazására – a célzott joghatások lehetetlenülése folytán – nem kerülhet sor".
- (8) A Fővárosi Ítéltábla sérelmezett 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése tehát kifejezetten tagadta azt, hogy az indítványozó az adott esetben ténylegesen, hatékonyan élhet a Ctv. 109. §-ban biztosított jogorvoslati lehetőséggel, mivel az indítványozó végelszámolási kifogásának érdemi elbírálhatóságát kizárta.
- (9) A jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmának részét képezi az, hogy ha a jogalkotó jogorvoslati jog biztosítása mellett dönt, akkor annak „az Alaptörvényből levezethető követelményeknek megfelelően, így hatékonyan és ténylegesen is” érvényesülnie kell” (ld. pl. 3303/2020. (VII. 24.) AB határozat, [81]). Ezzel egyezően a T. Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog sérelme akkor is bekövetkezik „ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni” (ld. pl. 18/2020. (VII. 21.) AB határozat, [75]).
- (10) A jelen esetben a támadott döntéssel elbírált végelszámolási kifogás a végelszámolás befejezésével kapcsolatos végelszámoló intézkedést támadott. Nem felel meg az Alaptörvénynek sem olyan bírói jogértelmezés, sem olyan alapul fekvő jogszabályi rendelkezés, amely ezzel kapcsolatban nem biztosít tényleges és hatékony jogorvoslati lehetőséget azoknak, akiknek a végelszámolás befejezése a jogát, jogos érdekét sérti, érte ezalatt azt, hogy a támadott, a végelszámolás befejezését jelentő végelszámolói intézkedés jogszerűsége érdemben elbírálásra kerül.
- (11) Annál inkább így van ez, mert a támadott végelszámolói intézkedés folytán születő bírói döntés – a cég törlése – az indítványozó által jogorvoslattal nem támadható, annak ellenére, hogy az jogát, jogos érdekét – hitelezői igényének érvényesíthetőségét – érinti.
- (12) A végelszámolás alatt álló adós hitelezője nyilván olyan személy, akinek a végelszámolás befejezése, annak mikéntje, továbbá a vég törlése a jogát, jogos érdekét érinti, mert az a hitelezői igény sorsát közvetlenül meghatározza.
- (13) Összességében a Ctv. szabályai és a támadott végzés jogértelmezése folytán olyan helyzet állt elő, amiben a végelszámolás alatt állt adós hitelezője, az indítványozó semmilyen hatékony jogorvoslatot nem tud gyakorolni azzal kapcsolatban, hogy a végelszámolás a hitelezői igényének teljes figyelmen kívül hagyásával befejezésre és az adós cég a cégjegyzékből törlésre kerül.
- (14) Ez a helyzet az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz való jogát sérti, mert a törlést elrendelő bírósági határozattal szemben annak ellenére sincs jogorvoslati joga, hogy az jogos érdekét sérti, mindeközben pedig a számára biztosított egyetlen jogorvoslat, a végelszámolási kifogás sem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, mert a bíróság jogértelmezése szerint az a végelszámolás befejezését követően érdemben nem bírálható el, vagyis érdemben nem gyakorolható.
- (15) A támadott bírósági határozat nem mást jelent, mint azt, hogy a kétségtelen jogi érdekekkel rendelkező hitelező a végelszámolás során meghozandó legfontosabb határozattal, a végelszámolás befejezésével és az adós cég ezen alapuló törlésével

összefüggésben semmilyen tényleges és hatékony jogorvoslattal nem élhet, nem támadhatja sem a végelszámoló ezzel kapcsolatos intézkedését, sem az adós cég ennek folytán való bírósági határozattal történő törlését.

- (16) Mindez világosan az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz való joggal kapcsolatos alapjogi probléma és nem a bírósági döntésre tartozó tény- vagy jogkérdés.
- (17) Magyarországon évente mintegy 15 000 cég szűnik meg végelszámolás keretében. A fentiek a megszűnő cégek nagyszámú hitelezőjét érintően korlátozzák Alaptörvény ellenesen a jogorvoslathoz való jogot.
- (18) A fentiekre figyelemmel kérjük az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálását.

Kelt: Budapest, 2024. február 21.

Tisztelettel:

Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda
H-1051 Budapest, Dorottya utca.

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán
ügyvéd

Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda
indítványozó képv.