

Asia Pacific
Bangkok
Beijing
Brisbane
Hanoi
Ho Chi Minh City
Hong Kong
Jakarta
Kuala Lumpur
Manila
Melbourne
Seoul
Shanghai
Singapore
Sydney
Taipei
Tokyo
Yangon

**Europe, Middle East
& Africa**

Abu Dhabi
Almaty
Amsterdam
Antwerp
Bahrain
Baku
Barcelona
Berlin
Brussels
Budapest
Cairo
Casablanca
Doha
Dubai
Düsseldorf
Frankfurt/Main
Geneva
Istanbul
Jeddah
Johannesburg
Kyiv
London
Luxembourg
Madrid
Milan
Moscow
Munich
Paris
Prague
Riyadh
Rome
St. Petersburg
Stockholm
Vienna
Warsaw
Zurich

The Americas

Bogota
Brasilia
Buenos Aires
Caracas
Chicago
Dallas
Guadalajara
Houston
Juarez
Lima
Mexico City
Miami
Monterrey
New York
Palo Alto
Porto Alegre
Rio de Janeiro
San Francisco
Santiago
Sao Paulo
Tijuana
Toronto
Valencia
Washington, DC

* Associated Firm
** In cooperation with
Trench, Rossi e Watanabe
Advogados

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/2295-2/2023		
Érkezett: 2023 DEC 15.		
Érkezés módja		
POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: [Signature]

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

T. Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Tárgy: IV/2295-1/2023. sz. alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [Redacted]

[Redacted] **indítványozó jogi képviselője, a Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda** [Redacted]

[Redacted] útján a **IV/2295-1/2023.** ügyszámon nyilvántartott alkotmányjogi panasz ügyben a 2023. november 10-én kelt és az indítványozó jogi képviselője által 2023. november 17-én kézhez vett **főttikári tájékoztatására**, az ott meghatározott határidőben az alábbi

észrevételeket

terjeszti elő.

- (1) Az indítványozó álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltábla alkotmányjogi panasszal támadott 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti, az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés, ezért az indítványozó kéri az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi elbírálását.
- (2) Az indítványozó az álláspontját az alábbiak szerint indokolja.
- (3) A T. Alkotmánybíróság gyakorlata alapján, ha a bírósági eljárást befejező döntés az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva, alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz. Valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyenek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott [22/1995. (III. 31.) AB határozat (108)-(109); 3098/2018. (III. 26.) AB határozat (80)]. Az Abtv. nem határozza meg, hogy mit jelent az "érdemi határozat" és milyen döntések tartoznak ide, ezért az Alkotmánybíróságnak minden esetben egyedileg, az ügy jellegétől függően kell vizsgálnia azt, hogy mi tekinthető az ügy érdemében hozott határozatnak [3002/2014. (I. 24.) AB végzés (13); 3168/2018. (V. 16.) AB végzés (40)].
- (4) A Fővárosi Ítéltábla 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése végelszámolási kifogás tárgyában született. Míg az elsőfokú bíróság végzése az indítványozó végelszámolási kifogását érdemi vizsgálat alapján utasította el, az alkotmányjogi panasszal támadott

másodfokú végzés a végelszámolási kifogás elutasítását azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy a végelszámolási kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el, állítva, hogy az adott körülmények között az nem volt előterjeszthető.

- (5) Mindez egyfelől azt jelenti, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés a bírósági eljárást befejező döntésnek minősül, mivel az az indítványozó által előterjesztett végelszámolási kifogás eljárást véglegesen lezárta, az eljárás semmilyen fokon nem folytatódhatott és a végelszámolási kifogás ismételt előterjesztésére sem volt mód.
- (6) Másfelől, az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés érdemi határozat is, mert az ügy érdemét illetően állítja, hogy a végelszámolás befejezését követően előterjesztett végelszámolási kifogás nem bírálható el érdemben, ami azt jelenti, hogy a végelszámolás befejezésével kapcsolatos végelszámolói intézkedések egyáltalán nem támadhatóak végelszámolási kifogással (hiszen egy ilyen végelszámolási kifogás szükségszerűen csak a végelszámolás befejezését követően terjeszthető elő).
- (7) Amennyiben a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntést a jelen ügyben nem tekintené "érdemi határozat" ill. a "bírósági eljárást befejező döntés"-nek, az az jelentené, hogy az indítványozó által egy végelszámolás befejezésével kapcsolatban előterjesztett végelszámolási kifogást nem csak a rendes bíróságok utasítanak el érdemi vizsgálat nélkül, de még az sem kerülne elbírálásra, hogy ez összhangban áll-e az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joggal.
- (8) Mindez nem jelentene mást mint azt, hogy a magyar jogrendszerben egy végelszámolás bármilyen módon, tetszőleges jogsértéssel lezárható volna, mivel a rendes bíróság anélkül utasíthatna el bármilyen ezzel kapcsolatos kifogást bármilyen érdemi vizsgálat nélkül, hogy e döntése felett bármilyen alkotmányos kontroll volna.
- (9) Amennyiben a T. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntést a jelen ügyben nem tekintené "érdemi határozat" ill. a "bírósági eljárást befejező döntés"-nek, az továbbá azt is jelentené, hogy a polgári nemperes eljárásban nem született olyan döntés, amely ellen az Indítványozó alkotmányossági vizsgálatot kezdeményezhetne a T. Alkotmánybíróságnál, vagyis egy komplett bírósági eljárás bármilyen alkotmányossági kontroll lehetősége nélkül folyt le.
- (10) Mindezen indokok miatt kéri az Indítványozó a T. Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszát fogadja be és annak tartalmát érdemben vizsgálja meg.

Kelt: Budapest, 2023. december 15.

Tisztelettel:

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda
H-1051 Budapest, Dorottya ut. 6.
Tel: 302-3330, Fax: 302-3331

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán
ügyvéd

Hegymegi-Barakonyi és Fehérvári
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

indítványozó képviselő