

**Baker
McKenzie**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 2 2 9 5 - 0 / 2023
Érkezett:	2023 OKT 31.
Érkezés módja	
☒ POSTÁN	☐ @ EGYÉB:
Melléklet:	Kezelőiroda

Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry
Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

Asia Pacific

Bangkok
Beijing
Brisbane
Hanoi
Ho Chi Minh City
Hong Kong
Jakarta
Kuala Lumpur*
Manila*
Melbourne
Seoul
Shanghai
Singapore
Sydney
Taipei
Tokyo
Yanong

**Europe, Middle East
& Africa**

Abu Dhabi
Almaty
Amsterdam
Antwerp
Bahrain
Baku
Barcelona
Berlin
Brussels
Budapest
Cairo
Casablanca
Doha
Dubai
Düsseldorf
Frankfurt/Main
Geneva
Istanbul
Jeddah*
Johannesburg
Kyiv
London
Luxembourg
Madrid
Milan
Moscow
Munich
Paris
Prague
Riyadh*
Rome
St. Petersburg
Stockholm
Vienna
Warsaw
Zurich

The Americas

Bogota
Brasilia**
Buenos Aires
Caracas
Chicago
Dallas
Guadalajara
Houston
Juaréz
Lima
Mexico City
Miami
Monterrey
New York
Palo Alto
Porto Alegre**
Rio de Janeiro**
San Francisco
Santiago
Sao Paulo**
Tijuana
Toronto
Valencia
Washington, DC

* Associated Firm
** In cooperation with
Trench, Rossi e Watanabe
Advogados

T. Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága mint elsőfokú bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] mint indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2)

bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § alapján a jelen alkotmányjogi panaszhoz I/1. sz. alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a **Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda**

[REDACTED] útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontjának illetve az Abtv. 43. § (1) bekezdésének megfelelően szíveskedjék azt megsemmisíteni az Alaptörvény lenti 2. a) pontban megjelölt rendelkezéseinek a lenti 2. b) pontban indokolt megsértése okán.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő.

1. Az indítvány befogadásával kapcsolatos körülmények

a) Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés és az alapul fekvő eljárás

(1) A jelen alkotmányjogi panasz a Fővárosi Ítéltábla 10.Vgkf.43.324/2023/2. számú végzése („**panaszolt határozat**”) ellen irányul. Ezen bírósági döntést az indítványozó I/2. sz. alatt csatolja jelen alkotmányjogi panaszhoz.

(2) Az alapul fekvő eljárásban az indítványozó mint végelszámolási kifogást előterjesztő fél vett részt a [REDACTED] elleni egyszerűsített végelszámolási eljárásban.

b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

(3) A jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló végzés postai úton került az indítványozó jogi képviselője részére kézbesítésre, amelynek időpontja 2023. augusztus 9.

- (4) Ennek megfelelően az indítványozó rögzíti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

c) Az indítványozó érintettségének és a további jogorvoslati jog hiányának a bemutatása

- (5) A bírói döntés az indítványozó végelszámolási kifogása tárgyában született, azt elutasította; a támadott bírói döntés rá nézve rendelkezést tartalmaz, így az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján érintettsége fennáll.

- (6) Minthogy a panasszal támadott másodfokú végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, az indítványozó kimerítette jogorvoslati lehetőségeit, így az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pont szerinti feltétel is fennáll.

d) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

- (7) A jelen alkotmányjogi panasz szerinti alaptörvény-ellenesség a bírói döntést azért befolyásolta érdemben, mert:

- a. a panaszolt határozat a hatékony jogorvoslathoz való jogot megsértve utasította el érdemi elbírálás nélkül az Indítványozó végrehajtási kifogását, így
- b. jogtalanul megfosztotta az Indítványozót az egyetlen rendelkezésére álló rendes jogorvoslattól.

- (8) A jelen alkotmányjogi panasz azért érint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, mert a jogorvoslathoz való jog hatékony érvényesülésének biztosítása, kiemelt jelentőségű alkotmányos alapjog.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- (9) Az alkotmányjogi panasszal támadott felülvizsgálati ítélet az Alaptörvény következő rendelkezését sérti:

az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése, amely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

b) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme és a panaszolt bírói döntés Alaptörvény-ellenességének indokolása

- (10) Tekintettel arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasz nem a panaszolt határozat tartalmi felülvizsgálatára irányul, a panaszolt határozatot az alábbiakban csak az alkotmányjogi panasz kifejtéséhez szükséges mértékben mutatjuk be és annak érdemi, ténybeli és jogi megalapozottságát nem érintjük.

- (11) A panaszolt határozat tárgya egy, a [REDACTED]
"végelszámolás alatt" elleni egyszerűsített végelszámolási eljárásban hozott bírói döntés.

- (12) Az egyszerűsített végelszámolás megindításáról az indítványozó 2022. augusztus 25-én értesült a Céglőzlöny kivonatban ide I/3. sz. alatt csatolt 2022. augusztus 18-i számából.

- (13) Az indítványozó az ide I/4. sz. alatt csatolt 2022. szeptember 23-án kelt levelében a Ctv. 106. § (1) bekezdésben írt törvényes határidőn belül bejelentette a végelszámoló jogkörében eljáró ügyvezetőnek, hogy az adóssal szemben követelése áll fenn és az adós ellen az Amerikai Egyesült Államokban indított már bírósági eljárást is.
- (14) A végelszámolás alatt álló adós az ide I/5. sz. alatt csatolt, 2022. október 4-én kelt és az indítványozó által 2022. október 9-én átvett levélben az indítványozó hitelezői igénybejelentését vitatta.
- (15) Az indítványozó a vitásra tekintettel a Ctv. 106. § (4) bekezdése alapján a törvényes határidőben, 2022. november 5-én az ide I/6. sz. alatt csatolt keresetlevéllel a követelése érvényesítése iránt pert indított az adóssal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt.
- (16) Ilyen előzmények után értesült a Céglőrlő 2022. november 11-i számából az indítványozó arról, hogy az adós társaság egyszerűsített végelszámolási eljárása 2022. október 3. napjával befejezésre és az adós társaság a cégjegyzékből 2022. november 9. napjával törlésre került. Az adós végelszámolásának befejezését elfogadó és az adós törlését elrendelő Cg.01-09-988405/62. végzést I/7. sz. alatt csatoljuk. Az adóst a cégjegyzékből törlő Cg.01-09-988405/63. sz. végzést I/8. sz. alatt csatoljuk.
- (17) A törlést elrendelő végzés rögzíti, hogy *"A törlő végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan – pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes törvényszék előtt."* Ez azt jelenti, hogy e végzés ellen az indítványozónak jogorvoslati lehetősége nem volt, mert az rá rendelkezést nem tartalmazott. A Ctv. 65. §-a alapján az indítványozót a törlő végzés ellen sem illette meg jogorvoslati jog, mivel az ugyancsak nem tartalmaz rá nézve rendelkezést.
- (18) Ezt követően az indítványozó az ide I/9. sz. alatt csatolt 2022. december 7-én kelt végelszámolási kifogásában kérte a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy semmisítse meg a végelszámoló végelszámolás befejezéséről szóló határozatát, valamint helyezze hatályon kívül a cég törlését elrendelő, illetve a céget törlő végzéseket és kötelezze a céget a végelszámolás általános szabályok szerinti folytatására a Ctv. 115/A. § (1) bekezdésének, 95. § (4) bekezdésének, 112. § (5) bekezdésének és 106. § (2) bekezdésének megsértése miatt (a kifogás elbírálása nem tárgya a jelen panasznak, így ezek részleteit nem ismertetjük, azok a csatolt iratból megismerhetők).
- (19) Időközben az adós törlése okán a Fővárosi Törvényszék az indítványozó által indított polgári per félbeszakadását állapította meg a 37.G.42383/2022/6. sz., ide I/10. sz. alatt csatolt, 2023. január 10-én kelt végzésében.
- (20) A T. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az ide I/11. sz. alatt csatolt, 2023. március 13-án kelt és az indítványozó által 2023. március 27-én kézhez vett Vgf.01-2200011/5. sz. végzéssel elutasította a végelszámolási kifogást.
- (21) Az indítványozó 2023. április 11-én az ide I/12. sz. alatt csatolt fellebbezést nyújtotta be a végelszámolási kifogást elutasító végzés ellen.
- (22) A fellebbezést elbíráló Fővárosi Ítéltábla az I/2. sz. alatt csatolt, 10.Vgkf.43.324/2023/2. sz., 2023. július 6-án kelt és az indítványozónak 2023. augusztus 9-én kézbesített panaszolt határozattal helybenhagyta a Cégbíróság végzését.
- (23) A panaszolt határozat rögzíti, hogy a kifogást érdemben nem bírálta el, mivel *"a végelszámolási eljárásnak a végelszámoló kifogás elbírálása során mindvégig folyamatban*

kell lennie ahhoz, hogy a végelszámoló kifogásolt intézkedése elbírálható legyen" és "[a] végelszámolási eljárás befejezését követően előterjesztett kifogás érdemi vizsgálatára, valamint végelszámoló hiányában a Ctv. 109. § (4) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény alkalmazására – a célzott joghatások lehetetlenülése folytán – nem kerülhet sor", ami miatt az elsőfokú végzést "a Ctv. 96. §-a és a 114. § (5) bekezdése, valamint a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint azzal hagyta helyben, hogy a kifogás elutasítására érdemi vizsgálat nélkül került sor."

- (24) A T. Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jog megilleti mindazokat, akiknek jogát, jogos érdekét az érdemi határozat sérti {3111/2021. (IV. 14.) AB határozat, Indokolás [43]}. A jogorvoslati út igénybevétele nem előfeltétele valamely (alap)jog tényleges sérelmének bekövetkezése, elegendő, ha csupán az érintett megítélése szerint sérti jogát {9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [21]}. A jogorvoslathoz való jog lényegi eleme a jogsérelm kiküszöbölésének lehetősége, amelynek feltétele az, hogy a jogorvoslati fórum az érvényesített jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa {25/2012. (V. 18.) AB határozat, Indokolás [62]}.
- (25) A törölő végzések elleni jogorvoslat kizártsága miatt az adós cég egyszerűsített végelszámolásának befejezésével és az adós cég ezen alapuló törlésével szemben az indítványozó egyetlen jogorvoslati lehetősége a végelszámolási kifogás volt.
- (26) Az egyszerűsített végelszámolás befejezése és az adós cég törlése az indítványozó hitelezői igény érvényesítéshez fűződő jogát, jogos érdekét kétséget kizáróan érinti, mert az – az indítványozó szerint az egyszerűsített végelszámolás Ctv.-ben foglalt szabályainak megsértésével – ellehetetleníti azt, hogy az indítványozó a jogosnak vélt igényét érvényesítse, arról vitatottság esetén bírói döntés születhessen.
- (27) A panaszolt határozat kifejezetten rögzíti, hogy a kifogást érdemben nem bírálta el, mert az "az eljárás és a cég megszűnésére is figyelemmel – okafogyottá vált." (A végzés a célzott joghatások lehetetlenülésére is hivatkozik, alaptalanul, ez nem tárgya a jelen panasznak, az indítványozó ezzel kapcsolatos érveit a fellebbezés tartalmazza.)
- (28) Jelen esetben okafogyottságról nem lehet szó. Minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget a nyitva álló határidőn belül, szabályosan nyújtott be az indítványozó, ennek ellenére azokat egy alkalommal sem bírálták el érdemben.
- (29) A panaszolt határozat a kifogás érdemi elbírálás feltételének látja, hogy a végelszámolás a kifogás elbírálásakor is folyamatban legyen. A panaszolt határozat ezzel azt is állítja, hogy a végelszámolás befejezésével kapcsolatos végelszámolói intézkedések és az ezzel kapcsolatos végelszámolási határozatok ellen jogorvoslatnak nincs helye, hiszen az ilyen jogorvoslat szükségszerűen csak a végelszámolás befejezését követően bírálható el. Ez az Alaptörvény szerinti jogorvoslati jog tagadása, annak állítása, hogy a végelszámolás befejezése és az adós törlése kapcsán nincs kikényszeríthető jogorvoslat.
- (30) A végelszámolási kifogás érdemi elbírálása nélkül a bíróságok az indítványozó jogorvoslati jogát kiüresítették, formálissá tették, hiszen a kifogás azért nem bírálták el érdemben, mert az adós az egyszerűsített végelszámolást már befejezte (az indítványozó szerint jogszabályellenes módon) és azt a Cégbíróság a törlést elrendelő határozattal elfogadta, az adós cég pedig törlésre került a cégjegyzékből. Mindennek oka viszont az volt, hogy az egyszerűsített végelszámolás befejezésének jogszabályszerűsége nem került megvizsgálásra, noha az indítványozó jogorvoslati kérelme épp erre irányult. Ez pedig az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogot sérti.

- (31) A bíróságoknak Alaptörvényben foglalt kötelezettsége, hogy az elé terjesztett jogorvoslati kérelmekről döntsön. A jogorvoslati jog ugyan nem korlátozhatatlan alapjog, azonban az ez alóli kivételek nem foszthatják meg az indítványozót azon alapjogától, hogy a tételes jogi szabályok keretei között reparációt keressen.
- (32) Következtetésképpen tehát az indítványozó sem az adós cég cégjegyzékből való törlése ellen (kereshetőségi ok hiányában), sem a végelszámoló intézkedésével szemben (állítólagos oka fogottság miatt) nem tudott a jogsérelmet érdemben elbíráló jogorvoslattal élni.
- (33) Gyakorlati szempontból a panaszolt határozat nem kevesebbet állít, mint azt, hogy az indítványozónak a végelszámolásnak az indítványozó (vitatott) hitelezői igényét figyelmen kívül hagyó befejezése miatti panasza azért nem bírálható el, mert a végelszámolást az indítványozó hitelezői igényét figyelmen kívül hagyva (az indítványozó szerint ezért jogszabályellenesen) befejezték. Ez nyilvánvalóan sérti a jogorvoslathoz való jogot.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat a jogorvoslatokról és a panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztéséről

- (34) A panaszolt határozattal szemben az indítványozót rendes jogorvoslat nem illeti meg, rendkívüli jogorvoslatot pedig nem kezdeményezett.
- (35) Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntéssel összefüggésben felülvizsgálati vagy perújítási eljárás nincs folyamatban.
- (36) Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés végrehajtásának felfüggesztését az indítványozó nem kérelmezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás

- (37) Az Indítványozó jogi képviselője a jelen alkotmányjogi panasz eljárásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazást I/1. sz. alatt csatolja.

c) Nyilatkozat az Indítványozó adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

- (38) Az indítványozó a nevének és adatainak közzétételéhez nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

- (39) Az érintettség igazolására I/2. sz. alatt csatoljuk az alkotmányjogi panasszal támadott végzést.

Kelt: Budapest, 2023. október 6.

dr. Hegymegi-Barakonyi Zoltán

ügyvéd

Hegymegi-Barakonyi és Fehérváry

Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda

indítványozó képv.

