

A Fővárosi Törvényszék

útján az

Alkotmánybíróság

részére

1015 Budapest, Donáti u.35-45.

Kézenfogóval

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG MUNKAÜGYI ÜGYSZÁK 9.	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014 -09- 16 <i>borh</i>
PÉLDÁNY:.....	4 <i>NT meyhut</i>
MELLÉKLET:.....	4 X 7 KÖZTÜK:.....
FÓLAJSTROMSZÁM: UTÓÍRATON:.....	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉKI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI REGIONÁLIS KOLLEGIUM 7.	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014 -09- 16
PÉLDÁNY:.....	4 <i>borh</i>
MELLÉKLET:.....	4 X 7 <i>trófea</i>
FÓLAJSTROMSZÁM: UTÓÍRATON:.....	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1583-0/2014.	
Érkezett: 2014 SZEPT 17.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 x 8 + 1 db	<i>P-C</i>

Alulírott [redacted] mint a helyi népszavazás kitzűzésére irányuló választópolgári kezdeményezés szervezője – az 1. számú mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - [redacted]

[redacted] – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (továbbiakban Abtv.) 27.§-a alapján

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg Fővárosi Törvényszék 3. Kpkf.670.338/2014/2. számú végzését, mellyel a Budapest Főváros V. kerületi Választási Bizottság 1/2014 (V.27.) számú határozatát helybenhagyta, melyben megtagadta panasz benyújtójának a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges aláírásgyűjtő ív hitelesítését, mivel az sérti Magyarország Alaptörvénye I. cikk (2) bekezdését, IX. cikk (1) bekezdését., XXIII. cikk (7) bekezdését.

I. Panasz benyújtója a megsemmisíteni kért Fővárosi Törvényszék 3. Kpkf.670.338/2014/2. számú végzését, mellyel a Budapest Főváros V. kerületi Választási Bizottság 1/2014 (V.27.) számú határozatát helybenhagyta jogi képviselője útján 2014.július 18. napján vette kézhez.

II. Az Alaptörvényben biztosított jog:

I.cikk (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

XXXIII. cikk (7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok

értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

31. cikk (2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

III. Tényállás

Az alkotmányjogi panaszt benyújtó, mint a népszavazás kitézésére irányuló választópolgári kezdeményezés szervezője (továbbiakban: szervező) – 2014. április 9-én helyi népszavazás kitézésére irányuló kezdeményezést nyújtott be a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Választási Bizottsághoz. A kezdeményezésben megjelölt helyi népszavazásra javasolt kérdés: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Belváros-Lipótváros Önkormányzat Képviselő-testülete hozzon olyan határozatot, melyben visszavonja a tulajdonosi hozzájárulását a Magyarország német megszállásának emléket állító emlékmű Budapest V. kerület Szabadság térre (hrsz 24747/1 és 24747/2) történő elhelyezéséhez?”* (2. sz. mellékletként csatolva a kezdeményezés)

A kérdés hitelesítését a B.L.Ö. V. kerületi Választási Iroda vezetője a 4/2014 (IV.14.) számú határozatával a helyi népszavazás aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta. (3. sz. mellékletként csatolva a 4/2014. (IV.14.) számú határozat).

A szervező a kérdést ismételten benyújtotta (4. sz. mellékletként csatolva az ismételt benyújtást)

A B.L.Ö. V. kerületi Választási Bizottsága az 1/2014 (V.27.) HVB számú határozatával a benyújtott kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta (5. sz. mellékletként csatolva az 1/2014. (V.27.) HVB számú határozat)

A szervező jogi képviselője útján 2014.VI.10-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszékhez, amelyet 2014.VI.11. napján átvett a HVB.(6. sz. mellékletként csatolva a felülvizsgálati kérelem)

A Fővárosi Törvényszék a szervező által 2014.VI.18-án kézhezvett 3. Kpkf.670.338/2014/2 számú végzésében a B.L.Ö. V. kerületi Helyi Választási Bizottság 1/2014 (V.27.) HVB számú határozatát helyben hagyta (7. sz. mellékletként csatolva a Fővárosi Törvényszék végzése)

IV. A Fővárosi Törvényszék helybenhagyó végzésének indoklása az alábbiak szerint sérti a II. pontban megjelölt Alaptörvényben foglalt rendelkezéseket:

1., A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény preambuluma kifejti: *„Annak érdekében, hogy az Európai Unió támogatásából finanszírozott projektek megvalósítása gyorsabb, egyszerűbb és egységesebb eljárási rendben történjék meg a rendelkezésre álló források minél hatékonyabb felhasználásával, az Országgyűlés a következő törvényt alkotja:”* Az idézett bevezető, illetve a hivatkozott törvény 1.§-a „törvény hatálya” taxatívén felsorolja azokat a kiemelt jelentőségű beruházásokat amelyek esetében engedélyezi az általános hatósági eljárásoktól való eltérést. Főszabályként pedig az Európai Unió támogatását határozza meg. Ezzel

szemben az indoklás szerint (3. oldal.4. bekezdés) a megjelölt törvény célja nemzetgazdasági szempontból jelentős beruházások által támasztott speciális igényeknek megfelelő szabályozási környezet kialakítása. Nyilvánvaló, hogy az eljáró Bíróság helytelenül értelmezte e törvény célját. Ugyanezen bekezdésben a bíróság maga állapítja meg: Kétségtelen, hogy a tulajdonosi hozzájárulást tartalmazó képviselő-testületi határozat nem közigazgatási ügyben hozott döntés. ennek ellenére a törvény hatályát úgy értelmezi, hogy az kiterjeszhető a tulajdonosi hozzájárulás megadásának kötelezettségére. A panasz benyújtójának álláspontja szerint, ha a kormánynak a tulajdonosi jogkör megszerzése lett volna a célja, akkor számos a Ptk-ban szereplő tulajdonszerzési lehetőséget használhatott volna fel; végső soron élhetett volna a kisajátítás jogintézményével is.

Az indoklás 1. bekezdése rögzíti, hogy a B.L.Ö. Kt.23/2014 (I.22.) B.L.Ö. határozata a Miniszterelnökséget vezető államtitkár megkeresése alapján került meghozatalra. Ezzel a kérelemmel a Kormány maga is úgy értelmezte a jogi környezetet, hogy az emlékmű létesítésének előfeltétele a B.L.Ö Képviselő-testületének tulajdonosi hozzájárulásának megadása. A hatósági eljárások egyszerűsítése időrendben a következő lépés.

2., A már hivatkozott 3.oldal 4. bekezdésben szerepel az a megállapítás is, hogy a Fővárosi Törvényszék hatáskör hiányában nem vizsgálhatta azt, hogy indokolt volt-e az emlékmű állítás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé való nyilvánítása. Ugyanakkor a következő bekezdésben részletes véleményt nyilvánít, amely terjedelmében meghaladja a jogszabály értelmezés kereteit és inkább erkölcsi, célszerűségi útmutatásnak tekinthető. Ezen érvelés alapján minősíti függetlenül az ingatlan tulajdonosi viszonyaitól – helyi szintet meghaladó országos közügynek. Az indoklásban a két megállapítás között jelentős logikai ellentmondás feszül., amelynek okára nem lelehető fel magyarázat. Az önkormányzat tulajdonosi viszonyainak figyelmen kívül hagyása a vonatkozó jogszabályok szerint nem jogkövető magatartás, ezért az nem valósítható meg.

3. Alakilag kifogásolható az a tény is, hogy a 2006.évi LIII. tv. 12.§ (5) bekezdése rendeletalkotásra ad felhatalmazást a kormánynak, addig az emlékmű felállításának kérdésében a kormány határozati formában rendelkezik.

4., A 2013. évi CCXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv) 32.§ (1) bekezdése szerint: A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint:

Nem lehet helyi népszavazást tartani:

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.

A hivatkozott rendelkezés nevesítve felsorolja azokat a tárgyköröket, amelyek esetében nem lehet helyi népszavazást tartani. Minden más a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben – tehát a tulajdonosi hozzájárulás megadásának tárgyában is – lehet népszavazást tartani. Ezért a Fővárosi Törvényszék végzésének indoklásában tett valamennyi megállapítás, amely szerint a helyi népszavazás tulajdonosi kérdésében nem tartható, ellentétben áll az Nsztv. egyértelmű és határozott rendelkezésével.

5., „A helyi demokrácia körében a képviseleti, azaz közvetett demokrácia tekinthető elsődlegesnek, a helyi népszavazás a helyi önkormányzás kivételes módja, amelyre a helyi társadalmak életét alapvetően befolyásoló kérdések esetében kerülhet sor”; állapítja meg a csatolt végzés indoklása (2. oldal 3. bekezdés első mondata) helyesen. Ezért kell és szükséges Belváros-Lipótváros lakosságának biztosítani azt a törvényi lehetőséget, hogy akarja-e helyi népszavazáson eldönteni a tulajdonosi hozzájárulás visszavonásával azt, hogy a nagy vitákat, tüntetéseket és polgári engedetlenséget is kiváltó emlékmű felállításának kérdésében véleményt nyilváníthasson. A helyi népszavazás kezdeményezése nem tekinthető egyéni érdeknek. Ezért az indoklásban szereplő és erre mutató érvelés helytelen és megalapozatlan. Általános jellegű ügynek tekinthető, amely kihatással van Belváros-Lipótváros közösségére. Ezért megérdemli a közhatalom birtokában végzett jogérvényesítést, jogvédelmet. Az indoklás helyesen állapítja meg hogy a Szabadság tér Budapest, de Magyarország viszonylatában is kiemelkedő jelentőségű, jelképes helyszín. Ugyanakkor nem vitásan a Belváros-Lipótváros Önkormányzatának tulajdona. Ezért a demokrácia intézményének megszilárdulását és a jogbiztonság erősítését jelenti, ha a helyi közösség dönthet abban a kérdésben, hogy hozzájárul-e a saját tulajdonában álló közterületen a vitatott német megszállási emlékmű felállításához.

6., A szervező vitatja a végzés indoklásában foglalt azon állítást (4. oldal 4. bekezdés), mely szerint a feltett kérdésre nem lehet egyértelműen válaszolni. Amennyiben helyi népszavazásra kerülne a feltenni javasolt kérdés és annak eredménye igenlő válasz lenne, akkor B.L.Ö. Képviselő-testületének kötelező lenne visszavonni a tulajdonosi hozzájárulást, ami azt jelentené, hogy a már felállított emlékmű jogszerűtlenül állna a B.L.Ö. tulajdonában lévő közterületen. Tehát ezt a jogsértő állapotot csak és kizárólag az emlékmű elbontásával és elszállításával lehetne megszüntetni. Amennyiben Belváros-Lipótváros a kérdésre a nem választ adná akkor a német megszállási emlékmű jogszerűen állhatna a Szabadság téren. Ezért releváns annak vizsgálata, hogy a B.L.Ö. képviselő-testülete működése során bevett gyakorlat a tulajdonosi hozzájárulás visszavonása. Tehát a helyi népszavazás eredménye egyértelmű választ adna a Miniszterelnökséget vezető miniszter megkeresésére is.

A jelen benyújtott alkotmányjogi panasz indoklásában kifejtettek alapján a helyi népszavazás kezdeményezése ügyében érdemben hozott döntés a panasz benyújtójának a II. pont szerint részletezett Alaptörvényben biztosított jogát sérti. A panasz benyújtójának joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, a helyi népszavazáson való részvételhez, mely alapján joga van az aláírásgyűjtő ív hitelesítése iránti kérelem benyújtására. Az alkotmányjogi panasz benyújtója részletesen indokolta a helyi népszavazás törvényes megtartásának lehetőségét.

Az alkotmányjogi panasz benyújtója kéri, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság döntésével olyan a józan észnek és a közjónak megfelelő iránymutatást adjon, amely lehetővé teszi az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, annak érdekében hogy Belváros-Lipótváros közössége dönthessen abban a kérdésben, hogy a saját tulajdonában lévő közterületen hozzájárul-e a német megszállási emlékmű felállításához.

V. Az alkotmányjogi panasz benyújtója előadja, hogy a Fővárosi Törvényszék 3.Kpkf.670.338/2014/2 számú végzése ellen – ahogy azt a végzés is tartalmazza- további jogorvoslatnak helye nincs.

VI. Az alkotmányjogi panasz benyújtója előadja, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, perújítást nem kezdeményezett.

Mellékletek:

1.sz. jogi képviselő meghatalmazása

2.sz. helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában előterjesztett kérelem

3.sz. 4/2014. (IV.14.) számú határozat

4.sz. helyi népszavazás aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában ismételt előterjesztett kérelem

5.sz. 1/2014. (V.27.) HVB számú határozat

6.sz. felülvizsgálati kérelem

7.sz. a Fővárosi Törvényszék 3. Kpkf.670.338/2014/2 végzése

8. sz. Nyilatkozat a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Budapest, 2014. szeptember 12.

Tisztelettel:

