

Alkotmánybíróság

Dr. Bitskey Botond
Főtitkár Úr részére

Budapest

Pf. 773.

1535

Tisztelt Főtitkár Úr!

1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/132-2/2018
Érkezett:	2018 MÁRC 12.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	lu

[REDACTED] indítványozó által 2018. február 13. napján, IV/132-1/2018 ügyszámon kézhez vett Tájékoztatásban foglaltakra – a törvényes határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztjük elő.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában foglalt rendelkezés szerint **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Székesfehérvári Törvényszék 3.Pkf.422/2017/5. ügyszámú, a Székesfehérvári Törvényszék 3.Pkf.425/2017/5. ügyszámú, dr. Góglné dr. Kónig Edit közjegyző 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámú, valamint dr. Góglné dr. Kónig Edit közjegyző 42018/Ü/368/2017/2. ügyszámú döntéseit semmisítse meg, mert a döntések ellentétesek Magyarország Alaptörvénye SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG címének XXVIII. cikkének (1) és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott rendelkezéseivel.**

Társaságunk álláspontja szerint a Törvényszék és a közjegyző hivatkozott számú döntései sértik cégünk az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát. A Tisztelt Alkotmánybíróság IV/01922/2014 ügyszámú alkotmánybírósági eljárásban meghozott, **3007/2016. (I. 25.) AB határozatában foglaltakat** jelen ügyben irányadónak és alkalmazandónak tekintve **ügy ítéljük meg, hogy a Törvényszék és a közjegyző döntései sértik társaságunk tisztességes eljáráshoz való jogát.** A jelen beadványban megnevezett alkotmánybírósági döntésben a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban rögzített megállapításokat alapul véve a Tisztelt Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy

„az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alap-törvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alap-törvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket (Abh., Indokolás [34]).”

Jelen alkotmánybíróági eljárásban a Székesfehérvári Törvényszék 3.Pkf.422/2017/5 és 3.Pkf.425/2017/5. számú döntéseiben az első fokú döntéseket annak helyes indokait megállapítva hagyta helyben hagyta, a fellebbezést érdemben nem vizsgálta meg, arra sem tért ki, hogy a Kúria a társadalom széles körét érintő, elvi kérdésekre is kiterjedően Legf. Bír. Pfv. I. 21.465/2007. ügyszámon meghozott, 1786/2008. számú polgári elvi határozatként közzétett döntésében foglaltakat miért mellőzték, illetőleg a fellebbezéssel érintett ügyben miért nem tekintették irányadónak, ezért jelen beadványunkban kérjük a Tisztelt Alkotmánybírószágtól, hogy tegye vizsgálat tárgyává a jogvita alapját képező jogszabályi rendelkezéseket (különösen a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. § (2) bekezdésében, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § - ában, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 111. § - ában, a Kjtv. 136. § - ában, valamint a Kúria 1786/2008 számú elvi határozatában foglalt rendelkezések). Az alkotmányjogi panasszal érintett döntésekben semmilyen indokát nem adták annak, hogy milyen jogszabályi rendelkezéssel támasztható alá a kölcsönszerződés közjegyző általi felmondásának kötelezettsége, illetőleg ennek hiányában miért kell megtagadni a bírósági végrehajtást.

Semmilyen jogszabály nem rendelkezik arról, illetőleg sem közjegyző, sem a bíróság nem nevezett meg olyan jogszabályi rendelkezést, hogy a szerződést a közjegyzőnek kell felmondani. A Vht. 23/C. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a felmondás tényét kell közjegyzői okiratnak tanúsítania. A közokirati tanúsítás alapulhat közjegyző általi felmondáson, valamint a kölcsönszerződés felmondása közlését tanúsító közokiraton.

A közjegyzői okirat nem szerződés felmondást tartalmaz, hanem a szerződés felmondásának bekövetkezését tanúsítja közokiratban és a felmondás közokirati közlését is tanúsítja.

A polgári ügyekben a tényállás megállapítása, a bizonyítékoknak a Pp. 206. § (1) bekezdés szerinti mérlegelése, az alkalmazandó jog megválasztása, a jogszabályok értelmezése a bíróságok feladata. A társaságunk által benyújtott alkotmányjogi panasz indítványban annak eldöntését kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybírószágtól, hogy az eljáró bíróság vagy a bírósággal azonosnak minősülő közjegyző az alkotmányjogi panasszal érintett döntésekben olyan jogértelmezést folytatott-e, amellyel társaságunk tisztességes eljáráshoz való alapjogát korlátozta. Megítélésünk szerint az alkotmányjogi panaszindítvány, valamint jelen alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, valamint a jogalkalmazók alaptörvény sértő tevékenysége a bírói döntéseket érdemben befolyásolta. Az Alkotmánybírószágtól több határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere elismeri az indokolt bírói döntéshez való jogot is. Ezen alapvető jog minimális elvárása, hogy a bíróságok az eljárási törvényeknek megfelelően az ügyben szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit, kérelmeit kellő alapossággal megvizsgálják, és ennek értékeléséről határozatukban számot is adjanak.

Az Alkotmánybírószágtól a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatában rámutatott arra, hogy indokolás hiányában pedig a külső ellenőrzés során nincs lehetőség az egyedi ügyben hozott döntés szempontjainak, indokainak utólagos megismerésére, elemzésére és felülvizsgálatára. A jogállamiság részét képező jogbiztonság követelménye a jogalkalmazó szervek számára előírja, hogy jogilag szabályozott megismerhető és kiszámítható módon járjanak el és döntsenek a hatáskörükbe tartozó kérdésekben. A jogbiztonság alkotmányos alapelveinek érvényesülését biztosító kiszámítható jogalkalmazói működést a jogilag szabályozott eljárási garanciák megléte kényszeríti ki. Ezen Alaptörvényben is biztosított jog hatékony érvényesülésének egyik feltétele, hogy jogosultjának módjában álljon az őt érintő döntés ténybeli és jogi indokait megismerni – vagyis a közhatalommal rendelkező szerv köteles legyen a feladat- és hatáskörei gyakorlása során hozott döntéseit okszerűen, kimerítően, az érintett jogorvoslathoz való jogára is figyelemmel megindokolni, amelyre az alkotmányjogi panasszal érintett döntésekben nem került sor. A Tisztelt Alkotmánybírószágtól gyakorlatában kiindulásnak tekintett 7/2013. (III. 1.) AB határozat rögzíti, hogy az Alaptörvény hatálybalépését követően az Alkotmánybírószágtól feladatai közé tartozik a bírói döntések alaptörvény-ellenességének vizsgálata is, amellyel egyidejűleg vizsgálni kell az indokolási kötelezettség teljesítését is. Az Alkotmánybírószágtól alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként értékelte a bírói döntések indokolásának mércéjeként szolgáló követelményrendszer kidolgozását. Az Alkotmánybíró-

ság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként értékelte a bírói döntések indokolásának alkotmányossági mércéjeként szolgáló, a tisztességes eljárásban rejlő, minimális követelményrendszer kidolgozását.

Az alkotmányjogi panasszal érintett **döntések azért ellentétesek az Alaptörvény megnevezett rendelkezéseivel és a tisztességes eljáráshoz való jogba ütköznek, mert a közjegyző által meghozott döntésekben megtalálható jogértelmezés, amelyet a másodfokú bíróság a fellebbezés során meg sem vizsgált, semmilyen jogszabályi rendelkezésből, de még bírói döntésből sem következnek.** A jogszabályi rendelkezésekből és a Kúria jogegységesítő gyakorlatából **éppen** alkotmányjogi panasszal érintett másodfokú bíróság által helybenhagyott **közjegyzői döntés ellenkezője következik, vagyis a kölcsönszerződést nem a közjegyzőnek kell felmondania, hanem a közjegyzőnek a kölcsönszerződés felmondásának tényét kell tanúsítania.**

A másodfokú bíróság nem tett eleget a jogszabály értelmezési és a jogviták tisztességes, pártatlan eljárásban történő eldöntésére irányuló feladatát nem látta el megfelelően. Jelen esetben tehát a döntésekben felhívott **jogszabályokból, illetve ezáltal az indokolásokból - a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett sem következnek a végrehajtásokat megtagadó bírói döntések, így ezen döntések – a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban idézett megállapítására is tekintettel – sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett indokolási kötelezettséget, ennél fogva a tisztességes eljáráshoz való joggal ellentétesek, amely a döntések alaptörvénytől való válását eredményezi.**

Az alkotmányjogi panaszban, a fentiekben előadott indokok alapján, valamint az Abtv.) 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában foglalt rendelkezés szerint **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Székesfehérvári Törvényszék 3.Pkf.422/2017/5. ügyszámú, a Székesfehérvári Törvényszék 3.Pkf.425/2017/5. ügyszámú, dr. Góglné dr. Kőnig Edit közjegyző 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámú, valamint dr. Góglné dr. Kőnig Edit közjegyző 42018/Ü/368/2017/2. ügyszámú döntéseit semmisítse meg, mert a döntések ellentétesek Magyarország Alaptörvénye SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG címének XXVIII. cikkének (1) és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott rendelkezéseivel.**

Eger, 2018. március 07.

Tisztelettel és köszönettel:



