

Székesfehérvár
Kossuth utca 5.
8000

az Alkotmánybíróságnak
Budapest
Donáti u. 35-45
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 132 -0 /2018
Dátum:	2018 JAN 25.
Példány:	1
Melléklet:	20 db
Kezelőiroda:	

DR. GÓGLNÉ DR. KŐNIG EDIT
SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZJEGYZŐ

ÉRKEZETT: 2018 JAN 17.

PÉLDÁNY: 1 MELL: M

ÜGYSZÁM: 42018/Ü/ 367 - 368 /2017/12

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő.

Az Abtv. 27. § az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezések alapján **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék által 2017. október 12. napján, 3.Pkf.422/2017/5. ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 17. napon kézbesített, a Székesfehérvári Törvényszék által 2017. október 26. napján, 3.Pkf.425/2017/5. ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 23. napon kézbesített, a dr. Góglné dr. Kőnig Edit közjegyző által Székesfehérváron, 2017. június 06. napján 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámon meghozott, valamint a dr. Góglné dr. Kőnig Edit közjegyző által Székesfehérváron, 2017. június 06. napján 42018/Ü/368/2017/2. ügyszámon kiadományozott – társaságunk részére 2017. június 20. napján kézbesített – döntések alaptörvény-ellenességét, mert a döntések ellentétesek Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25. a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség címének XXVIII. (1) bekezdésében és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott alaptörvényi rendelkezésekkel és a döntéseket Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezések szerint semmisítse meg.**

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

...dosok ellen végrehajtási záradék pénzkövetelés végrehajtására megnevezésű végrehajtási kérelmeket terjesztett elő dr. Góglné dr. Kőnig Edit közjegyzőnél. A közjegyző a 42018/Ü/367/2017/2 és 42018/Ü/368/2017/2 ügyszámon kiadott, társaságunk részére 2017. június 20. napján kézbesített döntéseiben a 1023/2007. számú közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátását megtagadta, amely ellen társaságunk a törvényes határidőn belül fellebbezéseket nyújtott be az eljáró közjegyző útján a Székesfehérvári Törvényszékhez.

A fellebbezéseket a Székesfehérvári Törvényszék 2017. október 12. napján 3.Pkf.422/2017/5 ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 17. napján kézbesített, valamint a Székesfehérvári Törvényszék 2017. október 26. napján meghozott, .Pkf.425/2017/5. ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 23. napján meghozott jogerős döntéseiben bírálta el. A döntésekben a közjegyző döntéseit helybenhagyták.

Az alkotmányjogi panasszal érintett jogvita alapját képező történeti tényállás szerint a dr. Balogh Zsigmond István közjegyző (irodacíme: ...) által Budapest, 2017. április 11048/Ü/617/2017/2. ügyszámon kiállított közjegyzői okirat közokiratként tanúsította a kölcsönszerződést felmondását, amelyet a bírósági végrehajtásban eljáró közjegyző nem fogadott el.

A végrehajtásokat megtagadó, a másodfok által helybenhagyott döntéseit semmilyen jogszabályi rendelkezéssel nem támasztotta alá sem a közjegyző, sem a másodfokú bíróság.

Társaságunknak a megnevezett ügyszámú jogerős ítéletekkel szemben felülvizsgálati kérelmeket nem nyújthat be. *A bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény 214. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint: „*Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött*”.

A normaszöveg megszorító és argumentum a contrario jogértelmezési maximák alapján történő értelmezése szerint **belföldi végrehajtás megtagadásáról hozott jogerős határozattal szemben nincs helye felülvizsgálatnak, ezért az alapjogsérelmet kizárólag a Tisztelt Alkotmánybíróság tudja orvosolni.** Jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy a Kúria előtt a megnevezett jogszabályi rendelkezés miatt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás. Az alkotmányjogi panasszal érintett **döntéseket 2017. november 17. napján és 2017. november 23. napján vettük kézhez, ezért jelen alkotmányjogi panaszbeadványunkat az Abtv-ben előírt törvényi határidőn belül terjesztettük elő,** erre vonatkozóan jelen pontban nyilatkozatot terjesztünk elő. **Társaságunk az ügyben végrehajtást kérként járt el, ezért az alkotmányjogi panasszal érintett ügyekben félnek, tehát érintettnek minősül.**

Jelen alkotmánybírói eljárásban az alapjogsérelmet és alkotmányjogi jelentőségű kérdést akként jelöljük meg, hogy **mind a közjegyző, mind pedig az eljáró bíróság részéről alapvető jelentőségű alaptörvény-sértő eljárási szabály alkalmazás áll fenn, ugyanis semmilyen indokát nem adták annak, hogy milyen jogszabályi rendelkezéssel támasztható alá a kölcsönszerződés közjegyző általi felmondásának kötelezettsége, illetőleg ennek hiányában miért kell megtagadni a bírósági végrehajtást.**

A fellebbezési eljárásban teljes körűen megalapozottá vált, hogy **a másodfokú bíróság a közjegyző semmilyen jogszabályi rendelkezéssel alá nem támasztott (ex katedra, quasi „bemondásszerű”) indokait jobban preferálja és elfogadja, mint a Kúria Polgári Kollégiumának 1786/2008. számú polgári elvi határozatában foglaltakat. A másodfokú bíróság semmilyen indokát nem adta annak, hogy az elvi határozatban foglalt alkalmazását a döntéshozatal során miért mellőzte.**

Alaptörvénytől és megsemmisítendő a közjegyző és bíróság azon gyakorlata, amely alapján bírósági végrehajtást tagad meg arra hivatkozva, hogy a szerződést nem a közjegyző (különösen okiratot készítő közjegyző) mondta fel, hanem ahogy a törvény írja és helyesen kellene alkalmazni a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés alapján a felmondás, mint feltétel bekövetkezését tanúsítja közjegyzői okirat, azaz közokirat. Alaptörvény-ellenes továbbá, hogy a döntést semmilyen jogszabályi vagy bírói gyakorlatban kialakult rendelkezéssel nem támasztják alá és a Kúria irányadó elvi határozatát indokolás nélkül mellőzik.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

A közjegyző és a másodfokú bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezését sértette meg, az alkotmánybírói eljárás, ezen megjelölt, megsértett alapjogok orvosolására irányul.

A megsemmisíteni kért közjegyzői és bírói döntések azért ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert az eljáró bíróság és az azzal azonosnak minősül szerv semmilyen jogi normával nem támasztotta alá azon elvárást és követelményét, hogy a szerződést kizárólag a közjegyző mondhatja fel, ezáltal kizárólag a közjegyző szüntetheti meg a kötelmet, valamint bírósági végrehajtási eljárásnak csak és kizárólag abban az esetben van helye, ha a szerződést közjegyző mondta fel. A végrehajtások megtagadása, illetve a megtagadás helybenhagyása csupán ex katedra kinyilatkoztatott, quasi „bemondásszerű” indokok alapján történt, amely alaptörvény-sértő. A Kúria irányadó elvi határozata pedig indokolás nélkül mellőzésre került.

A jogvita elbírálása során alkalmazandó Vht. 23/C. § (2) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „*Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.*”

Jelen bírósági végrehajtási eljárásokban **a feltétel, tehát a felmondás közokirati tanúsítása megtörtént a dr. Balogh Zsigmond közjegyző által 11048/Ü/617/2017/2. ügyszámon kiállított közjegyzői okiratban, tehát közokiratban. Az eljáró közjegyző közokiratban tanúsította, hogy a szerződést felmondták,** a Vht. megnevezett rendelkezése ettől nem kíván meg többet, sem kevesebbet.

A közokirat fogalmát a jelen eljárásban a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés határozza meg, a következőképpen:

„Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít”.

DR. KÖNIG EDIT
SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZJEGYZŐ
2018 JAN 17.
MELL:
ÜGYSZÁM: 42018/Ü/367-368/2017/12/

A 11048/Ü/617/2017/2 ügyszámú okiratot közjegyző állította ki, tehát közokiratnak minősül, amely a Vht. 23/C. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint tanúsítja, hogy a kölcsönszerződést felmondták, tehát a feltétel bekövetkezett. Ettől többet a jogszabály nem kíván meg.

A közjegyző és a bíróság által kialakított, közjegyző általi felmondás hiánya miatti végrehajtást megtagadást megtagadó semmilyen jogszabályi rendelkezéssel alá nem támasztott döntések joggal való visszaélésre utalnak és tisztességes eljáráshoz való jogba és a jogorvoslathoz való jogba ütköznek, ezért kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a döntések megsemmisítését.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében, valamint az Abtv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól az alkotmányjogi panasszal érintett döntések végrehajtásának felfüggesztését. Jelen beadvány 1. számú mellékletében a meghatalmazást, 2. számú mellékletben a 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámú, a 3. számú mellékletben a 42018/Ü/368/2017/2. ügyszámú, a 4. számú mellékletben a 3.Pkf.422/2017/5 ügyszámú, az 5. számú mellékletben a 3.Pkf.425/2017/5 ügyszámú döntést továbbítjuk. 6. szám alatt mellékeljük a nyilatkozatot, amely szerint a személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Az Abtv. 27. § az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezések alapján **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék által 2017. október 12. napján, 3.Pkf.422/2017/5. ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 17. napon kézbesített, a Székesfehérvári Törvényszék által 2017. október 26. napján, 3.Pkf.425/2017/5. ügyszámon meghozott, társaságunk részére 2017. november 23. napon kézbesített, a dr. Góglné dr. König Edit közjegyző által Székesfehérváron, 2017. június 06. napján 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámon meghozott, valamint a dr. Góglné dr. König Edit közjegyző által Székesfehérváron, 2017. június 06. napján 42018/Ü/368/2017/2. ügyszámon kiadmányozott – társaságunk részére 2017. június 20. napján kézbesített döntések alaptörvény-ellenességét, mert a döntések ellentétesek Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25. a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség címének XXVIII. (1) bekezdésében és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott alaptörvényi rendelkezésekkel és a döntéseket Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezések szerint semmisítse meg.**

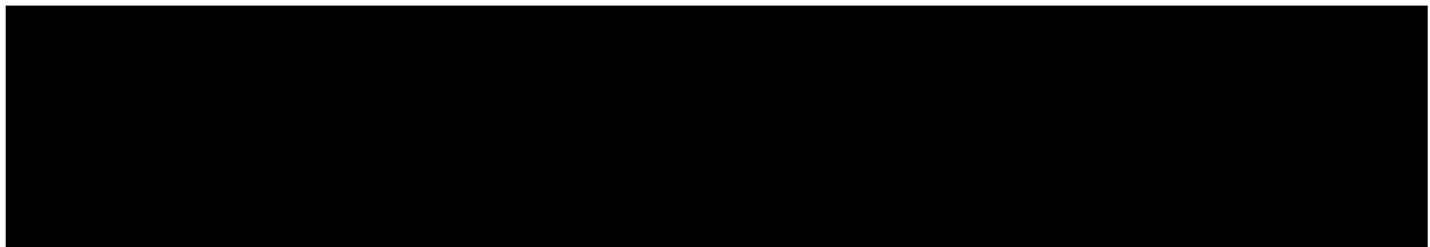
Eger, 2018. január 10.

Tisztelettel és köszönettel:



Melléletek:

1. Meghatalmazás
2. 42018/Ü/367/2017/2. ügyszámú döntés
3. 42018/Ü/368/2017/2 ügyszámú döntés
4. 3.Pkf.422/2017/5 ügyszámú döntés
5. 3.Pkf.425/2017/5 ügyszámú döntés
6. Nyilatkozat személyes adatok kezeléséről



3-ccd

