

Személyes leadás

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám: <u>10/2191-0/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 JÚL 16.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>3 + MH</u> db	<u>1</u>

Alkotmánybíróság
részére

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] meghatalmazott védője védencem megbízásából és kérésére az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pont, valamint az Abtv. 27.§-ában biztosított hatáskörében eljárva állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 8.Mf.21.407/2014/5. számú jogerős ítéletének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény *XXVIII. cikk* (2) bekezdését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése, kézhezvétel:

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 8.Mf.21.407/2014/5. számú jogerős ítélete, mellyel a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. július 8. napján kelt 4.M.5/2014/12. számú ítéletét megváltoztatta. A jogerős ítéletet 2015. június 17. napján vettem kézhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

XXVIII. cikk

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

3. A közvetlen érintettség kifejtése:

[REDACTED] napjától állt munkaviszonyban a MOL Nyrt.-vel. A PMRFK 2009. január 5-én, levélben értesítette a MOL Nyrt.-t, hogy [REDACTED] megalapozottan gyanúsítják jelentős értékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett lopás büntettének elkövetésével. Ezt követően a büntetőeljárás bírói szakba lépett, mely során 2010. június 1-jén a Pest Megyei Bíróság 7.B.81/2006/2005. számú ítéletével [REDACTED] bűnösnek találta 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntettében. Az ítélet fellebbezés folytán nem lett jogerős, ennek ellenére a MOL Nyrt. 2011. január 9-én az Mt. 96. § (1) bek. b) pontja alapján megszüntette a felperes munkaviszonyát.

A felmondás indoklásában kifejezetten az szerepel, hogy a felmondás oka az, hogy [REDACTED] büntetőjogi felelősségét társtettesként, jelentős értékre elkövetett lopás büntettében a bíróság megállapította.

A felmondás jogellenességének megállapítása érdekében [REDACTED] keresetet indított, mely eljárásban a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. július 8. napján 4.M.5/2014/12. szám alatt ítéletet hozott, melyben megállapította, hogy a felmondás jogellenes. Az ítélet indokolásában az szerepel, hogy a MOL Nyrt. jogszerűtlenül hivatkozott a felmondása indokolásában arra, hogy [REDACTED] bűnös társtettesként, jelentős értékre elkövetett lopás büntetében.

A fenti ítéletet változtatta meg a jelen panaszban támadott másodfokú ítélet, azzal az indokolással, hogy a MOL Nyrt. bizalma joggal rendült meg [REDACTED] az elsőfokú ítélet kézhezvételét követően.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály miért ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel:

„XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

„XXVIII. cikk (2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.”

A kérelmező tisztában van azzal, hogy az Alkotmánybíróság több esetben foglalkozott az ártatlanság vélelme kérdésével munkajogi vonatkozású ügyekben. Ismert előttünk a T. Alkotmánybíróság IV/00675/2014 számú határozata, mely azonban jelen eljáráshoz képest számos és jelentős eltérést mutat.

Jelen eljárásban a munkáltató a jogviszony megszüntetését megelőzően kettő évvel már tudta, hogy [REDACTED] ellen megalapozott gyanúval büntetőeljárás folyik.

A MOL Nyrt. a büntetőeljárás során, sértettként, jogi képviselőjével jelen volt a tárgyalásokon.

A fenti tények ismeretében, valamint a felmondás indokolását ismerve a MOL Nyrt. [REDACTED] munkaviszonyát csak és kizárólag azért szüntette meg, mert őt a Pest Megyei Bíróság elsőfokon, nem jogerősen bűnösnek találta lopás büntetében.

Nem arról van szó tehát, mint korábbi esetekben, hogy a munkáltató bizalomvesztését a munkavállaló gyanúsításán, vagy elítélésén, esetlegesen előzetes letartóztatásán kívül számos egyéb tény, körülmény alapozta meg, hanem kifejezetten az elsőfokú ítélet volt az, ami miatt a munkaviszonya megszüntetésre került.

A fentiek álláspontom szerint sértik az Alaptörvény ártatlanság vélelmére vonatkozó rendelkezéseit, ugyanis a bizalomvesztés csak és kizárólag egy nem jogerős büntető ítélet által megállapított bűnösségen alapul.

A támadott másodfokú ítélet hivatkozik egyéb bizonyítékokra, azonban ezen bizonyítékok kizárólag az elsőfokú büntető ítéletben kerültek felsorolásra és ott kerültek értékelésre is az elsőfokon eljáró bírók által.

Fentiek miatt nyilván nem tekinthetők sem új, sem önálló olyan bizonyítékoknak, melyek az elsőfokú ítéleten kívül alátámasztották volna [REDACTED] bizalomra való érdemtelenységét.

Megjegyezzük, hogy a büntetőeljárásban, felülvizsgálati eljárásban még a Kúria is változtatott az elsőfokú ítéleten [REDACTED] vonatkozásában, így nyilvánvaló, hogy a MOL Nyrt. elhamarkodottan és az ártatlanság vélelmének figyelmen kívül hagyásával hozott döntést a felmondás kérdésében.

Tisztelettel kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a kérelmező személyes észrevételeit is vegye figyelembe az ügy elbírálása során.

5. Annak bemutatása, hogy a rendes jogorvoslat kimerült:

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 8.Mf.21.407/2014/5. számú ítélete jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincsen.

6. Nyilatkozat felülvizsgálati eljárásról:

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Budapesten, 2015. július 15.

Ti

