



# Dobrossy és Alexa Ügyvédi Iroda

Dr. Szabados Gergő ügyvéd

Ikt. szám: 2012/719.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
Dr. Bitskey Botond  
Főtitkár  
részére

BUDAPEST  
Donáti u. 35-45.  
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 2294 - 12 / 2012
Érkezett:	2012 SZEPT 25.
Példány:	2
Melléklet:	— db
Kezelőiroda:	<i>[Handwritten signature]</i>

Tisztelt Főtitkár Úr!

Ügyfelem, a [redacted] képviselőjében előterjesztett, 2012. március 14. napján kelt alkotmányjogi panaszom alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/2641-1/2012. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban az alábbi

## k é r e l e m m e l

fordulok Önhöz.

### I./

Hivatkozott beadványomban az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXXII. törvény 4. §-ának egyes rendelkezéseivel kapcsolatos alkotmányossági aggályok felülvizsgálata, illetve az alaptörvénybe ütköző jogszabályhelyek megsemmisítése érdekében fordultam alkotmányjogi panasszal a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, mely kérelmem még nem került elbírálásra. Felhívom a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy a hivatkozott alkotmányjogi panaszom tárgyát képező jogszabályi környezet az elmúlt időszakban jelentősen módosult, mely az eredeti panaszomban foglaltak felülvizsgálatát, kiegészítését, illetve az abban foglaltak soron kívüli elbírálását indokolja.

A 2012. CXIX. törvény 32. §-a beiktatta az alkotmányjogi panaszom tárgyát képező 1988. évi I. törvény 46/G. §-át az alábbi tartalommal: „Az e törvénynek az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXIX. törvénnyel megállapított 12. § (3)–(3c) bekezdése szerinti tilalommal érintett jelet, jelzést, egyéb tárgyat, berendezést, reklámtáblát, reklámhordozót és egyéb reklámcélú berendezést 2012. szeptember 30-ig el kell távolítani.”

A fenti jogszabály 12. §-a továbbá - szintén a 2012. évi CXIX törvény alapján - az alábbi új (3c) bekezdéssel egészült ki: „(3c) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés. A tilalom nem vonatkozik az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik,

*továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”*

**A hivatkozott törvénymódosítások 2012. augusztus 7. napja óta hatályosak.**

## II./

**Az idézett – közelmúltban hatályba lépett - jogszabályhelyek által felvetett alkotmányossági aggályokat az alábbiakban foglalom össze:**

1. Már alkotmányjogi panaszomban is sérelmeztem, hogy míg a Kkt. rendelkezései értelmezésem szerint csak a reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés elhelyezését tiltották, - vagyis a Kkt. értelmében csupán a reklámhordozó elhelyezése minősült tiltott magatartásnak, tehát amennyiben a tilalomba ütköző helyen lévő reklámtábla már a módosítások hatályba lépését megelőzően elhelyezésre került, úgy arra a tilalom nem vonatkozott – addig a törvény végrehajtási rendelete a tilalomba ütköző reklámtáblák fennmaradását is jogellenesnek minősítette. A fenti helyzet azért is különösen sérelmes alkotmányossági szempontból, mivel a két jogszabály egymásnak ellentmond, ráadásul az alacsonyabb szintű jogforrás (vagyis a 224/2011. Korm. rendelet) szigorúbb követelményeket határoz meg, mint a magasabb szintű jogforrás (1988. évi I. törvény), mindazon túl, hogy a törvény vonatkozó rendelkezéseinek értelmezése egyébként is súlyos értelmezési aggályokat vet fel.
2. A fenti jogszabályhelyek törvénybeiktatása minden bizonnyal a fenti kérdések egyértelműsítését hivatott szolgálni, hiszen általuk már a reklámtáblák fennmaradása is jogellenessé válik, azonban az új szabályozás további alkotmányossági aggályokat vet fel, hiszen a tilalomba ütköző hirdetőtáblák bontásának végső határidejét 2012. szeptember 30. napján határozza meg. Amint azt alkotmányjogi panaszomban is kifejtettem és alkotmánybírószági határozatokkal is alátámasztottam, a jogállamiság alkotmányos jogából kifolyólag a jogalkotás alapvető kritériuma, hogy a jogalkotó megfelelő lehetőséget biztosítson a jogalkalmazók számára ahhoz, hogy az új jogszabályi rendelkezés alkalmazására felkészüljenek. Mivel az új rendelkezések hatályba lépése és a bontás végső határideje között alig több, mint két hónap telik el, ezért nyilvánvaló, hogy a hivatkozott jogszabály-módosítások – az általam már hivatkozott alkotmánybírószági határozatokra is tekintettel ellentétesek a jogállamiság elvével és az Alaptörvény alapvető rendelkezéseivel.
3. Szintén a hivatkozott jogszabályhelyek alaptörvény-ellenességét bizonyítja, hogy azok megfogalmazása általános jellegű, nem kellően konkrét, egzakt, határozott, mely értelmezési aggályokat vet fel, ezáltal alkalmatlan arra, hogy a jogalkalmazók számára követhető és követendő normaként szolgáljon.

A Kkt. 12. § (3c) bekezdésének első mondata értelmében: *„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés.”*

Az idézett mondatban szereplő *„az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas”* kitétel jelentésstartalma konkrétan nem határozható meg, csupán általánosságban van megfogalmazva, melybe gyakorlatilag bármi beleérthető, ezáltal kiszolgáltatja az érintetteket a hatóságok jogalkalmazói önkényének, hiszen gyakorlatilag egyes reklámokra bármikor ráfoghathatják, hogy az *„az úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas”*, míg mások reklámtábláinak fennmaradását szintén önkényes módon engedélyezhetik. A hivatkozott jogszabályhelyek tehát nemhogy nem biztosítják a jogalkalmazás egységét, de egyenesen maguk teremtik meg a lehetőséget az önkényes, esetenként eltérő és ellentmondásos hatósági jogalkalmazásra, mely szintén a jobbiztonság alkotmányos alapelvét, valamint a vállalkozás és a piaci verseny szabadságát, illetve a tulajdonhoz való alapjogot sérti.

Álláspontom szerint egyébként az *„úttesten közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas”* kitétel egyébként megfoghatatlan, teljesen általános és nem definiálható kategória, így ennek megfelelően kizárólag szubjektív

értékítélet alapján minősíthetők be az egyes reklámtáblák. A jelen beadványomhoz mellékelt levelek megküldésével tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Központi Statisztikai Hivatal és az Országos Rendőrkapitányság leveleinek tanúsága szerint a nyomozóhatóságok a közúti balesetet előidéző okok között egyáltalán nem tartják nyilván a reklámtáblák figyelem elterelő hatását, nyilván azért, mert az egyáltalán nem jellemző balesetet előidéző ok. A reklámtáblák figyelemelterelő képessége tehát nem csupán nehezen értelmezhető, de egyenesen értelmetlen kategória is, hiszen a reklámtábláknak semmivel sincs komolyabb „figyelemelterelő-képességük”, mint a forgalommal szükségszerűen együtt járó egyéb jelenségeknek, így azokat szükségtelen kizárni a forgalomból.

Hasonló értelmezési aggályokat vet fel az idézett jogszabályhelyen belül a „közút lakott területen kívüli szakasza mellett” megjelölés, hiszen nem határozza meg konkrétan, hogy a közút lakott területen kívüli szakaszától – illetve az út tengelyétől – mérve mekkora távolságon belül tiltott a fentiekben meghatározott reklámtáblák, reklámhordozók, illetve reklám célú berendezések fennmaradása. Álláspontom szerint ez a megfogalmazás szintén a fentiekhez hasonló jogalkalmazási, jogtechnikai és alkotmányossági aggályokat vet fel, hiszen ezáltal a jogalkalmazók nem tudják egyértelműen meghatározni a jogalkotó által konformnak minősített állapotot, következésképpen magatartásukat sem tudják ahhoz igazítani, illetve szintén korlátlan teret nyit a hatósági jogalkalmazói önkénynek.

#### **4. Álláspontom szerint a hivatkozott jogszabályhelyek ellentétesek az Alaptörvény alábbi rendelkezéseivel:**

- Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás című fejezetén belül:

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

- Az Alaptörvény Alapvetések című fejezetén belül:

o B) cikk (1) bekezdése: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

o R) cikk (1) bekezdése: „Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.”

o T) cikk (3) bekezdése: „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”

o M) cikk (1) és (2) bekezdése: (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

- Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetén belül:

o XII. cikk (1) és (2) bekezdése: „(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.”

o XIII. cikke (1) és (2) bekezdése: „(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

### **III./**

#### **SORONKÍVÜLISÉGI KÉRELEM**

A fentiek értelmében az általam feltárt alkotmányossági aggályok kivizsgálása sürgős elbírálást igényel, mivel a panaszom tárgyát képező jogszabály 2012. szeptember 30. napjáig bontási kötelezettséget ír elő a reklámtábla-tulajdonosok, illetve –fenntartók számára, ezért Ügyfelemnek, mint reklámtáblák bérbeadásával üzletszerűen foglalkozó gazdasági társaságnak jogos érdekei fűződnek ahhoz, hogy az általa sérelmezett, alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére vonatkozóan még az azokban foglalt kötelezés teljesítése előtt sor kerüljön.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Főtitkár Urat, hogy az alkotmányjogi panaszomban foglaltak elsődlegesen soron kívüli, másodlagosan – amennyiben elsődleges kérelmem teljesítésére nincs mód – gyorsított eljárásban történő elbírálását – a jelen beadványomban foglaltaknak megfelelően a Kkt. 12. § (3c) bekezdésének és a 46/G § megsemmisítésére is kiterjedően – az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1/2012. (I. 3.) Tü. határozat 50. § (2) bekezdése alapján haladéktalanul kezdemenyezni, valamint jelen kérelmem elbírálásáról tájékoztatni szíveskedjen.

Kérelmem soron kívüli elbírálásában bízva,

2012. szeptember 19.

Tisztelettel: