

- IV) a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 4. §-ának (3) és (4) bekezdése.

Indokolás:

Ad I.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 12. §-ának (3)-(5) bekezdései szerint:

12. § (3) A közút területén, a közút felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének körülményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - **tilos elhelyezni** olyan jelet, jelzést, egyéb tárgyat és berendezést, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. **Tilos továbbá elhelyezni** - a közút úttesten kívüli burkolatlan területe, a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével - a közút területén, a közút felett, az út műtárgyán, az út tartozékán, közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon - függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el -, valamint a közút lakott területen kívüli szakasza mellett **reklámtáblát, reklámhordozót és egyéb reklámcélú berendezést. Ez utóbbi tilalom nem vonatkozik a 42/A. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott távolságon kívül elhelyezett, 4 m² felületet meg nem haladó reklámtáblára, reklámhordozóra és egyéb reklámcélú berendezésre**, valamint az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzést, és üzemanyag árakat tartalmazó táblákra, továbbá azokra a - közvetlenül a közút mellett elhelyezett - berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.

(4) A közlekedési hatóság annak az ingatlannak - az ingatlan-nyilvántartás szerinti - tulajdonosát, amelynek területén a (3) bekezdésben megállapított tilalmat megszegik, a jel, jelzés, reklámtábla, reklámhordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy **eltávolítására és 500 000 forint összegű bírság fizetésére kötelezi**. A bírság ismételten is kiszabható. A beszedett bírság összege a Magyar Köztársaság központi költségvetésének bevétele. Beszedéséről a kiadó hatóság gondoskodik.

(5) A közút kezelője a hozzájárulása nélkül vagy attól eltérő módon az út területén elhelyezett **reklámcélú tárgyat vagy berendezést** a reklám célú tárgy tulajdonosának költségére **eltávolíthatja**.

Amint erre ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) előterjesztett beadványban már hivatkozott:

„A hivatkozott jogszabályi rendelkezések ellentétesek a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény alábbi rendelkezéseivel:

- az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével,
- az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével,
- az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével.

Az Alaptörvény fentebb hivatkozott előírásai szerint ugyanis:

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

A fentieket a jelenleg hatályos Alaptörvény előírásai alapján értelmezve ügyfelem álláspontja szerint a jelen kérelemmel érintett jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény alábbi előírásaival ellentétesek:

- az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével.

A sérelmezett jogszabályi előírások az alábbiak okán sértik a fenti alkotmányos alapelveket:

- 1) Az érintett jogszabályi rendelkezések kapcsán a jogalkotási folyamatban megfogalmazott T/1476. számú törvényjavaslat előterjesztője a jogszabály-módosítást akként indokolta, hogy az az **európai uniós irányelveknek való megfelelést** célozza. 

Ehhez igazodóan a **törvényjavaslat 72. §-a** rögzítette, hogy:

„(1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2008/110/EK irányelve (2008. december 16.) a közösségi vasutak biztonságáról szóló 2004/49/EK irányelv **(vasúti biztonsági irányelv)** módosításáról 1. cikk 1. pont, 2. pont, 7. pont és 9. pont,

b) az Európai Parlament és a Tanács 2008/57/EK irányelve (2008. június 17.) **a vasúti rendszer Közösségen belüli kölcsönös átjárhatóságáról** 2. cikk b)-c) pontjai, 21. cikk (8) bekezdés, 23. cikk (7) bekezdés, 25. cikk (5) bekezdés,

c) az Európai Parlament és a Tanács 2009/33/EK irányelve (2009. április 23.) **a tiszta és energiahatékony közúti járművek használatának előmozdításáról**, 5. cikk (1) bekezdés, d) **a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről** szóló 2008. november 19-i 2008/96/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikk (1) bekezdésének, 4. cikk (1) bekezdésének, 9. cikk (4) bekezdés.

(2) Ez a törvény a **repülőtéri díjakról** szóló, 2009. március 11-i 2009/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(3) Ez a törvény

a) **a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról**, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 7-9. cikk és 14. cikk,

b) **a közös légiközlekedés-védelmi alapkövetelmények végrehajtásához szükséges részletes intézkedések meghatározásáról** szóló, 2010. március 4-i 185/2010/EU bizottsági rendelet,

c) **a légiforgalomáramlás-szervezésre vonatkozó közös szabályok megállapításáról** szóló, 2010. március 25-i 255/2010/EU bizottsági rendelet 15. cikk,

d) **a légifuvarozókra és légi járművek üzemben tartóira vonatkozó biztosítási követelményekről** szóló 785/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2010. április 6-i 285/2010/EU bizottsági rendelet,

e) **a léginavigációs szolgálatok és a hálózati funkciók teljesítményrendszerének megállapításáról, valamint a léginavigációs szolgálatok ellátására vonatkozó közös követelmények megállapításáról** szóló 2096/2005/EK rendelet módosításáról szóló 2010. július 29-i 691/2010/EU bizottsági rendelet 12. cikk végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.”

A fentiekből jól látható, hogy a javaslat által megnevezett uniós jogi aktusok között **egyetlen olyan irányelv** szerepelt, amely összefüggésben volt a közúti közlekedéssel (2008/96/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv). A törvényjavaslat 4. §-ában rögzített módosítási javaslatok tehát kizárólag ezen irányelvnek való megfelelést szolgálhatták (volna).

A hivatkozott irányelvből ugyanakkor **nem vezethetőek le a módosítások**, tekintettel arra, hogy az (mármint az irányelv) az általa elérni kívánt célokat az alábbiak szerint fogalmazza meg:

„A transzeurópai úthálózaton belül a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsága javításának nélkülözhetetlen eszköze a megfelelő eljárások kialakítása. A közúti biztonsági hatásvizsgálatok stratégiai szinten kell, hogy bemutassák az infrastrukturális beruházások különböző tervezési alternatíváinak közúti biztonságra gyakorolt hatását, és fontos szerepet kell betölteniük az útvonalak kiválasztásakor. A közúti biztonsági hatásvizsgálatok eredményeit több dokumentumban is rögzíteni lehet. Továbbá, közúti biztonsági auditoknak kell részletesen meghatározniuk a közúti infrastrukturális beruházások veszélyes jellemzőit.

A kutatás létfontosságú az Európai Unió közúti közlekedésbiztonságának növeléséhez.

A meglévő utak közlekedésbiztonságát célzott befektetésekkel kell fokozni a legnagyobb baleseti koncentrációval és/vagy a legnagyobb balesetszökkentési potenciállal rendelkező útszakaszokon. Annak érdekében, hogy a járművezetők viselkedésüket megfelelően módosíthassák és fokozódjon a közlekedési szabályok, különösen a sebességhatárok betartása, a járművezetők figyelmét fel kell hívni a magas baleseti koncentrációjú útszakaszokra.

A magas baleseti koncentrációjú útszakaszok meghatározását és a javító intézkedések meghozatalát követően a közlekedésbiztonsági ellenőrzéseknek megelőző intézkedésként fontosabb szerepet kell kapniuk.

A közlekedésbiztonsági szakemberek képzése és minősítése, amely a tagállamok által bítelesített képzési tantervek és minősítési eszközök révén történik, lehetővé teszi, hogy az ilyen, hivatásukat gyakorló szakemberek megszerezhessék a szükséges naprakész tudást.

Az Európai Unióban található utak közlekedésbiztonságának javítása céljából rendelkezéseket kell hozni a legjobb gyakorlatok tagállamok közötti gyakoribb és rendszeresebb cseréjével kapcsolatban.

Az Európai Unióban található közutak magas közlekedésbiztonsági szintjének biztosítása érdekében a tagállamoknak alkalmazniuk kell az infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezelésére vonatkozó iránymutatásokat.”

Az irányelvben tehát **nem volt olyan jogalkotói cél**, amellyel az utóbb elfogadott törvényjavaslat által bevezetett módosítások összhangban vagy arányban lennének.

Lényeges körülmény, hogy a törvényjavaslat **általános indokolásában már végképp semmilyen olyan indok nem szerepel**, amely a 4. § által bevezetett módosításokhoz kapcsolódna, ezért az általános indokolásból nem voltak láthatóak a módosítás alapjául szolgáló célok!

Valójában **ugyanaz volt igaz** a törvényjavaslat 4. §-ához fűzött **részletes indokolással kapcsolatban is**. Ez ugyanis mindössze az alábbiakat rögzítette:

*„A közutak mentén elhelyezett, **a közlekedés biztonságát veszélyeztető táblák, jelzések hatékonyabb visszaszorítása érdekében szabályozni szükséges az 50 és 100 méterre elhelyezhető táblák méretét, továbbá a szankcionálás lehetőségét.**”*

A törvényjavaslat által módosított, jelenleg hatályban lévő jogszabályszöveg – összevetve azt a korábban hatályban volt szabályozással – e célok elérésére nem alkalmas, illetőleg semmivel nem alkalmasabb, mint a korábbi szabályozás.

A korábban hatályban volt előírások szerint ugyanis:

„A közút területén, a közút felett és mellett tilos elhelyezni olyan jelet, jelzést, egyéb tárgyat és berendezést, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. Tilos továbbá elhelyezni - a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével - a közút területén, a közút felett, továbbá a közút lakott területen kívüli szakasza mellett - a 42/A. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott távolságon belül - reklámtáblát, reklámhordozót és egyéb reklámcélú berendezést. Ez utóbbi tilalom nem vonatkozik azokra a - közvetlenül az út mellett elhelyezett - berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”

A jelenleg hatályban lévő szabályozás ehhez képest az **alábbi módosításokkal** kívánja elérni a **„közlekedés biztonságát veszélyeztető táblák és jelzések”** hatékonyabb visszaszorítását:

- a) a tilalmat kibővíti az út műtárgyán, az út tartozékán, közvilágítási-, villany-, telefon-, és egyéb oszlopon elhelyezett reklámtáblákra,
- b) a lakott területen kívüli szakaszokra eddig irányadó (a törvény 42/A. §-a szerinti) biztonsági távolságokat gyakorlatilag teljes egészében kiiktatja a jogszabályból, általánosan tilalmazva ezáltal a reklámcélú berendezések kihelyezését,
- c) kivételként a fenti távolságon kívül elhelyezett, 4 m² felületet meg nem haladó reklámhordozók kihelyezésére lehetőséget biztosít.

A közlekedés biztonságának veszélyeztetése ugyanakkor **már a korábbi szabályozás alapján is megelőzhető volt**, tekintettel arra, hogy:

- a) a közvilágítási-, villany-, telefon-, és egyéb oszlopon elhelyezett reklámtáblák (lakott területen belül) jellemzően ún. útbaigazító táblák, amelyek nemhogy nem figyelemterelő hatásúak, de éppen ellenkezőleg, elősegítik a biztonságos közlekedést; az ide vonatkozó tilalmak bevezetése tehát semmilyen többletet nem hozott a szabályozásba,
- b) a Kkt. 42/A. § (1) bekezdése által meghatározott (50, illetve 100 méteres) védőtávolságok már korábban is tökéletesen alkalmasak voltak arra, hogy a „közlekedők figyelmének elvonása” a külterületeken ne érvényesülhessen; a védőtávolságok méretének korábbiak szerinti meghatározása szakértői véleményeken alapult, így teljes mértékben indokolatlan volt a védőtávolságokon kívüli reklámberendezések kihelyezésének betiltása,
- c) a védőtávolságokon kívüli 4 m²-es felületméret minden objektív alapot nélkülöz, hiszen ilyen távolságból a reklámfelület szabad szemmel nem is látható.

A fentiekből megállapíthatóan tehát a tervezett törvénymódosítás a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest **olyan többletelemet nem tartalmaz**, amely a közlekedés biztonságának javításához bármilyen mértékben is hozzájárulna, ezért alappal merül fel, hogy e módosításhoz nem lehet ésszerű indokokat rendelni!

A fentiek alapján tehát rögzíthető, hogy az érintett szabályozás **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével is) és sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglaltakat:

17. § (1) A jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű - előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.

(2) A hatásvizsgálat során **vizsgálni kell**

a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen

aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

ab) környezeti és egészségi következményeit,

ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint

b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és

c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

- 2) A szabályozás **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével is), **a vállalkozás jogának és a gazdasági verseny szabadságának elveivel** (a korábban hatályban volt Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével és az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével), valamint **a tulajdonhoz való jog elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével), továbbá **ellentétes a hatályban lévő egyéb, törvényi szintű előírásokkal is**, figyelemmel arra, hogy:

- a) Ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 43. §-ának (1) bekezdésével, valamint az Étv. 51. § (1) bekezdésével is, hiszen az ott meghatározott **építetői felelősség ellenére az érintett ingatlan tulajdonosára nézve állapít meg** a bontással és bírsággal kapcsolatos kötelezettségeket, felelősségi szabályokat.

43. § (1) Az építető felel

a) az építésügyi hatósági engedély megszerzéséért, illetve

b) a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzátartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációban foglaltak betartásáért,

c) az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének figyelemmel kíséréséért,

d) azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,

e) az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,

f) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésének az építésfelügyeleti szervhez történő jogszabályban előírt bejelentéséért és az ehhez szükséges mellékletek meglétéért,

g) azért, hogy az építési napló - jogszabályban meghatározott esetekben - a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatása során az építésügyi hatóság rendelkezésére álljon,

h) e törvényben meghatározott esetekben személyes adatok közléséért, illetve külön jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

51. § (1) Az építésügyi hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végeztette, a munkálatok elvégzésére az építetőt kell kötelezni.

- b) Ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 51. §-ának (4) bekezdésével is, mivel a közútkezelő számára **indokolatlanul párhuzamos jogosultságot** biztosít a reklámcélú építmény **eltávolítására**. Ugyanezen szabályozás ellentétes a fentebb a) pont alatt hivatkozott jogszabályi előírásokkal, valamint a Ket. 140. §-ának (1) bekezdésének a) pontjával is, hiszen ez esetben az Étv. szabályai szerint a költségek viselésére az **építtetőt** kell (!) a hatóságnak köteleznie.

51. § (1) Az építésügyi hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végeztette, a munkálatok elvégzésére az építtetőt kell kötelezni.

(4) Az építésügyi hatóság által elrendelt munkálatok költségei - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a kötelezettet terhelik.

140. § (1) Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogatosító szerv

a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,

b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,

c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzeértékének megfizetésére kötelezheti,

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

- c) A szabályozás – az Étv. fentebb már hivatkozott építtetői felelősségi szabályaiból kiindulva – ellentétes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 140. § (1) bekezdésének d) pontjával is, hiszen – a fentebb már hivatkozott építtetői (kötelezetti) felelősség ellenére – az **ingatlan tulajdonosával szemben bírság kiszabását teszi lehetővé**. A Ket. hivatkozott előírásai szerint ugyanakkor a bírságolásra a hatóságnak a meghatározott cselekményre kötelezett személlyel szemben van lehetősége.

140. § (1) Ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást fogatosító szerv

a) a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti,

b) feljogosíthatja a jogosultat, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze vagy mással elvégeztesse,

c) a jogosult kérelmére a kötelezettet a szolgáltatás pénzeértékének megfizetésére kötelezheti,

d) ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki.

e) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

- d) A szabályozás ellentétes továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 1. §-ának (4) bekezdésével is, hiszen a korábban (a hatályos szabályok alapján, tehát jogszerűen) megépült reklámberendezések esetében a bontás elrendelése és a bírság kiszabása az építtetők és az ingatlan tulajdonosok által **jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat sérti**.

(4) A közigazgatási hatóság védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait, ezek korlátait e törvény határozza meg.

Ad II.

A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 3. §-ának (2) bekezdése szerint:

3. § (2) Jogellenes azon reklám célú berendezés **a kihelyezés időpontjától függetlenül,**

a) amely közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon került elhelyezésre, tekintet nélkül azok közúthoz viszonyított helyzetére,

b) amely a közút területén, a közút felett, az út műtárgyán, az út tartozékán került elhelyezésre, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe, a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével,

c) amely a közút lakott területen kívüli szakasza mellett a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetében száz méteren belül került elhelyezésre, **illetve, ha ezen távolságon kívül elhelyezett reklám célú berendezés 4 m²-nél nagyobb.**

Amint erre ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) előterjesztett beadványban már hivatkozott:

„A hivatkozott jogszabályi rendelkezések ellentétesek a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény alábbi rendelkezéseivel:

- az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével,
- az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdésével,
- az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével,
- az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével.

Az Alaptörvény fentebb hivatkozott előírásai szerint ugyanis:

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

A fentieket a jelenleg hatályos Alaptörvény előírásai alapján értelmezve ügyfelem álláspontja szerint a jelen kérelemmel érintett jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény alábbi előírásaival ellentétesek:

- az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény I. cikkének (1) és (3) bekezdésével,
- az Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével.

A sérelmezett jogszabályi előírásokra – a jogi szabályozás tárgyának és tartalmának azonossága miatt – egyrészt teljes egészében irányadóak a fentebb I. pont alatt előadottak. Ezen felül a kérdéses jogszabályi rendelkezések az alábbiak okán is sértik a fenti alkotmányos alapelveket:

- 1) A jogszabály „**a kihelyezés időpontjától függetlenül**” jogellenesnek minősíti a 3. § (2) bekezdésének a)-c) pontjai alatt megjelölt reklám célú berendezéseket.

Ezen szabályozás **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével), ide értve azt a körülményt is, hogy a szabályozás sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. §-ának (2) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 1. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel arra, hogy:

- a) a hatálybalépését megelőző időpontban jogszerűen kihelyezett reklám célú berendezéseket nyilvánít jogellenessé, továbbá
 - b) ezáltal a hatálybalépését megelőző időpontban jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat von el a reklám célú berendezések építtetőitől/tulajdonosaitól.
- 2) A jogszabály **indokolatlanul** (valós indokok nélkül) és **rendeleti szinten minősíti jogellenesnek** mindazon reklám célú berendezéseket, amelyek bár a 3. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti (50, illetve 100 méteres) távolságon kívül találhatók, ám a 4 m²-es méretet meghaladják.

Ezen szabályozás **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével), **az alapvető jogok törvényi szinten történő szabályozásának elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény I. cikkének (1) és (3) bekezdésével), **a vállalkozás jogának és a gazdasági verseny szabadságának elveivel** (a korábban hatályban volt Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével és az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével), továbbá **a tulajdonhoz való jog elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével).

- 3) A szabályozás azért is **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével), mert sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-ában foglaltakat, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ának előírásait is. Ezen jogszabályi rendelkezések szerint ugyanis:

3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételtető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes.

17. § (1) A jogszabály előkészítője - a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességgel - **előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.** Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz előkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.

(2) A hatásvizsgálat során **vizsgálni kell**

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
 - aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,
 - ab) környezeti és egészségi következményeit,

- ac) adminisztratív terhek befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A szabályozás ehhez képest:

- a) feleslegesen és indokolatlanul (jogellenesen) megismétli a Kkt. 12. §-ának (3)-(5) bekezdéseiben foglaltakat, s így módon a párhuzamos és többszintű szabályozással jogbizonytalanságot okoz
- b) a fentebb I. pontban már hivatkozott körülmények okán teljesen nélkülözi az előzetes hatásvizsgálatot, amelynél fogva ugyancsak sérti a jogállamiság és jogbiztonság alkotmányos alapelvét.

Ad III.

A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdése szerint:

3. § (3) A közút kezelője a jogellenes reklám célú berendezéssel érintett **ingatlan tulajdonosát** 30 napos határidő megállapításával **felszólítja a jogsértés megszüntetésére**. Felszólításában **tájékoztatást ad a jogkövetkezményekről. Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni** a Kkt. szerint jogellenesen elhelyezett **reklám célú berendezés eltávolításáról**, a jogsértés megszüntetéséről.

Amint erre ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) előterjesztett beadványban már hivatkozott:

„A hivatkozott jogszabályi rendelkezések ellentétesek a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény alábbi rendelkezéseivel:

- az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével,
- az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével,
- az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével.

Az Alaptörvény fentebb hivatkozott előírásai szerint ugyanis:

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

A fentieket a jelenleg hatályos Alaptörvény előírásai alapján értelmezve ügyfelem álláspontja szerint a jelen kérelemmel érintett jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény alábbi előírásaival ellentétesek:

- az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével.

A sérelmezett jogszabályi előírások **az alábbiak okán** sértik a fenti alkotmányos alapelveket:

Az itt sérelmezett jogszabályi előírásokra – a jogi szabályozás tárgyának és tartalmának azonossága miatt – egyrésztől túlnyomó részben irányadóak a fentebb I/2. pont alatt előadottak, az alábbiak szerint:

A szabályozás ellentétes **a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével), hiszen **ellentétes a hatályban lévő egyéb, törvényi szintű előírásokkal is**, figyelemmel arra, hogy:

- 1) a fentebb I/2/a) pontban rögzítettek szerint ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 43. §-ának (1) bekezdésével, valamint az Étv. 51. § (1) bekezdésével;
- 2) a fentebb I/2/b) pontban rögzítettek szerint ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 51. §-ának (4) bekezdésével;
- 3) a fentebb I/2/c) pontban rögzítettek szerint ellentétes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 140. § (1) bekezdésének d) pontjával.

Ad IV.

A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendelet 4. §-ának (3) és (4) bekezdése szerint:

4. § (3) A közlekedési hatóság az eljárás megindításáról az ügyfeleknek értesítést küld. Az értesítésben tájékoztatást ad arról, hogy a Kkt. 12. § (4) bekezdése alapján annak **az ingatlanak a tulajdonosát**, amelynek területén a Kkt. 12. § (3) bekezdésében megállapított tilalmat megszegik, és az útkezelő felszólítására a jogsértést nem szüntették meg, **megbírságolja**, továbbá arról, hogy a bírság többször is kiszabható.

(4) Amennyiben a közlekedési hatóság a jogszabálysértést megállapítja, **a Kkt. 12. § (4) bekezdés szerinti jogkövetkezményt alkalmazza.**

Amint erre ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) előterjesztett beadványban már hivatkozott:

„A hivatkozott jogszabályi rendelkezések ellentétesek a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény alábbi rendelkezéseivel:

- az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével,
- az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdésével,
- az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdésével.

Az Alaptörvény fentebb hivatkozott előírásai szerint ugyanis:

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.

13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

A fentieket a jelenleg hatályos Alaptörvény előírásai alapján értelmezve ügyfelem álláspontja szerint a jelen kérelemmel érintett jogszabályi rendelkezések az Alaptörvény alábbi előírásaival ellentétesek:

- az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdésével,
- az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdésével.

A sérelmezett jogszabályi előírások az alábbiak okán sértik a fenti alkotmányos alapelveket:

Az itt sérelmezett jogszabályi előírásokra – a jogi szabályozás tárgyának és tartalmának azonossága miatt – egyrésztől túlnyomó részben irányadóak a fentebb III. pont alatt előadottak, az alábbiak szerint:

A szabályozás **ellentétes a jogállamiság és a jogbiztonság elvével** (a korábban hatályban volt Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésével, valamint a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésével), hiszen **ellentétes a hatályban lévő egyéb, törvényi szintű előírásokkal is**, figyelemmel arra, hogy:

- 1) a fentebb I/2/a) pontban rögzítettek szerint ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 43. §-ának (1) bekezdésével, valamint az Étv. 51. § (1) bekezdésével;
- 2) a fentebb I/2/b) pontban rögzítettek szerint ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 51. §-ának (4) bekezdésével;
- 3) a fentebb I/2/c) pontban rögzítettek szerint ellentétes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 140. § (1) bekezdésének d) pontjával.

A fentieket összefoglalva:

A jelen beadványban sérelmezett jogszabályi előírások tehát sértik:

a) a korábban hatályban volt Alkotmány:

- 2. §-ának (1) bekezdését,
- 8. §-ának (2) bekezdését,
- 9. §-ának (2) bekezdését, valamint
- 13. §-ának (1) bekezdését,

továbbá

b) a jelenleg hatályban lévő Alaptörvény:

- B) cikkének (1) bekezdését,
- I. cikkének (1) és (3) bekezdését,
- M) cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint az Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdését,
- XIII. cikkének (1) bekezdését.

A jelenleg hatályban lévő Alaptörvény fent hivatkozott előírásai – tartalmukat tekintve – gyakorlatilag **teljes egészében megfeleltethetők** a korábban hatályban volt Alkotmány azon rendelkezéseinek, amelyek sérelmére ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) benyújtott kérelemben hivatkozott! Ügyfelem a jelen beadványában a korábbi Alkotmány előírásaira ezen párhuzam/megfeleltethetőség bemutatása érdekében hivatkozik!

Az Abtv. 71. §-ának (3) bekezdése által előírt feltételek fennállását ügyfelem álláspontja szerint az alábbi körülmények egyértelműen alátámasztják:

- 1) ügyfelem – építettként/reklámberendezés tulajdonosaként – **rendelkezik olyan reklámtáblákkal**, amelyeket a sérelmezett jogszabályi előírások érintenek, így közvetlen érintettsége és jogi érdekeltsége nyilvánvalóan fennáll,
- 2) a kérelemmel érintett jogszabályi rendelkezések nyilvánvalóan és több szempontból is **ellentétesek az Alaptörvénnyel**, a kérelemben megjelölt **jogsérelem tehát alaptörvény-ellenességet valósít meg** (Abtv. 71. § (3) bekezdése által rögzített feltétel),
- 3) az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezések **alkalmazása és hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be jogsérelem**, tekintettel arra, hogy a sérelmezett jogszabályi előírások alapján az illetékes közigazgatási szervek ténylegesen is megkezdtek a jogszabály által érintett reklámcélú berendezések/reklámtáblák elbontását és elbontatását, valamint az érintett ingatlanok tulajdonosainak bontásra való kötelezését és bírságolását (Abtv. 26. § (2) bekezdés a) pontja által rögzített feltétel),

és
- 4) a fentiekkel összefüggésben **valójában nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás** (a közigazgatási eljárás keretében rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket pedig – amelyek azonban a fenti sérelem orvoslására nem alkalmasak! – az érintettek [így ügyfelem is] bizonyos reklámtáblákat érintően már kimerítették).

A fentiekben előadottak alapján tehát megbízom képviselőmben ismételtlen kérem a T. Alkotmánybíróságot a sérelmezett jogszabályi előírások megsemmisítésére, s azoknak (a jogbiztonság érdekében) a kihirdetésük/hatályba lépésük időpontjára visszamenőlegesen történő hatályon kívül helyezésére!

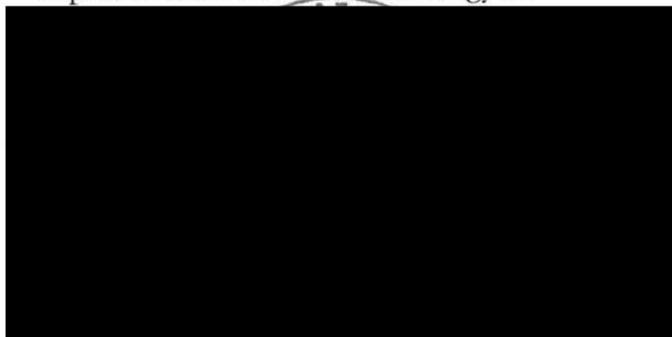
Kelt Budapesten, 2012. január 13. napján:

Tisztelettel:



kérelmező

képviselőmben: dr. Pusztai Attila ügyvéd



**A T. Alkotmánybíróság
részére!**

1535 Budapest,
Pf.: 773.

Ügyszám: IV/2294-1/2012.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) képviselőjében eljárva –
hivatkozva a T. Alkotmánybíróság által a fenti számú ügyben 2012. március 5-én kibocsátott
hiánypótlási felhívásban foglaltakra – az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő:

A T. Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásában két kérdéskörben jelölt meg a beadványommal
összefüggésben hiányosságot:

- a) egyrészt abban, hogy a kérelem alapján nem állapítható meg egyértelműen megbízóm
érintettsége a kérdéses jogszabályok rendelkezéseinek alkalmazásával vagy
hatályosulásával összefüggésben (e körben pedig nem kerültek csatolásra a megbízóm
érintettségét alátámasztó dokumentumok sem);
- b) másodsorban pedig abban, hogy a kérelem alapján nem egyértelmű, hogy az
alkotmányjogi panasszal támadott jogszabályhelyek megbízóm mely, Alaptörvényben
biztosított jogát sértik és miért.

A hiánypótlási felhívásban foglaltakra – ügyfelem képviselőjében – az alábbiakat adom elő:

Ad a)

Ügyfelem érintettségével összefüggésben (annak alátámasztására) **mellékelten** megküldöm a T.
Alkotmánybíróság részére az alábbi okirati bizonyítékokat:

- az [REDACTED] 2012. január 9-én kelt, 1424/2012-ÁAK-FHO-56/1.
iktatószámú levelét, amelyben az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] éppen az ügyfelem kérelmében sérelmezett
jogszabályhelyekre hivatkozva – felszólítja megbízómat a tulajdonát képező reklámtábla
eltávolítására,
- az [REDACTED] 2012. január 16-án kelt, 2396/2012-ÁAK-FHO-46/3.
iktatószámú levelét, amelyben az [REDACTED] [REDACTED] – éppen az ügyfelem kérelmében sérelmezett
jogszabályhelyekre hivatkozva – felszólítja megbízómat a tulajdonát képező reklámtábla
eltávolítására,
- az [REDACTED] 2012. január 18-án kelt, 2795/2012-ÁAK-FHO-52/3.
iktatószámú levelet, amelyben az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] éppen az ügyfelem kérelmében sérelmezett
jogszabályhelyekre hivatkozva – felszólítja megbízómat a tulajdonát képező reklámtábla
eltávolítására,

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/2294-2/2012	
Érkezett: 2012 ÁPR 06.	
Példány: 1	Kezelőiroda: P-5
Melléklet: 4 db	

- a [REDACTED] Gyomaendrőd Megyei Igazgatóságának 2011. december 12-én kelt, BAR-1952/1/2011. iktatószámú levelét, amelyben – éppen az ügyfelem kérelmében sérelmezett jogszabályhelyekre hivatkozva – felszólítja megbízómat a tulajdonát képező reklámtábla eltávolítására.

A csatolt okiratokból álláspontom szerint egyértelműen megállapítható, hogy megbízómat az alkotmányjogi panasszal sérelmezett jogszabályi rendelkezések alkalmazása és hatályosulása közvetlenül és hátrányosan érinti! Az illetékes hatóságok ugyanis jól láthatóan megkezdték a hatályba lépett jogszabályok alkalmazását, amelynek során többek között ügyfelemt is felszólították az általa korábban (a sérelmezett jogszabályi rendelkezések hatályba lépését megelőzően) kihelyezett reklámtáblák eltávolítására.

Amennyiben ügyfelemnek akár egyetlen reklámtáblát is el kell távolítania (márpedig a most csatolt dokumentumok már önmagukban 5 darab reklámtáblát érintenek!), az esetben jogi érdekei nyilvánvalóan sérülnek, hiszen a korábbiakban jogszabályszerűen megépített reklámtáblát kell majd – az Alaptörvénybe ütköző jogszabályi előírások alapján – elbontania.

A reklámtáblák elbontása esetén megbízómnak egyrészt igen komoly költségei merülnének fel a bontással összefüggésben, másodszorban jelentős összegű elmaradt haszna keletkezne, hiszen elesne a reklámtáblák jövőbeni hasznosításának lehetőségétől, harmadrészt pedig a reklámtáblák bérleti díjjal megkötött szerződésekben vállalt kötelezettségeinek sem tudna eleget tenni, így számolnia kellene a szerződésszegés jogkövetkezményeinek alkalmazásával is.

Mindezen körülmények álláspontom szerint ügyfelem közvetlen érintettségét egyértelműen alátámasztják!

Ad b)

Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmével összefüggésben már korábbi beadványomban is kifejtettem, hogy a sérelmezett jogszabályi előírások az Alaptörvény alábbi előírásaival ellentétesek, illetőleg ügyfelemnek az Alaptörvény alábbi passzusai által rögzített jogait sértik:

- az **Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdését**, amely szerint:

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

- az **Alaptörvény I. cikkének (1) és (3) bekezdését**, amelyek szerint:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

- az **Alaptörvény M) cikkének (1) és (2) bekezdését**, valamint az **Alaptörvény XII. cikkének (1) bekezdését**, amelyek szerint:

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

- az **Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdését**, amely szerint:

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A fentieket összefoglalva tehát a sérelmezett jogszabályi előírások:

- ellentétesek a jogállamiság alapelvével,
- ellentétesek az alapvető jogok törvényi szabályozásának alapelvével, valamint az alapvető jogok korlátozására vonatkozó előírásokkal,
- ellentétesek a visszaható hatályú szabályozás tilalmával,
- sértik ügyfelemnek a vállalkozáshoz való jogát, továbbá
- sértik ügyfelemnek a tulajdonhoz való jogát, valamint az általa jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat.

Amint erre korábbi beadványomban (párhuzamként) már rámutattam, az Alaptörvény fent hivatkozott előírásai – tartalmukat tekintve – gyakorlatilag teljes egészében megfeleltethetők a korábban hatályban volt Alkotmány azon rendelkezéseinek, amelyek sérelmére ügyfelem az általa korábban (az Abtv. 71. §-a alapján megszüntetett eljárásban) benyújtott kérelemben hivatkozott, nevezetesen az alábbiaknak:

- az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdése,
- az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése,
- az Alkotmány 9. §-ának (2) bekezdése, valamint
- az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése.

A fentieket összefoglalva:

Az ügyfelem kérelmével érintett jogszabályi előírások tehát megbízóm álláspontja szerint többszörösen is ellentétesek az Alaptörvény rendelkezéseivel, illetőleg súlyosan sértik ügyfelem Alaptörvényben rögzített jogait. Ügyfelem ezért továbbra is kéri a T. Alkotmánybíróságot a sérelmezett jogszabályi előírások megsemmisítésére, s azoknak (a jogbiztonság érdekében) a kihirdetésük/hatályba lépésük időpontjára visszamenőlegesen történő hatályon kívül helyezésére!

Az Abtv. 71. §-ának (3) bekezdése által előírt feltételek fennállására korábbi beadványomban már ugyancsak rámutattam! Kérem ezért a T. Alkotmánybíróságot ügyfelem alkotmányjogi panaszának érdemi vizsgálatára és a kérelemben foglaltak szerinti elbírálására!

Kelt Budapesten, 2012. április 04. napján:

Tisztelettel:

képviselő