

A Kormány

15. cikk

(1) A Kormány a **végrehajtó hatalom** általános szerve, amelynek feladat- és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény **vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe. A Kormány az Országgyűlésnek felelős.**

(2) A Kormány a közigazgatás legfőbb szerve, törvényben meghatározottak szerint államigazgatási szerveket hozhat létre.

(3) Feladatkörében eljárva a Kormány **törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján** rendeletet alkot.

(4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

Álláspontom szerint a t. **Kúria Knk. 37.807/2012/2.** számú határozata az Alaptörvény fentebb hivatkozott rendelkezéseibe ütközik, illetve az abban foglalt jogokat sérti, különösen az alábbiak miatt:

1. az Alapvetés B) cikk (4) bekezdése alapján az országos népszavazás mint kivételes **közvetlen hatalomgyakorlási lehetőségétől fosztott meg** a Kúria, mikor határozatának **III/7.** pontjában (7-8. oldalak) egyetértett az OVB érvelésével, miszerint a felcsúti labdarúgó stadion nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, annak ellenére, hogy
2. az Alaptörvény (az Állam - az Országgyűlés) 1. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján az Országgyűlés **törvényeket** alkot/hat, amelyek a jogszabályi hierarchiában a **Kormányrendeletek fellett állnak**, mivel az Alaptörvény (az Állam - az Országgyűlés) 15. cikk (4) bekezdése alapján "A Kormány rendelete törvénnyel **nem lehet ellentétes.**"
3. Kúria III/1. pontjában (4. oldal) hivatkozott hatalom megosztásának elve alapján az Alaptörvény a **Kormányra elsődlegesen** a 15. cikk (1) bekezdése útján **végrehajtó hatalmat** osztotta ki, azzal, hogy a Kormány **jogalkotási köre** az Alaptörvény (az Állam - az Országgyűlés) 15. cikk (3) és (4) bekezdései útján megszorításokat tartalmaz, hiszen a Kormány **csak feladatkörében eljárva** csak törvénnyel még nem szabályozott tárgykörben vagy kifejezett törvényi felhatalmazás alapján alkothat rendeletet, ami törvénnyel **nem lehet ellentétes**
4. a Kúria (ld. **III/7. pont**, 7. oldal) az alábbi jogszabályi helyekre hivatkozott:
 - a. egyrészt a **sportról szóló 2004. évi I. törvény 79. § (3)** "Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítsa meg" bekezdésének a) és b) pontjaira
 - a) az állami sportcélú támogatás felhasználásának és elosztásának a részletes szabályait,

b) a hazai rendezésű sport világesemények állami támogatására és rendezési feltételeire vonatkozó részletes szabályokat.

- b. továbbá az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 124. § (9) bekezdésére: "Felhatalmazást kapnak a fejezetet irányító miniszterek, hogy az adott költségvetési évre vonatkozóan az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben évente megalkotott rendeletben állapítsák meg a fejezeti kezelésű előirányzatok kezelésével, felhasználásával kapcsolatos rendelkezéseket.", ami, illetve az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 2012. január 01. napja óta hatálytalan, azaz a Kúria indokolásában az Alapvetés B) cikk (1) bekezdésébe foglalt **jogbiztonság alapjogba ütköző módon egy hatályon kívül helyezett** (ld. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 114. § (2) bekezdése) **törvényre hivatkozott**, amellet, hogy a régi Áht. 124. § (9) bekezdéséből **semmilyen módon nem következik**, hogy egy labdarúgó stadion építése ne tartozna az Országgyűlés hatáskörébe.
- c. álláspontom szerint a Kúria által hivatkozott (a döntés napján hatályos) Sporttörvény 79. § (3) bekezdésének a) és b) pontjaiból **semmilyen módon nem következik az**, hogy az Alaptörvény (az Állam az Országgyűlés) 8. cikk (2) bekezdése alapján **ne lehetne** országos népszavazás tárgya a felcsúti labdarúgó stadionnal kapcsolatos kérdés.
- d. az pedig, hogy Kúria indokolásában a régi, már hatálytalan Áht. 124. § (9) bekezdésére hivatkozott, mint jogalap, az Alapvetés B) cikk (1) bekezdésébe foglalt **jogbiztonság alapelvébe ütközik**
5. Álláspontom szerint mind a **hatalom megosztásának** (C. cikk (1) bekezdés), mind pedig a **jogbiztonság elvébe** (B. cikk (1) bekezdés) **ütközik** az, hogy az OVB és a Kúria is úgy hivatkozott 4/2011. (II. 28.) NEFMI rendelet 31. § (1)-(2) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontjára, hogy **semmilyen irat vagy bizonyíték nem állt rendelkezésükre**, hogy Felcsúton egyáltalán a NEFMI rendelet 31. §-ában rögzített ún. "akadémiai program" megvalósítása zajlik-e, továbbá 2012. május 14. napjától a 212/2010. (VII. 1.) Kormányrendelet (41. §-a) megváltozott, így **már nem is létezik olyan, hogy nemzeti erőforrás minisztere** (NEMFI), hanem az új kormánystruktúra alapján már emberi erőforrások minisztere (EMMI) elnevezés és titulus létezik csak. Ennek ellenére a Kúria ugyan IV/1. pontjában erre utal, de III/7. pontban (ld. 8. oldal első bekezdése) "**mélyen**" hallgat arról, hogy **pontosan melyik miniszter is a hatáskör címzettje** (hiszen NEFMI rendelet szabályozza, de NEMFI miniszter már nem létezik).

6. A legnagyobb elvi és Alaptörvény-ellenes logika ott jelenik meg a Kúria határozatában, mikor "elfeledkezett" arról, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény (az Állam - az Országgyűlés) 1. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján a (hatályos) **törvényeket jogalkotás jogkörében meg is változtathatja**, így a Kormány (az Állam - az Országgyűlés) 15. cikk (3) és (4) bekezdéseiben rögzített **rendeletalkotási jogkörei csökkenhetnek vagy adott esetben meg is szűnhetnek**, azaz az **Országgyűlés mint elsődleges jogalkotó** az adott kérdéskört (pl. egy kötelező országos népszavazás alapján) mint jogalkotási kérdés magához, illetve kvázi a Kormánytól el-, vagy visszavonhatja, mivel **nincs az Alaptörvényben olyan korlátozás**, miszerint az Országgyűlés egy kormányrendelet útján szabályozott tárgykörben ne élhetne törvényalkotási jogkörével, ami a Kormány rendeletalkotási jogköre felett áll (ld. 15. cikk (4) bekezdése alapján "A Kormány rendelete **törvénytől nem lehet ellentétes.**"), továbbá ezen elvet a **jogalkotásról** szóló 2010. évi CXXX. törvény **10. § (3) bekezdésének a) pontja** is kimondja, miszerint "**Hatályon kívül helyezhető a) törvényben kormányrendelet, a Kormány tagjának rendelete a miniszterelnök miniszterelnökhelyettes kijelölő rendelete kivételével és az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete a rendelet kiadásában való helyettesítésére jogosult helyettesét kijelölő rendelete kivételével,**"
7. Álláspontom szerint mind a **hatalom megosztásának** (C. cikk (1) bekezdés), mind pedig a **jogbiztonság elvébe** (B. cikk (1) bekezdés) **ütközik** az, hogy a Kúria a kifogásom ismertetése során ugyan megemlítette (ld. 3. oldal 2. bekezdése) az ún. **plaza-stopszerű** jogalkotói megoldásra (ld. az épített környezet alakításáról és védelméről (Étv.) szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/F. §) vonatkozó érvelésemet, de később (III. vagy IV. pontban, ahol kifejtette a Kúria, hogy miért nem alapos a kifogásom) a **Kúria ezen érvelésemet sehol sem cáfolta, még utalást sem tett rá, pedig ezen jogalkotási módszerrel fel sem merülhet/ne** az Országgyűlés vs. Kormány feladat-, illetve hatásköri kérdéskör, hiszen az **építési törvény esetleges kiegészítése az Országgyűlés jogalkotási körébe** tartozik, s ha az eredményes országos népszavazást követően tilos lenne pl. 2000 fő alatti településen labdarugó stadiont építeni, úgy az megfelelné az aláírásgyűjtő mintaíven szereplő kérdés céljának, illetve **mind a választópolgári, mind pedig a jogalkotói egyértelműség is fennállna.**
8. A Sporttörvényben található, a sportpolitikáért felelős miniszter (eredetileg NEFMI) részére adott **rendeletalkotási felhatalmazást hatályon kívül helyezte a 2012. évi CXCVI. törvény 10. §-a** (2013. január 1-től), a következő indokolással:

"A törvény **megszünteti** a sportról szóló 2004. évi I. törvény 79. § (3) bekezdésében szereplő felhatalmazásnak - **a szabályozási jog terjedelmét meghatározó rendkívül általános és tág megfogalmazása**, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény **3. §-ába való ütközése** miatt - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdése szerinti felhatalmazással való szükségtelen párhuzamot".

9. A Kúria által hivatkozott 2012. január 01. napja óta hatálytalan, régi Áht.-vhoz, azaz az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 124. § (9) bekezdéséhez hasonlóan tartalmaz az **új Áht.** (2011. évi CXCV. törvény) 109. § (5) bekezdése pedig így szól: "(5) Felhatalmazást kap a **Kormány tagja**, hogy - a központi költségvetésről szóló törvény **uniós fejlesztések fejezet** tekintetében abban az esetben, ha annak meghatározására más nem kapott felhatalmazást - az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben - a költségvetési évre tekintet nélkül - állapítsa meg az általa irányított fejezetbe sorolt fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásával kapcsolatosan a támogatási igények benyújtásának, elbírálásának, a pályázatok lebonyolításának, a beszámolásnak, a visszakövetelésnek és a felhasználás ellenőrzésének szabályait, továbbá fejezeti kezelésű előirányzatonként a) a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználási célját, ...", tehát a miniszternek **csak és kizárólag az uniós fejlesztések** tekintetében van már csak rendeletalkotási felhatalmazása, és mivel az Országgyűlés törvényalkotási hatáskörében eljárva megszüntette a Sporttörvény felhatalmazását (79. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezte), tehát a NEFMI rendeletet a minisztériumi fejezet felelőse (az EMMI miniszter), de csak és kizárólag az uniós fejlesztések tekintetében módosíthatná.

A fentiekre tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kiegészített kérelmemnek megfelelő döntést hozni szíveskedjék.

Budapest, 2013. március 25.

Tisztelettel:

Magyar Szocialista Párt

panaszos

képv.:

KADAR BALÁZS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Kádár Balázs
ügyvéd
1054 Budapest, Bathary u. 7
dr.kadarb@t-online.hu

