

KÚRIA

2013 FEBR 11.

37807/2012

Erkezett: 2013.02.08. OP.

KIM Választási Főosztály	
Erkezeti szám:	XII-015/112/2012
Iktatószám:	2013 FEBR 08
Iktatás dátuma:	
Melléletek száma:	
Ügyintéző:	
Trattári tételszám:	

T.

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Levelezési cím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kádár Balázs ügyvéd (Kádár Balázs Ügyvédi Iroda ; 1054 Budapest, Báthori utca 7. II/1.; E-mail: drkadarb@t-email.hu) által képviselt **Mesterházy Attila** (anyja neve: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED])

[REDACTED] elnök által képviselt **Magyar Szocialista Párt (MSZP; székhely: 1066 Budapest, Jókai utca 6.)** az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő, az Országos Választási Bizottság (OVB), Magyar Közlöny 152. számában, 2012. november 16. napján megjelent 93/2012. számú határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozott, 2012. december 10. napján kelt, jogi képviselőm részére **2012. december 20. napján kézbesített Kúria Knk. 37.807/2012/2. számú határozata** ellen, az Abtv. 53. § (1) bekezdése alapján.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján a Kúria Knk. 37.807/2012/2. számú határozatának alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a **Kúria Knk. 37.807/2012/2. számú határozatát (egyben az OVB 93/2012. számú határozatát) megsemmisíteni, továbbá az OVB-t új eljárásra** utasítani szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára**, valamint az **Abtv. 27. §-ára** alapítom.

Az indítványozói jogosultságom az **Abtv. 27. §-ára** alapítom, mert az Alaptörvény ellenes bírói döntés az MSZP által kezdeményezett népszavazási eljárásban, alapvető jogok sérelmével született, s jelenleg már a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Az **Abtv. 52. § (5) bekezdése** és **68. §-a** alapján előadom, hogy jelen indítványom nyilvánosságra hozatalához **hozzájárulok**; ugyanakkor az indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá**.

Indokolás

Az OVB 93/2012. számú határozatának indokolásában (ld. I. pont, különösen utolsó előtti bekezdése) arra hivatkozott, hogy a **212/2010. (VII. 1.) Kormányrendelet** 64. § (1) bekezdés g) pontja és a **4/2011. (II. 28.) NEFMI rendelet** 31. § (1)-(2) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja alapján **"egyértelműen megállapítható, hogy a labdarúgás sportág kiemelt**

utánpótlás-nevelési központjainak akadémiai rendszerű fejlesztésének támogatása, így a beruházásokra, felújításokra nyújtható **támogatások kiadásának jogosultja a miniszter**. Ennek értelmében – a fenti jogszabályok együttes értelmezése alapján – az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a **kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.**"

A Kúria a Knk. 37.807/2012/2. számú határozatának **III/5.** pontjában (ld. 7. oldal) ugyan kifejtette, hogy a hatalommegosztás elve alapján nem lehetséges az, hogy ha egy kérdés a Kormány hatáskörébe tartozik, arról ne dönthetne az Országgyűlés, mivel ellenkező értelmezés esetén minden kérdés Kormány hatáskörébe kerülhetne, és akkor már nem is lenne szükség az Országgyűlésre, hiszen minden kérdéstről a Kormány jogosult dönteni.

A Kúriához a **III/6.** pontban (ld. 7. oldal) megállapította, hogy az előző bekezdésben említettek miatt **esetenként kell eldönteni**, hogy adott kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e.

A Kúria a **III/7.** pontban (7-8. oldalak) egyetértett az OVB érvelésével (miszerint a felcsúti labdarúgó stadion nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik), amit abból vezetett le, hogy a **törvényi felhatalmazásokon alapuló** 4/2011. (II. 28.) NEMFI rendelet és a 212/2010. (VII. 1.) Kormányrendelet címzettjei a miniszter.

Kifogásomban kifejezetten leírtam, hogy 2012. május 14. napjától a 212/2010. (VII. 1.) Kormányrendelet (41. §-a) megváltozott, így **már nem is létezik olyan, hogy nemzeti erőforrás minisztere (NEMFI)**, hanem az új kormánystruktúra alapján már emberi erőforrások minisztere (EMMI) elnevezés és titulus létezik csak.

A Kúria ugyan **IV/1.** pontjában erre utal, de **III/7.** pontban (ld. 8. oldal első bekezdése) "**mélyen**" hallgat arról, hogy **pontosan melyik miniszter is a hatáskör címzettje** (hiszen NEMFI rendelet szabályozza, de NEMFI miniszter már nem létezik).

A Kúria azonban **nem vette figyelembe** azt, hogy nyilvánvalóan (ld. jogforrási hierarchia, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. § (1) bekezdése: "A jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. Ha a miniszteri rendelet esetében a felhatalmazásban adott jogalkotási jogosultság nem önálló, a felhatalmazásban az egyetértési jog jogosultját is meg kell jelölni. Miniszteri rendelet kiadására adott felhatalmazásban a felhatalmazás jogosultját feladatkör szerint kell megjelölni.") **a törvényi felhatalmazások nem a Kormány, hanem az Országgyűlés által megváltoztathatóak**, azaz, ha úgy dönt az Országgyűlés, akkor már nem lesz Áht. és Sport tv. felhatalmazása (ld. a **III/7.** pont) a miniszternek; megállapítható tehát, hogy az Országgyűlés mint jogalkotó jelenleg is rendelkezik hatáskörrel az ügyben.

Hiába hivatkoztam a Kúria előtt a kifogásomban arra, hogy a Ve. 116. §-a alapján alkalmazandó Ve. 29/A. § (1)-(2) bekezdései alapján nem lehet tudni, hogy az OVB a 4/2011. (II. 28.) NEFMI rendelet 31. § (1)-(2) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja értelmezése alapján **milyen tények vagy bizonyítékok alapján** állapította meg azt, hogy Felcsúton "utánpótlás-nevelési központjainak akadémiai rendszerű fejlesztésének támogatása" történik (ld. OVB határozat indokolás I. pont utolsó előtti bekezdése).

A Kúria IV/2. pontjában (ld. 8. oldal) **érdemben nem válaszolt** erre a kérdésemre, azaz nem lehet tudni, hogy mind az OVB, mind pedig a Kúria **milyen tények alapján állapította meg**, hogy Felcsúton "utánpótlás-nevelési központjainak akadémiai rendszerű fejlesztésének támogatása" történik vagy "csak" egy labdarúgó stadiont építenek (mint pl. az akasztói ún. Stadler stadion).

A Kúria ugyan a **III/3.** pontban (ld. 5. oldal) hivatkozott a **22/2012. (V.11.) AB határozatra**, de az alábbi AB határozatokat érdemben mégsem vette figyelembe:

90/2008. (VI. 19.) AB határozat

*"A kifogás benyújtója kifejti, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján az egyes járművek közlekedésben használt maximális sebességét a Kormány a 28/2001. (II. 15.) Korm. rendelettel módosított, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 26. §-ában állapítja meg. A kifogás benyújtójának álláspontja szerint, mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kezdeményezésben említett **sebességhatár meghatározása - a törvényben foglalt felhatalmazás visszavonásáig - a Kormány hatáskörébe tartozó feladat.** „A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 28/B. § (1) bekezdése szerint országos népszavazás és országos népi kezdeményezés tárgya az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A hatályos jogszabályok alapján azonban a sebességhatár módosítása nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozó feladat, ezért az országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő íve nem hitelesíthető.”*

*A kifogás **nem megalapozott**, ezért az Alkotmánybíróság az OVBh.-t, az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítését helybenhagyta.*

*Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette, hogy „az Alkotmányban az Országgyűlésnek adott törvényalkotási felhatalmazás univerzális, nem állít fel korlátokat a törvényben szabályozható jogalkotási tárgyak tekintetében. Ennek megfelelően az Országgyűlés jogalkotó hatásköre - az Alkotmány keretei között - teljes és korlátlan. (...) **A Kormány az Alkotmány alapján nem rendelkezik az Országgyűlés által el nem vonható, kizárólagos jogalkotási hatáskörrel, függetlenül attól, hogy feladatkörében, eredeti jogalkotó hatáskörében, vagy törvényi felhatalmazás alapján alkot rendeletet. Az Országgyűlés - az Alkotmány keretei között - bármely társadalmi viszony szabályozását törvényalkotási hatáskörébe vonhatja.**” (ABH 2006, 567, 572.)”*

46/2006. (X. 5.) AB határozat

"Az Alkotmányban az Országgyűlésnek adott törvényalkotási felhatalmazás univerzális, nem állít fel korlátokat a törvényben szabályozható jogalkotási tárgyak tekintetében. Ennek megfelelően az Országgyűlés jogalkotó hatásköre - az Alkotmány keretei között - teljes és korlátlan. Az Országgyűlés jogosult törvényt alkotni minden jogi szabályozást igénylő társadalmi viszony rendezésére, jogalkotó hatáskörének egyetlen korlátja van, nevezetesen az, hogy az Országgyűlés által hozott törvény nem lehet ellentétes az Alkotmánnyal."

Álláspontom szerint mind az OVB, mind pedig a Kúria érvelése, illetve indokolása **téves**, hiszen a fentebb idézett alkotmánybírósági határozatokból kitűnik, hogy az Országgyűlés jogalkotási szempontból a mindenkor Kormány előtt, illetve mellett áll; az Országgyűlés a Kormány által szabályozott bármilyen kérdéskört, társadalmi viszonyt, így a **labdarúgást** is magához vonhatja, arról saját belátása szerint dönthet, melyben egyedül az Alaptörvény a korlátja.

Az OVB és a Kúria is **figyelmen kívül hagyta** azt a tényt is, hogy a felcsúti labdarugó stadion építésének időleges leállítást a jogalkotó, azaz az Országgyűlés egyéb módon is elérheti (eredményes országos népszavazás esetén), azaz nem lenne szükséges sem a 212/2010. (VII. 1.) Kormányrendelet, sem pedig a 4/2011. (II. 28.) NEFMI rendelet módosítása sem.

A köznyelvben "**plaza stopként**" terjedt el az a jogi megoldás, ami tkp. **megtiltotta** a 300 m²-nél nagyobb alapterületű nagyságú kereskedelmi építmények építését 2012. január 01. napjától.

A hivatkozott jogi megoldás jogszabály forrása:

1997. évi LXXVIII. törvény

Az épített környezet alakításáról és védelméről (Étv.)

EGYES KERESKEDELMI ÉPÍTMÉNYEK LÉTESÍTÉSÉRŐL

53/E. § E Fejezet alkalmazásában:

Kereskedelmi építmény: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti üzlet és bevásárlóközpont.

53/F. § (1) 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény **nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető**.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.

Eredményes országos népszavazás esetén tehát adott esetben **ügy is dönthetne az Országgyűlés, hogy az Étv.-t módosítja** úgy, hogy annak alapján például a 2000-es lélekszámot (a <http://felcsut.hu/magunkrol/> honlap alapján **1807 fő Felcsút lakossága**) el nem érő településen nem lehetséges labdarugó stadiont építeni.

A fentiekből megállapítható, hogy a jogalkotónak, azaz az Országgyűlésnek **több, illetve más megoldási lehetősége is lenne** a kérdéskör szabályozására, összhangban a fentebb idézett, a **22/2012. (V.11.) AB határozat** alapján továbbra is irányadó alkotmánybírósági határozatokkal.

A Kúria ezen érvelésemet (röviden: plaza stopszerű jogalkotói megoldás) ugyan a kifogásom ismertetése során megemlítette (ld. 3. oldal 2. bekezdése), de később (III. vagy IV. pontban, ahol kifejtette a Kúria, hogy miért nem alapos a kifogásom) a **Kúria ezen érvelésemet sehol sem cáfolta, még utalást sem tett rá.**

Végül a **IV/3. pontban** (ld. 8-9. oldalak) foglaltak vonatkozásában ismételten előadom, hogy a Ve. 116. §-a alapján alkalmazandó Ve. 3. § d) pontjába foglalt **"jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás "** **alapelvébe ütközőnek** tartom azt, hogy az OVB csak az Nsztv. 10. § a) pontját vizsgálta, mert egy esetleges megismételt eljárásban majd adott esetben más érvek mellett és a Nsztv. 10. §-ának másik pontjára hivatkozással fogják megtagadni az aláírásgyűjtő mintaív példányának hitelesítését, így újabb kifogás keretében lehet csak azon esetleges OVB érvek alaposágát megvizsgálni.

Budapest, 2013. február 07.

Tisztelettel: **Magyar Szocialista Párt**
képv.:

KÁDÁR BALÁZS ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Kádár Balázs

ügyvéd

1054 Budapest, Báthory u. 7.

drkadar@t-online.hu

Melléklet:

- ügyvédi meghatalmazás (eredetiben)

Átvételi adatok (mivel az AB törvény nem egyértelmű, így mindhárom helyen):

Átvétel helye: OVB/Kúria/Alkotmánybíróság

Átvétel dátuma és időpontja: 2013. február 08. h

Átvevő személy neve és aláírása: + p.h.