

**Magyarország Alkotmánybírósága részére!**  
1015.Budapest, Donáti utca 35-45.  
Ügyszám: IV/140-1/2017.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/140-2/2017
Érkezett:	2017 FEBR 22.
Példány:	1 Kezelőiroda.
Melléklet:	db 5

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróság Főtitkára felhívására a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.108/2016/5. végzése, és a Székesfehérvári Törvényszék 3.Kpkf.29/2016/3.számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomat a jelzett hiányosságokra az Abtv. 55.§ (3) bekezdése alapján az alábbi

### **Hiánypótlással**

teljesítem.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában nevesített, az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 27.§-ban konkretizált alkotmánybírósági hatáskör és ugyancsak az Abtv. 27.§-ában foglalt indítványozói jogosultság alapján az előterjesztett **alkotmányjogi panasz** alapján azt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.108/2016/5. végzése, és a Székesfehérvári Törvényszék 3.Kpkf.29/2016/3.számú végzése

**Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben biztosított tisztességes eljárás, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz fűződő alapjog és a B) cikk (1) bekezdés jogbiztonságba, az Alaptörvény 26. és 28. cikkébe ütközését megállapítani szíveskedjen. Ennek következtében a hivatkozott végzéseket megsemmisíteni szíveskedjen az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján.**

Az Alaptörvényben biztosított alapjogok sérelmének lényege: Az indítványozó az alanyi adómentes határon belül ingó értékesítést végzett a [REDACTED] ukciós portálon. Az adóhatóság az ingó értékesítést üzletszerűnek minősítette, mivel megítélése szerint fennálltak az Szja tv. 58.§ (8) bekezdés szerinti üzletszerűség feltételei. A jogerős adóhatósági határozattal szemben indítványozó a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult jogorvoslatért. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.27.395/2015/6. számú ítéletével a keresetet elutasította. Ítélete indoklásában hivatkozott a **Kúria 3/2013. KMJE rendelkezésére**. Miután a 3/2013. KMJE jogegységi döntés kötelező a bíróságokra nézve így kvázi jogszabályként funkcionál, kiiktatja az Alaptörvény 26. és 28. cikkében bírói mérlegelés lehetőségét.

**Az Alkotmánybíróság 2016. február 8-án kihirdetett 2/2016 (II.8.) AB határozatával a Kúria 3/2013. KMJE jogegységi döntését visszamenőlegesen kihirdetése napjára megsemmisítette.**

A jogerős bírósági döntéssel szemben az indítványozó szerint a lehetséges jogorvoslati eljárás a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás. Megítélésem szerint sérül az Alaptörvényben XXVIII. Cikk (1) bekezdése biztosított **tisztességes eljárás alapjoga gyakorlása**, illetve a XXVIII. Cikk (7) bekezdésben biztosított **jogorvoslathoz való alapjog, ha a magánszemély nem élhet perújítással az Alaptörvényellenes kvázi jogszabályon alapuló döntéssel szemben.**

Az Alkotmánybíróság döntése által kiváltott joghatás a per elbírálásakor megvolt – a visszamenőleges hatályra tekintettel -, azonban arra a bíróság alapperbeli döntése nem terjedhetett ki. A bíróságnak nem volt hatásköre az Alkotmányossági kérdés elbírálására.

Alaptörvényi rendelkezések:

- Alapvetés fejezetének B) cikk (1) bekezdése: **„Magyarország független demokratikus jogállam”.**

A jogbiztonság megköveteli, hogy egy visszamenőleges hatályú Alkotmánybírósági döntésben foglaltaknak jogorvoslat keretében érvényt lehessen szerezni. Ellenkező esetben az Alaptörvény ellenes (kvázi) jogszabályon alapuló döntések jogi szempontból támadhatatlanok maradnak.

- Alapvetés fejezetének R) cikk (2) bekezdése **„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”,**

Ha utólagosan kerül megállapításra, hogy a 3/2013. KMJE Kúria döntés Alaptörvényellenes, akkor alkalmazása pillanatában sérült az R) cikk (2) bekezdése.

- I. cikk (1) bekezdése **„AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”**

A Kúria 3/2013. KMJE jogegységi döntés korlátozta a bírói függetlenséget, amikor kiiktatta a bíróságokat megillető mérlegelési lehetőséget. A jogegységi döntés extunc hatályú megsemmisítésével elhárult az akadály a bírói mérlegelés gyakorlása elől. Ennek érvényesítésére egyetlen jogi lehetőség van, a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás. A

**jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való alapjog érvényesülését a jogalkotó a perújítás intézményével segítette elő.** A Kúria 3/2013. KMJE döntése úgy korlátozta a tisztességes eljáráshoz fűződő jogokat, hogy a jogszabály (Szja tv. 58.§ (8) bek.) egy egész mondatát hagyta figyelmen kívül.

- XXIV. cikk (1) bekezdése **„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”**

A bíróság az alapeljárás során nem mérlegelhetett, mérlegelésének eredményét nem indokolhatta, indoklásában csak a 3/2013. KMJE jogegységi döntésre hivatkozhatott, saját véleményét csak a mérlegelése elől elháruló jogegységi döntés megsemmisítését követően egy Pp. 206.§ perújítási eljárásban fejthetett volna ki.

- XXVIII. Cikk (1) bekezdése: **„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”**

A 3/2013. KMJE jogegységi döntés következtében a bíróságnak nem volt lehetősége a perbe vitt kérdést elbírálnia, ebben a Kúria jogegységi döntése akadályozta. A perbe vitt kérdés tisztességes elbírálására a jelenlegi jogszabályi környezetben csak perújítás keretében van lehetőség. Erre tiltó rendelkezést a Pp. 206.§ (1) bekezdése nem tartalmaz.

- XXVIII. Cikk (7) bekezdése: **„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

Az adóhatósági határozatok nyilvánvalóan sértették jogaimat, jogos érdekeimet. A perbe vitt kérdés bíróság általi elbírálását a Kúria 3/2013. KMJE döntése megakadályozta. A jogegységi döntés extunc hatályú megsemmisítése elhárította az akadályt az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése érvényesítése elől. A XXVIII. Cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz fűződő alapjog gyakorlására a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontja biztosított jogi lehetőséget.

- XXX. cikk (1) bekezdés: **„Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.”**

Az ingó értékesítés Alaptörvény ellenesen üzletszerűvé nyilvánítása ellentétes az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésével. A jogalkotó ugyanis úgy döntött, hogy ha az

ingó értékesítés költsége nem ismert, akkor 75 százalékos költségtartalom vélelmezhető. A 3/2013. KMJE jogegységi döntés az Alaptörvény ellenesen üzletszerűvé nyilvánítással 10 százalékos költségtartalmat (90 százalékos haszon) és ezen felül áfa és százalékos egészségügyi hozzájárulási kötelezettség fizetését is előírta. A 2012-től hatályos szja törvény módosítás (58.§ (8) bekezdés) is fenntartotta a 75 százalékos költségtartalmat. A jogalkotó ezzel kívánt megfelelni az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésének.

- 25. cikk (1) bekezdése **„A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.**  
**(2) A bíróság dönt b) a közigazgatási határozatok törvényességéről;**  
**(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.**

Az Alkotmánybíróság 2016. február 8-án kihirdetett 2/2016 (II.8.) AB határozata alapján a Kúria a 3/2013. KMJE jogegységi döntésével korlátozta a bíróságok döntését a közigazgatási határozatok törvényességéről akkor, amikor Alaptörvény ellenes jogegységi döntést hozott. A Kúria nem az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésnek megfelelően járt el, amikor a jogegység biztosítása helyett szembe ment 6 Kúria bíró és a Legfőbb Ügyész álláspontjával. A jogegységi döntés előtt született Kúria döntésekben közös volt, hogy alanyi adómentes határig nem minősítette üzletszerűnek az ingó értékesítést. A jogegységi döntés előtt bekért Legfőbb Ügyészi álláspont is az volt, hogy a magánszemély által végzett ingó értékesítés adószám hiányában nem minősül üzletszerűnek.

- 26. cikk (1) bekezdése **„A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.”**
- 28. cikk **„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”**

Bár a 3/2013. KMJE Jogegységi döntés meghozatalára az Alaptörvény felhatalmazása alapján alkotmányos joga volt a Kúriának, mégis korlátozta ezzel a bírói függetlenséget. A bíróságok ítélezési tevékenységében a 3/2013. KMJE döntés egy olyan utasítás, melyet a bírók nem kerülhettek meg. A jogegységi döntés extunc hatályú megsemmisítése következtében a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás keretében nyílt meg a jogi lehetőség az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése és a 28. cikk alkalmazására.

A perújítási kérelem, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlan elutasításával a bíróság kibújt azon törvényi kötelezettsége alól, hogy – mentesülve a Kúria jogegységi döntésének kötelező alkalmazása alól – érdemben gyakorolja Alaptörvényi kötelezettségét.

Az indítványomban foglaltak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja felül a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.108/2016/5. számú végzésének és a Székesfehérvári Törvényszék 3.Kpkf.29/2016/3. számú végzésének Alaptörvénnyel való összhangját, és azt semmisítse meg.

Budapest, 2017. február 11.