

Az Alkotmánybíróság

névszere  
A Fővárosi Közigazgatási és  
Munkaadói Bíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyazon: és	
IV/01209-0/2020	
Erkezett:	2020 JÚL 13.
Példány:	35-65
Melléklet:	23db
Kezeliiroda:	Ju

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány

1015 Budapest  
Dorotti út

KÖZ:	
FÓLAJS KEZELŐ:	
Postán/Gy:	
Erkezett:	2020 JÚN 24.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTUK
FÓLAJSZÁM:	
UTÓIRATON:	2020.06.24. BIR

Tisztelt

Alkotmánybíróság

Alulírott [redacted] az Alkotmánybírósághoz 2020. júli 13-án C.L.I. törvény 27. §-án és 65. pontján alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt tegyentem elő.

Kezem állapította meg a Kúria — jogi képviselőm számára 2020. június 24-én kézbesített — U.f.v. III. 37.546/2019/3. sz. végzésnek Alap-törvényellenességét és semmisségét meg, mert az sérti a Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, a XXIII. cikk (1) és (7) bekezdését, az ezek al- tal bírószabott jogaimat.

Kezem függvények fel a Budapest Fővárosi Közigazgatási és Munkaadói Földhivatala 30628/2/2016. és 60601/3/2016. számú határozatokat, elvágy- telenséggel az ezekre hivatalosan elhozott bíróságtortatási be- zárással az ügyellanyilvántartásban. Kezem függvények fel az elle- nem a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság által 0104-23. Vh. 3010/ /2015/10. számú elrendelt és a [redacted] [redacted] Végrehajtói Hivatal által folytatott 079.V.0009/2016. számú végrehajtási eljárást. Kezem tárgyalás megtartását, kérésjártást panaszom ügyében ke- velésem.

Indoklás:

- Az ① jelűs alatt csatolt végis mindenképp sérti a jogszabot- hoz való jogomat, nem hajlandó a Kúria érdemben eldönteni a ② jelűs alatt csatolt ítélet, amit a Fővárosi Közigazgatási és Munkaadói Bíróság 27.6.33. 316/2018/9. számú hozott is a ① jelűs alatt nem ítélet ellen elterjesztett felülvizsgálati kérelmemet, amit a ③ jelűs alatt csatolt keresetlelemmel indított perem tárgyaltem elő.
- A Kúria végise indoklásában türezen arra hivatalozott, hogy - 8. pontban - hogy a [redacted] [redacted] ügyvezető elnökségük után tartott tanácsot a bírósággal és hogy jogi képviselőm erre kitéles volt, mert a 2015. évi CCXXII. sz. törvény 2. § (1) bekezdésében meg- nevezett személyek ügyintézője, és az én felülvizsgálati kérelmem ilyen minőségében képviselőj ill. azt elnökségük után kell volna kép- viselőm, elterjeszttem. Mivel nem azt kelle, csak elterjesztett, azt.
- A Kúria döntése sérti az én magán személyiént szerzett jogomat - a papír alapján történő persékedés, kéréslelemel kérelm drokban tet- fertöttem elő, azt jövösémre szerstem ezt a jogomat. Etről

2020.06.24. BIR

az jogszabály [redacted] nem mondott le, nem tett val-  
balást elektronikus közlésre. 2015. márciusában nem  
szerepelt a Kúria hivatalos honlapján, mint az elektronikus köz-  
lésre alkalmas ügyvéd. Ezt a tényeket a Kúria ügyfel-  
szolgálatától kaptam.

[redacted] a saját jogán is jogot szerzett arra, hogy  
a Kormányzati amlítási irodánál a "papíralapú" képvise-  
lőjének adatait megismerhesse, és az eljárás joghatóság folytatásá-  
ra vonatkozó felhívásokat eljuttathassa, amelyet 2015. november  
22-én a Fővárosi Törvényszék 59. Pf. 641. Pp. 3/2014/16. számú  
ítélésében elutasított, mint jogi képviseletet.

Az a felhívásokat a Kúria a Kormányzati Amlítási  
irodának (2) jelszám melletti, amit kérem feltüntetnie meg-

A Kúria rá is kényszerítette a nemzeti Kormányzati amlítási  
szolgálaton megvalósítását, jogszabályi háttérrel rendelkező  
ügyeket a Pf. 11. 21.876/2015/2. sz. és a Pf. 22. 119/2015/3. sz.  
által hozott meg.

Felhívásokat a Kúria elutasította, mondván nem  
biztosított el, tévesen állítva, és jogszabályi amlítási  
háttérrel rendelkező ügyek. Felhívásokat a Kúria elutasította  
elutasított mindeztől, hogy az a törvényes háttérrel  
terjesztette el [redacted] ügyvéd, papíralapú.  
Ezzel a váll, feleslegesen joggal való elutasítással való  
gyorsabban segítette a Kúria el.

A polgári jogban alagsor, hogy az államalkotó jogszabályok  
mire vonatkozó jogait védeni kétségek a bíróságok. A papí-  
alapú Kormányzati amlítási 2016. évi jogi szerződés. A régi  
Pp. alapján kell az eljárásokat lefolytatni, tartalmán  
és formán nem változik. A Kúria nem értette.

A Kúria viszont valóban volt feleslegesen rossz bizdani  
en szerzett jogait. Nem volt hajlandó másként bánni  
az elutasított felhívásokkal, amelyeket a Kúria elutasított,  
amelyek valóban, feltétlenül tárgyalásra kerültek.

Budapest, 2015. június 22. Tisztelettel [redacted]