

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3484/2020. (XII. 22.) AB VÉGGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.III.37.546/2019/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva terjesztett elő alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján, amelyben kérte a Kúria Kfv. III.37.546/2019/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítvány szerint a támadott bírói döntés sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését.
- [2] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 27.K.33.316/2018/9. szám alatt 2019. január 24-én hozott ítéletével az indítványozónak mint felperesnek a Budapest Főváros Kormányhivatala alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a keresetet elutasította.
- [3] A Kúria, az indítványozó jogi képviselője által, a hivatkozott számú ítélet ellen 2019. április 8-án postai úton előterjesztett felülvizsgálati kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 394/C. § (2) bekezdés c) pontjára, 394/I. § (1) bekezdés a) pontjára, a 270. §-ára, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 2018. január 1-től hatályos 9. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva – hivatalból elutasította. A Kúria megállapítása szerint a jogi képviselővel eljáró fél beadványát kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő, amennyiben e kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításnak van helye és e szabályt a Pp. 270. §-ának (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásra is alkalmazni kell. Ennek okán a felülvizsgálati kérelmet formai okból el kellett utasítani – állapította meg a Kúria.
- [4] Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszában – és annak kiegészítéseiben – állította, hogy a Kúria támadott végzése sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését. Állítását azzal indokolta, hogy a Kúria jogsértő és megalapozatlan döntést hozott az ügyben, amelyben a keresetlevél 2016. augusztus 16-án történt előterjesztésére figyelemmel a Pp. szabályait, mindenekelőtt annak 394/B. § (1) bekezdését kellett volna alkalmazni, amely biztosítja a papír alapú ügyintézését. Az indítványozó érvelése szerint a támadott kúriai döntés egyrészt sérti az ő magánszemélyként szerzett jogát a papír alapon történő pervitelre, másrészt jogi képviselője saját jogán is jogot szerzett arra, hogy az ítélet ellen „papíralapon” képviselje az indítványozót, egy a jelen ügy előzményét képező, és az indítványozó képviselőjében 2015. november 22-én, indított eljárás révén. Mindezek az indítványozó szerint a jogorvoslathoz való jogának sérelmét eredményezték.
- [5] Az Alkotmánybíróság főtitkára 2020. július 29-én kelt levelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy az általa sérelmezett kúriai végzés az Alkotmánybíróság eljárásában nem tekinthető eljárást lezáró, érdemi döntésnek, ezért annak vizsgálatára – figyelemmel arra is, hogy a jogerős döntés ellen alkotmányjogi panaszt nem terjesztett elő – nincs lehetőség.
- [6] Az indítványozó válaszában közölte, hogy a főtitkári tájékoztatást nem fogadja el, melyet követően az egyesbíró az ügy szignálását kérte.
- [7] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben meghatározottak alapján mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie, ezért az Alkotmánybíróság tanácsban eljárva elsőként azt vizsgálta, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó, törvényben meghatározott követelményeknek.

- [8] Az Abtv. 27. §-ában foglaltak szerint, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [9] Az indítványozóval a Kúria végzése 2020. április 24. napján került közlésre, az alkotmányjogi panaszt 2020. június 22. napján, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint megállapított határidőn belül nyújtotta be. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezést, a sérelmezett bírói döntést, az Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezéseit, és – kizárólag a XXVIII. cikk (7) bekezdése vonatkozásában – az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét. Az alkotmányjogi panasz kifejezett kérelmet tartalmaz a sérelmezett ítélet megsemmisítésére. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés alapjául szolgáló eljárásban felperes volt, így érintettsége megállapítható, úgyszintén az is, hogy jogorvoslati lehetőségét kimerítette.
- [10] 3. Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint azonban az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése vonatkozásában sem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont] arra nézve, hogy a Kúria támadott végzése miért sérti az Alaptörvény indítványozó által felhívott rendelkezését. A Kúria a végzésében a Pp. és az E-ügyintézési tv. rendelkezéseire hivatkozva megindokolta elutasító döntését. Az indítványozó ezt nem fogadta el és alkotmányjogi panaszában a Pp. és az E-ügyintézési tv. szabályait eltérően értelmezve, az eljárás korábban megindított voltára hivatkozva állította, hogy mind ő, mind jogi képviselője jogosult volt a papíralapú ügyintézésre.
- [11] Az Alkotmánybíróság rámutat: önmagában az a tény hogy az indítványozó nem ért egyet a Kúria formai okból történt elutasításának törvényi indokolásával – figyelembe véve azt is, hogy az indítványozó az első fokú közigazgatási határozat ellen fellebbezéssel, a másodfokú közigazgatási határozat ellen keresettel élt, amely kérelmek érdemben elbírálásra kerültek –, nem tekinthető a jogorvoslathoz való jog sérelme alkotmányjogilag értékelhető, az alkotmányjogi panasz befogadását megalapozó indokolásának.
- [12] 4. Az Alkotmánybíróság mindezeket figyelembe véve megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdése *b*) és *e*) pontjában meghatározott feltételeknek, ezért az indítványt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdésének *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2020. december 8.

Dr. Juhász Imre s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Imre s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Imre s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Imre s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Sulyok Tamás
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1209/2020.

