

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111/990-0/2015
Érkezett:	2015 ÁPR 09.
Példány: 1	Kezelőiroda: H
Melléklet: 6 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]
[REDACTED] m alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2014. évi XL. törvény 3. § 4. § és 5. §-ának alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény alapvetés M), R), T) cikkét, valamint a Szabadság és Felelősség V. és XX. cikkét.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése:

2014. évi XL. törvény a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyéb rendelkezésekről szóló törvény, a megsemmisíteni kért rendelkezései:

a törvény 3. § 4. § és 5. §-ai.

A 2011. évi CLI. törvény rendelkezése a panasz benyújtásának határidejéről:

2011. évi CLI. törvény az Alkotmányról
30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A 2014. évi XL. törvény hatályba lépésének napjáról rendelkező jogszabályhely:

47. § (1) E törvény - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 2014. október 15. napján lép hatályba.

(2) E törvény 1-45. §-a és 48-51. §-a 2014. november 1. napján lép hatályba.

A 2014.évi XL. törvényben általunk kifogásolt rendelkezés:

a törvény 3. §, 4. § és 5. §-a, melyeknek hatályba lépése a törvény 47. §-ának (2) bekezdése szerint 2014. november 1.

Az alkotmányjogi panaszt a 2011. évi CLI. törvény 30. §-ának rendelkezése szerint a 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a panaszolt jogszabályi rendelkezés hatályba lépésétől számított 180 napon belül lehet benyújtani.

2014. november 1. hatályba lépést követően:

2014. nov.	29 nap
2014. dec.	31 nap
2015. jan.	31 nap
2015. febr.	28 nap
2015. márc.	31 nap
2015. ápr.	30 nap

összesen: 180 nap

A benyújtásra 2015. április 30-ig áll nyitva a határidő.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

ALAPVETÉS

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

T) cikk

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Szabadság és Felelősség

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Közvetlen érintettségemet az Erste Bank Hungary Zrt-vel kötött, közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés és jelzálogszerződés igazolja, továbbá a bank által a szerződés közjegyző előtti felmondása, és a végrehajtási záradék mint végrehajtható okirat.

Ezen kívül a panaszolt, általam az Alkotmánnyal ellentétesnek tartott törvényhely szerinti elszámolási mód fogja igazolni az érintettségemet, amely elszámolás a törvényi előírás szerint várhatóan 2015. április 30-ig elkészül.

A kölcsönszerződés devizaalapú jelzálogszerződés, emiatt vonatkoznak rá a 2014. évi XXXVIII. törvényben foglaltak az árfolyamrész rendezéséről és az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötésekről szóló rendelkezések.

2014. évi XXXVIII. törvény

3. Az árfolyamrész rendezése

3. § (1) A fogyasztói kölcsönszerződésben - az egyedileg megtárgyalt szerződési feltétel kivételével - semmis az a kikötés, amely szerint a pénzügyi intézmény a kölcsön-, illetve a lízingtárgy megvásárlásához nyújtott finanszírozási összeg folyósítására a vételi, a tartozás törlesztésére pedig az eladási vagy egyébként a folyósításkor meghatározott árfolyamtól eltérő típusú árfolyam alkalmazását rendeli.

(2) Az (1) bekezdés szerinti semmis kikötés helyébe - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - mind a folyósítás, mind pedig a törlesztés (ide értve a törlesztőrészlet és a devizában megállapított bármilyen költség, díj vagy jutalék fizetését) tekintetében a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyamának alkalmazására irányuló rendelkezés lép.

4. Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötések rendezése

4. § (1) Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó fogyasztói kölcsönszerződés vonatkozásában vélelmezni kell, hogy tisztességtelen az annak részét képező egyoldalú kamatemelést, költségemelést, díjemelést lehetővé tevő szerződéses kikötés - az egyedileg megtárgyalt feltétel kivételével -, tekintettel arra, hogy az nem felel meg:

a) az egyértelmű és érthető megfogalmazás elvének: annak tartalma a fogyasztó számára nem világos, nem érthető;

b) a tételes meghatározás elvének: az egyoldalú szerződésmódosítás feltételei nem tételesen meghatározottak, vagyis az ok-lista hiányzik, vagy van ok-lista, de az csak példálózó jellegű felsorolást tartalmaz;

c) az objektivitás elvének: az egyoldalú módosítás feltételei nem objektív jellegűek, vagyis a fogyasztóval szerződő félnek módja van a feltétel bekövetkeztét előidézni, abban közrehatni, a módosításra okot adó változás mértékét befolyásolni;

d) a ténylegesség és arányosság elvének: az ok-listában meghatározott körülmények ténylegesen nem, vagy nem a körülmények változásának mértékében hatnak a kamatra, költségre illetve díjra;

e) az átláthatóság elvének: a fogyasztó nem láthatta előre, hogy milyen feltételek teljesülése esetén és milyen mértékben kerülhet sor további terhek rá történő áthárítására;

f) a felmondhatóság elvének: a szerződésmódosítás bekövetkezése esetére nem biztosítja a fogyasztó számára a felmondás jogát vagy

g) a szimmetria elvének: kizárja, hogy a fogyasztó javára bekövetkező feltételváltozás hatása a fogyasztó javára érvényesítésre kerüljön.

A semmisnek tekintett szerződéses kikötés alapján a bank által folyósításkor illetve törlesztéskor az adós terhére felszámított árfolyamrés elszámolásáról, és a tisztességtelennek tekintett, egyoldalú szerződésmódosítással felszámított kamat, díj, költség elszámolásáról a 2014. évi XXXVIII. törvény nem rendelkezett.

A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. és 4. §-ai szerinti, a bank által tisztességtelen szerződési kikötésekre alapozva felszámított árrés, és kamatok, díjak, költségek elszámolásának elveit és az elszámolási szabályokat az általam az Alkotmánnyal ellentétesnek tartott 2014. évi XL. törvény tartalmazza.

Az általam sérelmezett jogszabályi rendelkezések az elszámolási elvről és az elszámolási szabályokról:

2014. évi XL. törvény

a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyéb rendelkezésekről

3. Elszámolási elvek

3. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti semmis kikötés alkalmazása esetén a semmis kikötés alapján folyósított és a (2) bekezdés szerinti módon átszámított kölcsön, valamint a semmis kikötésnek megfelelően teljesített és a (2) bekezdés szerinti módon átszámított törlesztőrészletek közötti különbözet összegét árfolyamrésből származó túlfizetésként kell elszámolni a fogyasztó javára.

(2) A pénzügyi intézménynek az általa folyósított kölcsön összegét, majd pedig - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a törlesztőrészletek összegét az ezek teljesítésének tényleges elszámolási napján érvényes, Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell átszámítania. Ha a pénzügyi intézmény az ÁSZF-jeiben vagy a szerződéseiben konkrét napot határoz meg az átváltásra, úgy az átváltás napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alapján kell az átszámítást elvégezni.

(3) A 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetekben és időszakokra vonatkozóan a pénzügyi intézmény által a törvényes rendelkezéseknek megfelelően alkalmazott és a szerződés részévé vált devizaárfolyam esetén a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyam alkalmazását mellőzni kell.

4. § (1) A 2014. évi XXXVIII. törvény 4. § (2) bekezdése szerinti semmis kikötés alkalmazása esetén a semmis kikötés alapján teljesített és a kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség-, díjemelés figyelmen kívül hagyásával kiszámított törlesztőrészletek közötti különbözet összegét az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetésként kell elszámolni a fogyasztó javára.

4. Elszámolási szabályok

5. § (1) Ha a szerződéses kikötések semmisége miatt a 3. és a 4. § szerinti elszámolást egyaránt el kell végezni, az árfolyamrésből származó és az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetés (a továbbiakban együtt: túlfizetés) elszámolását egyidejűleg és együttesen kell teljesíteni.

(2) A fogyasztó követelését a fogyasztói kölcsönszerződés fennállásának időszakában a Magyar Nemzeti Bank elnökének e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében (a továbbiakban: MNB rendelet) meghatározott módon úgy kell kiszámítani, mintha a 3. és 4. §-ban meghatározott túlfizetéseket a túlfizetés időpontjában előtörlesztésként teljesítették volna (a továbbiakban: fogyasztói követelés).

(3) A fogyasztói követelést - a (4) bekezdés kivételével - a polgári jog általános szabályainak megfelelően elsősorban a költségre, azután a kamatra és végül a tőketartozásra kell elszámolni. Ha a fogyasztói követelés a fogyasztó pénzügyi intézménnyel szemben esedékessé vált és lejárt tartozását meghaladja, azt az MNB rendeletében meghatározott módon és időponttal előtörlesztésként kell elszámolni.

(4) Ha a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnése a szerződésből eredő követelés teljesítésére irányuló kötelezettség fennmaradása nélkül következett be, a szerződés megszűnését követő tartozatlan fizetések elszámolására a jogalap nélküli gazdagodás szabályait kell alkalmazni, amelynek alapján azokat a jegybanki alapkamattal, devizában történt tartozatlan fizetés esetén pedig az adott devizára irányadó - az MNB rendeletében meghatározott - pénzügyi kamattal megnövelt összegben kell megtéríteni.

Az Alaptörvényben az Alkotmány Alapvetésének M) cikke szerint biztosított jog sérelmének lényege:

Magyarország Alaptörvénye
ALAPVETÉS M) cikk:

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

A bank által tisztességtelenül megfizetni követelt árrés, és az egyoldalú szerződésmódosítással megfizettetett többlet kamat, díj és költség nem a bank által elvégzett értékteremtő munkán alapult, mint ahogyan azt az M) cikk (1) bekezdése elrendeli. Esetemben, mint akivel megfizettette a bank ezeket a pénzügyi összegeket, az értékteremtő munkával megszerzett jövedelmemből vontam el a bank ezt a pénzügyi összeget, ezzel a gazdasági ellehetetlenítésemet idéztem elő, mely nem csak a gazdasági verseny feltételeiben okozott hátrányt számomra, hanem maga a hitelező idézte elő a fizetési képtelenséget.

Ellenben az elszámolás elvéről és módjáról rendelkező panaszolt jogszabályhelyek figyelmen kívül hagyják a tisztességtelen módon történő megterhelésem jogkövetkezményét: azt, hogy egyre nehezebben voltam képes megfelelni a banki követelésnek, majd egyéb életfontosságú fizetni valóimmal elmaradtam, és azokat is pótolnom kellett.

Az M) cikk (2) bekezdése Magyarország számára előírja a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítását, de az elszámolás során a tisztességtelennek kimondott tételek előtörlesztésként történő minősítése nem biztosítja a tisztességes gazdasági versenyt. A bank által tisztességtelenül megfizettetett összegek visszafizetését a jogszabály kizárólag abban az esetben rendeli el visszafizetni, ha az adós minden banki követelést teljesített a tisztességtelenül követelt összegekkel együtt, miközben ezt rendkívül nagy anyagi áldozatok árán voltak képesek az adósok teljesíteni, sok esetben hitelfelvétellel, ingóság, ingatlan áron aluli eladásával.

Esetemben a többlet terhek miatt a családom fizetésképtelenné vált. A többlet terhek okozta banki felmondást és annak jogkövetkezményeit a panaszolt törvényhely figyelmen kívül hagyja, mert csak a bank követeléseinek megfizetésére akarja felhasználni a tisztességtelenül elvett összegeket, miközben ezek az összegek sodorták a családomat abba a helyzetbe, hogy maga a bank indítványozott egy másik jogügyletet. A bank, miután mindent befizettetett velünk, amit akart, a tisztességtelennek nyilvánított árrést és az egyoldalú szerződés módosítással megfizetni követelt kamatot, díjat, költséget is, az általa nyilvántartott hátralék behajtása érdekében felmondta a kölcsönszerződést, a teljes hátralékot azonnal lejárttá tette, majd, mivel nem voltunk képesek megfizetni a teljes hátralékot, a tartozáselismerésünk végrehajtási záradékkal történő ellátására kérte fel a közjegyzőt.

Továbbra is tisztességtelenül, a bank érdekeit figyelembe véve történik meg az elszámolás során kiszámított pénzösszeg visszaszolgáltatása, miközben ez a visszaszolgáltatás nem a kölcsön jogügylet keretében történik, hanem a banki felmondást követő végrehajtási eljárásban, veszélyeztetve a lakhatásomat, a család minden vagyonát, ingóságának jelentős részét, az adósok jövőbeli bérét, nyugdíját a végrehajtási törvény szerint előírt mértékben, figyelmen kívül hagyva a szerződésben vállalt futamidőt.

Egyértelmű, hogy nem az értékteremtő munkán alapszik egy olyan országban a gazdaság, mint ahogyan azt az Alkotmány elrendeli, amely országban a banki adósok bank általi kifosztásán alapul a szerződés felmondása, majd a hátralék végrehajtási eljárás keretében történő behajtása az adós teljes vagyonának elkobzásával járhat. Ezen eljárás során előtörlesztésként figyelembe venni a jogellenesen elvett összegeket egyenlő a bank mentesítésével annak felelőssége alól, hogy ebbe a helyzetbe a saját maga általi kifosztással sodorta az adóst.

Ellenem, adós ellen a bank egyoldalú kérésére a közjegyző előbb azonnal lejárttá tette a hátralékos tartozásomat, és 8 napot kaptam annak megfizetésére. Majd, miután erre nem voltam képes, azonnali végrehajtást rendelt el, figyelmen kívül hagyva a hitelező miatt előidézett ellehetetlenülésemet.

A bankkal szemben azonban a 2014. évi XL törvény nem alkalmazza az azonnali lejárttá tételt az elszámolás során kiszámolt összeg vonatkozásában, és ezzel a bank gazdasági erőfölényét az én terhemre tovább növeli, miközben a bank volt tisztességtelen velem szemben.

A panaszolt jogszabályhely megalkotásával Magyarország nem lépett fel az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és nem védte a jogaimat mint fogyasztónak.

Ennek az eljárásnak a jogalapja a tisztességtelen tételek felszámításával történő megterhelésem miatt nem keletkezhetett meg jogosan. Mégis, a panaszolt jogszabályhelyek nem arról rendelkeznek, hogy a tisztességtelenül elvett pénzeszegeket visszakapjam, és nem mondják ki azt, hogy a többlet követelések miatt bekövetkezett felmondás nem lehetett jogos, valamint az azonnali végrehajtás elrendelése sem lehetett az. A rám nézve rendkívül súlyos következménnyel járó végrehajtási eljárás során alkalmazott állami kényszert a most készülő banki elszámolással bizonyítottan oly módon tudta igénybe venni a bank, hogy amíg fizetni bírtam, rendkívül magas THM igazolható. Ennek mértéke pontosan kiszámítható, de nekem nincs meg a lehetőségem, hogy elvégezzem ezt a számítást, mert nem jutok hozzá minden szükséges adathoz.

A folyósításkor alkalmazott vételi árfolyam miatt jelentősen kevesebb összeg folyósítása történt a 2014. évi XL. törvény szerint joggal alkalmazandó közép árfolyam alkalmazása helyett, törlesztéskor pedig a havi törlesztők eladási árfolyamon történő előírása, valamint az egyoldalú szerződésmódosítás miatti többlet kamatok, díjak, költségek mindazon idő alatt növelték a terhemet, amíg képes voltam fizetni. Ezért a THM jelentősen nagyobb volt a szerződésben megjelölttől.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fogyasztó követelését a fogyasztói kölcsönszerződés fennállásának időszakában a Magyar Nemzeti Bank elnökének e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében (a továbbiakban: MNB rendelet) meghatározott módon úgy kell kiszámítani, mintha a 2014. évi XL. törvény 3. és 4. §-ában meghatározott túlfizetéseket a túlfizetés időpontjában az adósok előtörlesztésként teljesítették volna.

Kásler Árpádnak fél évtizedbe került, mire a hazai és nemzetközi bíróságokon keresztülvitte, hogy a jog nem ismer olyan fogalmat mintha, ezt szó szerint a Szegedi Táblabíró is elmondta az OTP Bank ügyvédjének, hogy nincs olyan fogalom, mintha átváltották volna a devizát. Átváltották vagy nem váltották át és mivel nem váltották át ezért árrést sem alkalmazhattak. Viszont ennek ellenére ráterhelték az adósokra, így miránk is. Nem kérdezték, hogy elfogadom-e, tudom-e fizetni és akarom-e fizetni, erőfölényükkel visszaélve követték el mindezt, oly módon, hogy ezen tételek meg nem fizetése automatikusan maga után vonzotta egy másik jogügylet életbelépését, a szerződés felmondását követően a végrehajtás beindítása és a teljes követelés azonnali behajtása, akár rendőri erő alkalmazásának segítségével.

Az általam aláírt kölcsönszerződésben az előtörlesztés, adósi szabad akaraton alapulónak lett lefektetve, de jelen esetben tőlünk meg nem kérdezett módon, a mi szabad akaratunkon kívül megkövetelt és behajtott „tiszteességtelen”, szerintem törvénytelen és jogellenes követelést, minket megkerülve túlfizetésnek neveztek át „ mintha a 2014. évi XL. törvény 3. és 4. §-ban meghatározott túlfizetéseket a túlfizetés időpontjában előtörlesztésként teljesítették volna.”

Nem állt a családom szándékában sem előtörleszteni, sem túlfizetni, ezzel az erőszakosan kieszközölt követeléssel valójában fizetéseképtelenné tettek. Itt kívánom megjegyezni, hogy immár egyre több pontos adattal rendelkezünk az elszámolási tételeket illetően más adósok esetében és a visszatérítendő összegek némely esetben akár egy-két évnyi törlesztésre elegendőek, függ a kölcsön összegétől és a futamidő hosszától. Tehát egyértelműen megállapítható, hogy szinte minden esetben túlfizetésben voltak az érintettek a szerződés felmondásának idejében. De akár később lett felmondva a szerződés, egyértelműen megállapítható, hogy a jogellenes többletkövetelések előbb vagy utóbb fizetéseképtelenséghez vezettek, hiszen a legtöbb esetben a bevételek fixek voltak, a követelések pedig egyre csak emelkedtek.

Ezek után, mindezen többletköveteléseket egyszerűen túlfizetésnek nevezni, enyhén szólva megengedhetetlen. Nem az adós szabad akaratából került megfizetésre, ennek meg nem fizetése visszafordíthatatlan szankciót vont maga után, a végrehajtás beindítását, késedelmi kamatok alkalmazását.

Az is jól mutatja, hogy nem nevezhető túlfizetésnek, előtörlesztésnek, mert a több évvel ezelőtt lezárt szerződések esetében, ha előtörlesztés lett volna, akkor nem az ügylet lezárását követően kerülnének visszafizetésre.

Éppen ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2014.évi XL. törvény 5. §. (2) és (3)

(2) A fogyasztó követelését a fogyasztói kölcsönszerződés fennállásának időszakában a Magyar Nemzeti Bank elnökének e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében (a továbbiakban: MNB rendelet) meghatározott módon úgy kell kiszámítani, mintha a 3. és 4. §-ban meghatározott túlfizetéseket a túlfizetés időpontjában előtörlesztésként teljesítették volna (a továbbiakban: fogyasztói követelés).

(3) A fogyasztói követelést - a (4) bekezdés kivételével - a polgári jog általános szabályainak megfelelően elsősorban a költségre, azután a kamatra és végül a tőketartozásra kell elszámolni. Ha a fogyasztói követelés a fogyasztó pénzügyi intézménnyel szemben esedékessé vált és lejárt tartozását meghaladja, azt az MNB rendeletében meghatározott módon és időponttal előtörlesztésként kell elszámolni.

-bekezdéseinek azon rendelkezéseit, hogy a túlfizetéseket előtörlesztésként kell elszámolni, semmisítse meg. Nem szabad akaratunkból kerültek megfizetésre ezek a követelések, így senkinek nincs joga ezeket előtörlesztésnek minősíteni. Ezek az összegek jegybanki alapkamattal terhelve kizárólag az adósokat illeti meg, majd eldöntjük, hogy előtörlesztésre kívánjuk-e fordítani vagy sem. Erőfölkényükkel visszaélve, minket tévedésbe

ejtve, tévedésbe tartva okoztak anyagi kárt. Nem önkéntesen nyilvánították ezeket túlfizetésnek, ellenkezőleg, mindent elkövettek, hogy ne legyen tisztességtelen követelésnek nyilvánítva.

Az Alaptörvény M) cikk (1) és (2) bekezdés pontjaival ellenkezik, hogy az önkényesen behajtott követelést, utólag önkényesen előtörlesztésként számolják el.

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

Alaptörvény R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Az R) cikk (1) és (2) bekezdései szerint, az Alaptörvény képezi a jogrendszer alapját melyek mindenkire kötelezőek, ha ez így van, miként mondhatja meg a tolvaj, hogy mi legyen a lopott portékával? Bevallottan ezer milliárdot kell megtérítsenek úgy, hogy egyetlen büntetőeljárást nem indítottak meg a bankárok és a felügyeleti szervek ellen, mikor egy sós kifli eltulajdonítása is büntető eljárást von maga után.

Alaptörvény T) cikk

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

A meghozott és alkalmazott 2014. évi XL.törvény 3. §-a, 4. §-a és 5. §-a ellentétes a fentebb megnevezett Alaptörvény cikkeivel.

Alaptörvény V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

Azáltal, hogy a tulajdonunk és ezzel a személyünk ellen indított támadást fél évtizedes küzdelem elteltével sikerült napvilágra hozni, még a támadást az alaptörvény rendelkezése szerint nem tudtuk elhárítani, mert önkényesen éveken keresztül bitorolt összegeket ugyancsak maguknál akarják tartani a 2014. évi XL. törvény 3-4-5.§-aiban elrendeltek alapján.

A jogtalan támadás elhárításának jogától fosztva meg ezzel bennünket, nem is akárhogyan.

2014. évi XL. törvény 5. § (3) A fogyasztói követelést - a (4) bekezdés kivételével - a polgári jog általános szabályainak megfelelően elsősorban a költségre, azután a kamatra és végül a tőketartozásra kell elszámolni.

Tehát az elorzott összegeket elsősorban az elorzó költségeire és a hasznát biztosító kamatra fordítaná. Nem járultunk hozzá ehhez és a jövőben sem járulunk hozzá. Ráadásul oly módon és sorrendben, hogy először a költségre, utána kamatra és a maradékot a tőkére. A 2014. évi XL törvény figyelmen kívül hagyja azt a tény, hogy a jogtalanul

felszámolt többletköltség esetleges mértékéig meg nem fizetett összegre is késedelmi kamat került felszámításra.

Vagyis, ha egy millió forintot jogtalanul felszámolt a pénzintézet, ezért az adósnak keletkezett egymillió forint hátraléka meg nem fizetés miatt, ezen egymillió forintra késedelmi kamat került felszámításra. Az elszámolást követendő egymillió forintot viszont elsősorban erre a jogellenesen felszámított késedelmi kamatra is fordítják.

A bank a tőlünk, adósoktól tisztességtelenül, jogellenesen elvett összegek jogellenes elvételével tett fizetéseképtelenné minket. A 2014. évi törvény 5. §-ának (3) bekezdésére alapozva az adóssal tisztességtelen szerződési kikötésekkel megfizettetett pénz visszaszolgáltatására továbbra sem kerül sor, mivel az adós által teljesített előtörlesztésként kell vele elszámolnia a banknak.

Ezzel a törvény a bank javára dönt, hiszen a bank által az ellehetetlenítésünk bekövetkezett, és ez így is marad azáltal, hogy a kölcsönszerződést ezen pénzüsszegek jogtalan felszámításával történő fizetéseképtelenné tételünkre alapozva mondja fel a bank, amely felmondás ilyen módon csak jogellenesen következhetett be, de a 2014.évi XL.törvény nem mondja ki, hogy a szerződés felmondása a bank jogellenes követeléseire alapozva történt.

A 2014. évi XL. törvény 3. és 4. § -ainak rendelkezése értelmében a megfizettetett árrést és az egyoldalú szerződésmódosítással megfizettetett kamatok, díjakat, költségeket túlfizetésnek minősíti, és nem az adós számára jogtalanul felszámított összegeknek, amelyek a fizetéseképtelenségét előidézték.

Az Alaptörvény M) cikkében foglaltak, miszerint Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán alapul, és

"M)cikk (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait."

- nem valósulhat meg olyan szerződéses jogviszony esetén, amikor az adós által értékteremtő munkával előteremtett pénzt tisztességtelenül, erőfölényével visszaélve követelt összegek megfizetésére kötelezi az adóst a bank, majd kihasználva az emiatt bekövetkező fizetéseképtelenségét, Magyarország közjegyzői, bírói, bírósági végrehajtói és esetenként rendőrei segítségével végrehajtás útján kiforgatja a vagyonából a megkárosított adóst.

Ezzel a törvénnyel a magyar Országgyűlés ezt az ellehetetlenítést nem állította meg, hanem törvényt hozott, a 2014. évi XL. törvényt a tisztességtelenül felszámolt tételek banki tulajdonban tartásáról, ami az adós ellehetetlenítésének, majd a szerződés felmondásának eszköze volt.

Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Fél évtized jogtalansága, hatósági obstrukciók miatt ezen jogunk erősen sérül. A lelki teher az egészség kárára megy.

Éppen ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fent megnevezett rendelkezéseket megsemmisíteni szíveskedjenek és kötelezzék úgy a törvényhozókat mint a törvényalkalmazókat olyan jogszabály meghozatalára, ami kötelezi a pénzintézeteket arra, hogy az egyoldalú szerződés módosításból és az árrés jogtalan alkalmazásából származó bevételeket az adósok birtokába adják minden esetben, a jogügylet ha lezárult - ha nem, mert az adósokon kívül senkinek nem áll jogában ezekkel rendelkezni és kényük kedvére, tetszőleges tételekre betörleszteni.

Ezen, tisztességtelen módon elvett összegek követelése miatt felmondott szerződések tízezrei kapcsán pedig kérem, hogy a jogalkotót arra kötelezze, hogy mondja ki a banki felmondások jogellenes voltát, minden ezt követő jogi eljárás visszarendezésével, és kötelezze a törvényhozó testületet olyan jogszabály kidolgozására, ami az adósok egyéni sérelmeit feltárja az országot ért gazdasági ellehetetlenüléssel egyidejűleg, mert a milliós nagyságrendű szerződés állomány a fogyasztói társadalom egészét ellehetetlenítette, és fokozatosan a fizetéseképtelenségbe sodorja. Kerüljön kimondásra és törlésre a jogellenesen felszámolt összegek mértékéig felszámított késedelmi kamatok összege.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az elszámolás elvéről és szabályairól a 2014. évi XL törvény rendelkezik, ezért a bank általi elszámolás ennek alapján fog megtörténni. A törvény egyes rendelkezéseit azonban az Alkotmány több rendelkezésével ellentétesnek tartom, de más jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva, mint alkotmányjogi panaszt benyújtani.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt ebben az ügyben.

2015. április 3.

Ta
Ta

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata
/ jogtanácsosi igazolvány másolata

nincs
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - a. Kölcsönszerződés, Jelzálog szerződés, Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat
 - b. Jegyzőkönyv a szerződés bank általi, közjegyző előtti felmondásáról és ténytanúsítvány a hátralék összegéről
 - c. Végrehajtási záradék mint végrehajtható okirat
 - d. A banki elszámolás folyamatban van, ezért azt nem tudom jelenleg csatolni

