

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-37.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/85T-0/2013.
Érkezett:	2013 MÁJ 30.
Példány:	1
Melléklet:	12 db.
Kézeltár:	P-1

TATABÁNYAI ÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZETT:	2013 MÁJ 08
MELLÉKLET:	7
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	4
PÉLDÁNY:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] ([redacted])
[redacted] által képviselt [redacted]
[redacted] jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panasszal

élünk

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által a [redacted]
[redacted] által képviselt (ügyintéző: [redacted])

37

alperes [redacted] alperes elleni 2. M. 1033/2009.
szám alatt indított perben 27. sz. alatt hozott ítélettel, valamint az azt jogerősítő Tatabányai
Törvényszék által 2.Mf.20.096/2012/3. sz. alatt hozott ítéletével szemben a [redacted] által
kezdeményezett felülvizsgálati kérelem folytán meghozott Mfv.I.10.304/2012/7. sz. ítéletével
szemben.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Mfv.I.10.304/2012/7.
számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény
XXIV. cikkének (1) bekezdését.

A Kúria Mfv.I.10.304/2012/7. számú ítéletét 2013. március 11-én vette kézhez a [redacted]
Ügyvédi Iroda.

Az alkotmányjogi panasz benyújtására az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjának és
az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ának rendelkezései alapján kerül
sor.

A jogi képviselő meghatalmazását mellékelten megküldjük.

INDOKLÁS

I.

[redacted] 1985 óta állt folyamatos jogviszonyban osztályvezetői munkakörben az
alperesnél. Az alperes a munkaviszonyt rendes felmondással 2009. október 9. napján
megszüntette. A felmondás indoka az volt, hogy a társaság pénzügyi szervezetében a
munkavégzés során egyre inkább kiemelt feladat lett az amerikai céggel, illetve más külföldi
partnerrel való mindennapi együttműködés. A hatékonyság javítása érdekében szükségesnek
tartották a pénzügyi szervezet megerősítését angol nyelven aktívan kommunikálni tudó
szakképzett munkatársakkal. Tekintettel arra, hogy a létszámot nem kívánták bővíteni, úgy

*sz. munkaviszonyát a felmondás indokait a
történeti csífolta!*

döntött az alperes, hogy minőségi cserét végrehajtva a felperes által betöltött munkakört új, angol nyelven jól kommunikáló szakképzett munkatárssal tölti be.

Felperes keresetében hivatkozott arra, hogy a felmondás valódi indoka nem ez volt. Munkaköre jellege miatt nem a külföldi partnerekkel, hanem a magyar hatóságokkal kellett tartani a kapcsolatot, a megjelölt angol nyelvű aktív kommunikáció a munkakör betöltéséhez nem szükséges. A felperes a munkakör betöltéséhez szükséges felsőfokú gazdasági végzettséggel és angol nyelvből nyelvvizsgával egyaránt rendelkezett.

A felperes keresetet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes a munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, munkaviszonyának helyreállítását nem igényelte. Kérte marasztalni ugyanakkor 12 havi átlagkeresetnek megfelelő összeg, mint jövedelempótló kártérítés megfizetésére 5.640.000,- forint értékben, valamint havi 470.000,- forint átlagkereset alapulvételével az álláskereső járadék és a máshol keresett munkabér levonását követően elmaradt munkabér jogcímén 1.975.595,- forint megtérítését igényelte. Igényelte továbbá 7 hónapi időtartamra havi 4.500,- forint figyelembevételével 31.500,- forint összegben az étkezési jegy ellenértékét, illetőleg havi 14.100,- forint figyelembevételével 7 hónapra önkéntes magánnyugdíj pénztári tagsági hozzájárulásaként 98.700,- forintot.

Alperes elsődleges kérelmében kérte a per megszüntetését arra hivatkozva, hogy a felperes a kereseti kérelmét elkésztetten nyújtotta be.

Felperes igazolta, hogy a felmondás kézhezvétele 2009. október 9. volt, mely határidőtől számítva 30 napra, azaz 2009. november 8-án telt le a keresetindítási határidő, amely azonban vasárnapra esett. Az Mt. 12. § (4) bekezdésére hivatkozva, amely szerint ha a határidő utolsó napja szombat, vasárnap vagy munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le. Felperes kereseti kérelmét tehát határidőben adta be.

Alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint a felmondás indoka minőségi csere volt, és utalt arra, hogy az alperesnél megvalósult a minőségi csere, amely lényeges változás volt. Az iratokhoz mellékelte az új főkönyvelő munkaköri leírását, amely már a minőségi cserének megfelelő módon rögzítette az angol nyelven történő írásbeli, szóbeli kommunikáció kívánalmát. Mindezekre tekintettel kérte a felperes kereseti kérelmének elutasítását, és perköltségben való marasztalását.

Az Tatabányai Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság megállapította, hogy felperes keresete megalapozott.

Az Mt. 89. § (2) bekezdése szerint a munkáltató köteles felmondását megindokolni, az indokolásból a felmondás okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a felmondás indokának valódiságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítani. Alperes a felperes munkaviszonyát minőségi cserére hivatkozással szüntette meg, mely esetben vizsgálni kell, hogy a felmentett és a helyére felvett munkavállaló milyen végzettségű, szakképzettségű, milyen gyakorlattal rendelkezik, munkáját a megfelelően végezte-e, valóságos indok-e a minőségi cserére történő hivatkozás.

A minőségi cserénél az okszerűség azt jelentheti, hogy az adott munkakör ellátására a felperesnél alkalmasabb vagy annak látszó személyt kíván alkalmazni. Felperes 1985-től állt az alperes alkalmazásában, munkakör leírással nem rendelkezett, középfokú angol

nyelvvizsga bizonyítvánnyal rendelkezik. Az alperes a 25 éves munkaviszony fennállása alatt hitelt érdemlően nem tudta bizonyítani, hogy felhívta volna a felperest az angol nyelv tudásának tökéletesítésére. A felperes feladatai közé nem tartozott az angol nyelvű kommunikáció, pénzügyi osztályvezető főkönyvelői feladat lényege a szakmai szabályok teljes körű ismerete, és az alperes könyvelésének megfelelő működtetése. Új pénzügyi vezető ugyancsak középfokú angol nyelvvizsgával rendelkezett, ehhez képest a minőségi csere nem valósult meg, tehát felperes helyett alkalmazott munkavállaló és felperes között iskolai végzettség tekintetében különbség nem volt. Kéne

Az eljárás során meghallgatott tanúk, [REDACTED] egyezően nyilatkozott a tekintetben, hogy nem hívták fel a felperest egyetlen alkalommal sem arra, hogy nem megfelelő a nyelvtudása, azt tökéletesítse, illetve a munkakör ellátásával kapcsolatban többlet elvárásai vannak. Utalva arra, hogy az alperes Magyarországon működő bejegyzett cég a magyar jogszabályoknak alárendelt gazdasági társaság, a felperes szakmai végzettsége megfelelő, miután a munkáltató írásban nem határozta meg a felperes esetében, hogy milyen szintű angol nyelvtudásra van szükség, ezért erre a felmondásban alapos okkal nem is hivatkozhatott. Minőségi csere indokaként felhozott nem megfelelő aktív nyelvtudás a felperes által betöltött munkakör szempontjából nem volt követelmény. Kéne

Az elsőfokú bíróság hivatkozott arra, hogy a munkáltató jogosult eldönteni, hogy milyen képzettséghez és milyen ismerethez köti egy adott munkakör betöltését, azonban ezeket a képzettségi követelményeket a munkavállalóval szemben írásban rögzíteni kell. Mindezekre tekintettel a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát. A felperes rendelkezik a munkakör betöltéséhez szükséges szakmai végzettséggel és középfokú C típusú angol nyelvvizsgával, mely egyébként az alperes részéről követelmény nem volt. Minőségi cserének nem szubjektív véleményen kell alapulnia, hanem olyan objektív tényeken, melyeket az alperes nem tudott bizonyítani. Felperes hosszú szakmai gyakorlattal rendelkezett, sem szakmai ismerete, szakképzettsége, sem angol nyelvtudása nem tette szükségessé a minőségi cserét, amire a felmondás hivatkozott.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes 2009. október 9-én kelt rendes felmondása jogellenes.

A bíróság ítéletében az alábbiak megfizetésére kötelezte az alperest:

- elmaradt keresetvesztés jogcímén 1.975.595,- forint és ennek 2010. június 1-től a törvényes kamata,
- étkezési jegy ellenértékeként 31.500,- forint 7 hónapra (4.500,- forint alapulvételével)
- önkéntes nyugdíjpénztári hozzájárulásként 98.700,- forint
- az Mt. 100. § (4) bekezdése alapján 8 havi munkabér jogcímén 3.760.000,- forint,
- 250.000,- forint perköltség,
- 388.400,- forint elsőfokú illeték.

II.

Az elsőfokú ítélettel szemben a törvényben nyitva álló határidőn belül minkét peres fél fellebbezést nyújtott be.

Felperes az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását kérte a tekintetben, hogy a 8 havi átlagkeresetnek megfelelő kártérítés mértékét 11 havi összegre emelje fel arra tekintettel, hogy

az elsőfokú bíróság a kártérítési általány körében a felperes 25 évi munkaviszonyát, hosszú szakmai gyakorlatát, továbbá azt, hogy a rendes felmondás feltételei nem álltak fenn nem értékelte a Pp. 206. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően. Felperesi vélemény szerint önmagában a 25 éves munkaviszonyra, illetőleg a nyilvánvalóan súlyos fokú jogellenességre tekintettel a kártérítési mérték közel maximumára lett volna jogosult. Felperes hivatkozott a kialakult bírói gyakorlatra, mely szerint elsősorban a jogsértés súlyossága határozza meg az általány kártérítés mértékét (BH 2006/337.).

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását kérte azzal, hogy a bíróság a felperes keresetét utasítsa el, és kötelezze perköltségei megfizetésére. Fellebbezésének indoklásában kifejtette, az elsőfokú bíróság a tényállást nem teljes körűen állapította meg, és levont következtetései sem állnak összhangban a megállapított tényállással.

A Tatabányai Törvényszék, mint másodfokú bíróság megállapította, hogy a fellebbezések megalapozatlanok.

A törvényszék megállapította, hogy az elsőfokú bíróság kellően széles körű bizonyítási eljárást folytatott le, a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont jogi következtetései helytállóak.

A törvényszék a peres iratanyagból megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a peres felek által előterjesztett bizonyítási indítványokat foganatosította, a beszerzett okirati és egyéb bizonyítékokat, a tanúvallomások adatai értékelte, azokat egymással összevetette.

Az elsőfokú bíróság a felmondás jogszerűségének vizsgálatánál helytállóan indult ki az Mt. 89. § (3) bekezdésben írtak vizsgálatából. A felhívott jogszabályhely értelmében a felmondás indoka csak a munkavállaló képességeivel, a munkaviszonnyal kapcsolatos magatartásával, illetve a munkáltató működésével összefüggő ok lehet.

Ilyen a működéssel összefüggő ok lehet a munkáltatói rendes felmondás indokaként a minőségi csere. A munkáltatónak érdeke fűződhet ahhoz, hogy meglévő munkavállalója helyett a munkaköri feladatok eredményesebb ellátása érdekében bizonyos képzettségek, képességek birtokában levő más munkavállalt alkalmazzon. Helytálló az alperes azon hivatkozása a vonatkozásban, hogy önmagában az a körülmény, hogy a munkavállaló feladatait hibátlanul és magas színvonalon látja el, nem zárja ki a minőségi csere lehetőségét. Következetes az ítélezési gyakorlat a tekintetben, hogy a minőségi csere célszerűsége nem, de az vizsgálható, hogy a minőségi csere indoka az adott munkakör ellátása szempontjából okszerű-e, illetőleg a munkáltató eljárása megfelel-e a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményének. Következetes az ítélezési gyakorlat abban is, hogy a minőségi cserének nem a munkáltatói jogkör gyakorlójának szubjektív véleményén, hanem objektív tényeken kell alapulnia.

A bíróság nem vitatta, hogy alperesnél 1990. évben tulajdonosváltás következett be, az új, amerikai tulajdonos megjelenésével azonban 2008. év végéig fel sem merült az angol nyelvű kommunikáció szükségessége. 2009. áprilisától az alperesnél pénzügyi vezérigazgató-helyettes változás következett be, a felperes közvetlen beosztottként dolgozott [REDACTED]. Megállapította a másodfokú bíróság, hogy [REDACTED] tanúk vallomásai egybehangzóak voltak abban, hogy a vezetés észlelte, hogy a megváltozott körülmények miatt a vállalatnál szükséges a megfelelő szintű idegen nyelvű

kommunikáció, ennek ellenére azonban ennek hiányát soha nem jelezték felperesnek, nem hívták fel arra, hogy nem megfelelő a nyelvtudása, vagy azt esetleg fejlessze. Az alperes maga sem vitatta, hogy a felperes rendelkezett nyelvvizsgával, illetőleg a munkáltató által szervezett ingyenes nyelvtanfolyamon részt vett nem írták elő számára.

Másodfokú bíróság megállapította, hogy az alperes nem bizonyította, hogy a megváltozott körülmények miatt az új pénzügyi vezérigazgató-helyettes irányítása alatt elvárás volt a munkaköri feladatok körében az angol nyelvi kommunikáció, illetve az angol nyelv használata objektív körülmény. Az nem vitatható, hogy az alkalmazási feltételek meghatározásában szabadon dönt a munkáltató, amennyiben a jogszabály a munkakör betöltésével kapcsolatban nem tartalmaz konkrét előírást, ez azonban nem jelenti azt, hogy a munkáltató eljárásának nem kell megfelelnie a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményének. A törvényszék megállapítása szerint ez utóbbi sérelmét jelenti, hogy a munkáltató a 2009 áprilist követő vezetőváltáskor a munkavállalójával szemben nem közölte azt az elvárást, hogy az alkalmazásához milyen követelménynek kell megfelelnie.

Fentiek alapján a törvényszék kimondta, hogy a minőségi csere indoka nem tekinthető okszerűnek, ezért az elsőfokú bíróság levont jogi következtetése helytállóak.

Bár a törvényszék felperesi fellebbezésnek sem adott helyt, azonban az **elsőfokú ítéletet** a Pp. 253. § (2) bekezdésében **foglaltak alapján helybenhagyta**, tehát alperes továbbra is az elsőfokú bíróság által megállapított összegek fizetésére volt kötelezett.

III.

Alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriának, melyben kérte a fenti ítéletek teljes egészében hatályon kívül helyezését, a felperesi kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben történő marasztalását, továbbá kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

Alperes hivatkozása szerint a minőségi csere végrehajtásának nem jogi követelménye, hogy a munkáltató előírja az ennek alapjául szolgáló hiányosság pótlását, továbbá szerinte ugyancsak alaptalanul rótták fel alperesnek a bíróságok, hogy a minőségi csere kapcsán kifogásolt angol nyelvtudást nem rögzítette a munkaköri leírásban, ugyanis nincs erre vonatkozó törvényi előírás.

Alperes felülvizsgálati kérelmének megküldésével egyidejűleg a Kúria Mfv.I.10.304/2012/3. számú végzésével a Tatabányai Törvényszék 2.Mf.20.096/2012/3. számú ítéletének végrehajtását felfüggesztette, melyet **2012. június 28-án kézbesítettek**.

A Kúria Mfv.I.10.304/2012/4. számú végzésében (szintén **2012. június 28-án kézbesítve**) arról tájékoztattott, hogy alperes tárgyalás tartását nem kérte, és azt a Kúria sem tartja szükségesnek, ezért a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül kívánja elbírálni.

A végzésben a Kúria arra figyelmeztetett, hogy a felülvizsgálati kérelem kézhezvételétől számított **nyolc napon belül tárgyalás tartása kérhető**.

Felperes jogi képviselője **2012. július 3-án postázott** felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő, melyben **tárgyalás megtartása iránti kérelmet is előterjesztett**.

Elgondolkodtató, hogy a Kúria Mfv.I.10.304/2012/3. számú végzésével felfüggesztette a jogerős ítélet végrehajtását, úgy, hogy nem álltak fenn a törvényi feltételek. Az alperes egy több milliárd forint árbevételre elváró cég, akinek semmiféle anyagi kockázatot nem okozott volna az ítéletben foglaltak teljesítése. A felperes időközben elhelyezkedett, azaz egy esetleges visszafizetés sem okozott volna számára problémát.

Végezetül a Kúria **Mfv.I.10.304/2012/7. számú, 2013. március 11-én kézbesített** ítéletével a Tatabányai Törvényszék 2.Mf.20.096/2012/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, a Tatabányai Munkaügyi Bíróság 2.M.1033/2009/27. számú ítéletét megváltoztatta, és a felperes keresetét elutasította.

Az ítélelhozatalakor annak **ellenére mellőzte a Kúria a tárgyalás megtartását**, hogy azt a felülvizsgálati ellenkérelemben **a határidőn belül kérte felperes jogi képviselője**.

A fentiek alapján **alapos a gyanú**, hogy valaki vagy valakik befolyásolhatták az eljárást. A kúria elnöke e tárgyban írt megkeresésünkre **a mai napig nem reagált**.

Az ítélettel kapcsolatosan súlyos tartalmi kifogások is felmerültek. A Kúria kizárólag a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát vizsgálhatta volna, a tényállás felülbírálatára nem lett volna jogosult. A kúria az okirati bizonyítékokat (nyelvvizsga bizonyítvány, egyéb okirat) figyelmen kívül hagyva az egyértelműen elfogult, a felmondást kezdeményező vezérigazgató helyettes véleményére és a nem az eljáró bíróság által megállapított tényekre alapozta az álláspontját.

IV.

Az előzőekben felvázoltak alapján a kúriai döntés álláspontunk **szerint sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezést.**

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

A hatóság fogalmában minden jogalkalmazó szerv beletartozik, így a bíróságok is. Elvként érvényesül tehát a pártatlan és részrehajlás nélküli ügyintézés, amelynek megvalósítása szoros összefüggésben áll a jogegyenlőség, a diszkrimináció tilalma, valamint az emberi méltóság alkotmányos elveivel.

A tisztességes ügyintézés követelményénél **alapfeltétel a jogszabályok betartása**. Jelen ügyben utalunk a Pp. 274. § (1) bekezdésére, miszerint *a Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, vagy a Kúria a tárgyaláson való elbírálást szükségesnek tartja.* Az ügyben a Kúria **felperes kifejezett, határidőn belül előterjesztett kérelme ellenére tárgyaláson kívül hozta meg az ítéletet.**

Fentiekben leírtak alapján véleményünk szerint megállapítható, hogy a Kúria döntése felperes **Alaptörvényben biztosított jogát** – jelesül az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot – **sérti.**

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria **Mfv.I.10.304/2012/7. sz.** ítéletének **alaptörvény-ellenességét**, valamint kérjük az **ítélet megsemmisítését**.

V.

Nyilatkozunk, hogy a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, mely a csatolt dokumentumokból megállapítható.



Nyilatkozunk továbbá, hogy indítványozó az alkotmányjogi panasz és személyes adatai nyilvánosságra hozatalához **nem járul hozzá**.

Tisztelettel:


indítványozó

Képviselő:

Mellékletek:

- meghatalmazás
- a Tatabányai Munkaügyi Bíróság 2.M.1033/2009/27. számú ítélete
- a Tatabányai Törvényszék 2.Mf.20.096/2012/3. számú ítélete
- a  felülvizsgálati ellenkérelme
- a Kúria Mfv.I.10.304/2012/3. számú végzése
- a Kúria Mfv.I.10.304/2012/4. számú végzése
- a  felülvizsgálati ellenkérelme
- a Kúria Mfv.I.10.304/2012/7. számú ítélete