

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1284-21/2014.

Érkezett:

2014 DEC 15.

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

1 db

R1

Az Alkotmánybíróság részére

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Postai cím:

Budapest
Pf. 773.
1535

Tárgy: IV/1284–2014. ügyszámra egyesített (IV/1300–2014. ügyszámon indított)
egyéni alkotmányjogi panasz eljárás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

IV/1300-2014 ügyszámon indított egyéni alkotmányjogi panaszeljáráshoz az Alkotmánybíróság 2014. október 27-én IV/1300-4/2014 számú végzést hozott (a továbbiakban: Végzés), amelyet 2014. november 8-án vettem kézhez. A Végzés az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 58. § (2) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 34. §-ára hivatkozva az általam indítványozott eljárásnak a IV/1284/2014 számú ügy alá történő egyesítéséről rendelkezett.

A Végzés szerint a IV/1300/2014. sz. ügyet kezdeményező indítványom (a továbbiakban: Indítvány) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2012. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 6. § b) pontja, valamint az egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról szóló 2014. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 12. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányul.

A Végzés az egyesítés indokául a következőket adja elő: „[a]z alkotmányjogi panasz tárgya összefügg a IV/1284/2014. szám alatt korábban benyújtott indítvány tárgyával, azonos jogszabály vizsgálatára irányul.”

Az Abtv. 58. § (2) bekezdése értelmében „Az előadó alkotmánybíró együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.” Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 31. § (1) bekezdése értelmében pedig az Alkotmánybíróságnak az „egymással összefüggő vagy azonos tartalmú ügyek” egyesítésére van jogosultsága.

A Végzés megállapításaival, indokolásával kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

1. A Végzés tévesen azonosítja az Indítvány által támadott jogi aktusokat. Az Indítványom ugyanis az **Övjt. 6. § b) pontját** támadja (ellentétben a IV/1284/2014. számú indítvánnyal, amely a Módtv. egyes rendelkezéseit támadja, ld. alább).

Az Indítvány ezentúl felhívja az Alkotmánybíróságot, hogy élve az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésben biztosított jogkörével, az Indítványban előadott érvek alapján vizsgálja meg a **sérelemzett jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben álló, az Indítványban nem kifogásolt jogszabályi rendelkezéseket**, és alaptörvény-ellenességük esetén semmisítse meg azokat is. Az Indítvány külön felhívta a figyelmet arra, hogy álláspontom szerint szoros tartalmi összefüggés vélelmezhető egyfelől az Indítványomban kifogásolt rendelkezés, másfelől a Módtv. egyes, az Övjt.-t és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt (a továbbiakban: Mótvt.) módosító rendelkezései között. Felhívtam továbbá arra is a figyelmet, hogy különösen szoros tartalmi összefüggés mutatható ki az Indítványban sérelemzett rendelkezés és a Módtv. 12. §-a között.

Szívélyes figyelemfelhívásomból azonban nem vonható le sem az a következtetés, hogy a Módtv. 12. §-a az Indítvány által támadott jogi aktusok egyike lenne; sem pedig az a következtetés, hogy

az Alkotmánybíróságot a támadott jogi aktussal való szoros tartalmi összefüggés okán kizárólag a Módtv. 12. §-ának vizsgálatára hívtam volna föl. Felhívásom ugyanis *minden*, az Indítványban *nem* támadott jogi aktus vizsgálatára vonatkozik, amelyeket magukat azonban az Indítványban nem támadok. A felhívás és a támadott jogi aktusok azonosítása az Indítványban világosan elkülönül.

Összefoglalva: a Végzés túl tágan állapítja meg az Indítványban támadott jogi aktusok körét, hiszen az Indítvány kizárólag az Övjt. 6. § b) pontját támadja. Ugyanakkor a Végzés túl szűken állapítja meg az alkotmánybírói eljárás esetleges tárgyát, hiszen amennyiben az Alkotmánybíróság eleget tesz felhívásomnak, az Indítványban kezdeményezett eljárás során vizsgálatában nem szorítkozik a Módtv. 12. §-ára, legfőljebb az eljárás során a támadott jogi aktussal szoros tartalmi összefüggést mutató jogszabályi rendelkezések közül kiemelt figyelemmel illeti azt.

2. A Végzés tévesen állapítja meg az Indítványomban és a IV/1284/2014. számú indítványban támadt jogi aktusok azonosságát. A IV/1284/2014. ügyszám alatt nyilvántartott egyéni alkotmányjogi panaszeljárást kezdeményező indítvány a Módtv. 2.§, 3.§, 5.§, 6.§, 7.§, 8.§, 9.§, 10.§, 11.§, 12.§, 13. §, 14. §, 16. § (3), 24. §, 28. § c), 28. § d), 28. § e), valamint 29. §-át támadja, míg az Indítvány az Övjt. 6. § b) pontját támadja. Ebből és az 1. pontban kifejtettekből együttesen következik, hogy az Indítvány és a IV/1284/2014 sz. eljárást kezdeményező indítvány **nem azonos jogi aktust, aktusokat támad.**

Mivel a két indítvány által támadott jogi aktusok valóban egymással összefüggő jogszabályok, valamint a két indítvány által támadott különböző jogi aktusok alaptörvény-ellenessége vonatkozásában előadott érvek egymással tartalmi összefüggést mutatnak, a Végzésben elrendelt egyesítés megfelel a törvényi feltételeknek. Felhívom azonban az Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy **a két indítvány tartalmi összefüggése ellenére a két indítvány megítélése a támadott jogi aktusok eltéréséből következően eltérő lehet.**

Indítványom az Övjt. 6. § b) pontját támadja, amely az Indítvány benyújtásakor már hatályban volt, és a mai napig hatályban van. Ezzel ellentétben a IV/1284/2014 ügyszám alatt nyilvántartott eljárást kezdeményező indítvány a Módtv. egyes rendelkezéseit támadja. A Módtv. azonban (annak 31. § (1) bekezdése értelmében) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választását (2014. október 12-ét) követő harmadik napon (2014. október 15-én) hatályát veszítette. Leszögezem tehát, hogy amennyiben az Alkotmánybíróság a IV/1284/2014 ügyszám alatt nyilvántartott eljárást kezdeményező indítvány okafogyottságát, következésképp a IV/1284/2014 sz. indítvány befogadhatatlanságát állapítaná meg, ugyanezen megállapítás nem vonatkozhat az Indítványomra, hiszen az továbbra is hatályban lévő jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányul.

3. Kérem tehát a T. Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy az Indítvány és a IV/1284/2014 ügyszám alatt nyilvántartott eljárást kezdeményező indítvány különböző jogi aktusokat támadnak, és e megállapítást vegye figyelembe Indítványom befogadhatóságának elbírálásakor. Erre felhatalmazza az Alkotmánybíróságot az Abtv. 58. § (3) bekezdése, amelynek értelmében az egyesített ügyek esetében „[h]a az előadó alkotmánybíró az ügy eldöntése érdekében célszerűnek látja, elrendelheti, hogy egyes vitás kérdések elkülönülve kerüljenek érdemi vizsgálatra, illetve elbírálásra.” Hasonlóképp, az Alkotmánybíróság Ügyrendje úgy rendelkezik, hogy ügy-egyesítés esetén „[a]z előadó alkotmánybíró az Abtv. alapján elrendelheti az ügy egyes kérdéseinek elkülönítve történő elbírálását” (34. § (4) bekezdés). Mi több, az Ügyrend kötelezi arra a T. Alkotmánybíróságot, hogy az egyesítés során ne tekintsen el „a befogadási kritériumok [...] fennállásának valamennyi indítványozó tekintetében egyedileg történő vizsgálatától” (34. § (2) bekezdés).

4. A fentiekben előadottakat az Indítvány kiegészítésének tekintem. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy jelen levélre az Indítvány nyilvánosságára és a benne foglalt személyes adatok kezelésére vonatkozó jogszabályi és ügyrendi rendelkezéseket alkalmazzák.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2014. november 10.

