

**ALÁÍRÁS HITELES**

Az irat elektronikus iratról készített  
papíralapú másolat.  
2020 JÚL 16.  
Debrecen,  
120  
Tisztviselő/írnok

5/4  
DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK  
KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA  
Az ügy száma: 19K700885/2020  
Dátum: 2020 JÚL 16.

Dr. jur. et med. Józsa Zsolt LLM

4026 Debrecen, Péterfia u. 4. III/311.  
Tel.: +36303331613

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Debreceni Törvényszék, mint az ügyben eljáró  
Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogutódja útján  
Debrecen, Perényi u. 1.

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**  
Ügyszám: IV/01446-0/2020  
E érkezett: 2020 AUG 31.  
Példány: / Kezelőiroda:  
Melléklet: // db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Barati István felperes (

ellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm Dr. Józsa Zsolt egyéni ügyvéd

útján az Alaptörvény 24. cikk (2) c) és d) pontok alapján a 2011. évi CLI. tv. 30.§ (1) bekezdésében rögzített határidőn belül a már hivatkozott Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27.§ (1) a) és b) pontja alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.368/2020/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azt megsemmisíteni szíveskedjen.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

#### A) A pertörténet és a tényállás ismertetése

Előadom, hogy a Kemecei Járási Hivatal Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztályának elsőfokú **Sz-05/52/00652-18/2019** számú határozata engem gondnoki tisztségemből felmentett. Mivel annak tartalmával nem értettem egyet ezért azt megfellebbeztem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya mint másodfokú hatóság **Sz/112/01283-8/2019** sz. határozata az elsőfokot helyben hagyva engem, mint gondnokot a gondnoki tisztségemből elmozdított. Mivel a jogerős határozatot megalapozatlannak tartottam és annak tartalma sértette a 2016. évi CL. tv. (ÁKR) 62.§ (1) (2), 64.§ (1), 76.§ és a Ptk 2:33.§ (2) a) pontjában foglaltakat ezért közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet terjesztettem elő és ügyemet a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tárgyalta. A **Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** 2020.év február hó 20. napi keltű és **19.K.28.710/2019/12.** számú ítélete, melyet 2020. év február hó 21. napján vettem kézhez a keresetemet elutasította. Időközben a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megszűnt és a **Debreceni Törvényszék**, mint jogutód tájékoztató arról, hogy az ügyet **19.K.700.885/2020** számon vette lajstromba. Mivel álláspontom szerint a bíróság ítélete sértette a Ptk. 2:31.§ (4), 2:33.§ (2), a 2017. évi I. tv. (Kp.) 3.§ (3), 78.§ (1) (2), a 2017. évi I. tv. (Kp.) 78.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 263.§ (1), 279.§ (1), 149/1997 (IX.10.) Korm. rend. (Gyer.) 134.§ (1), 1997. é. CLIV. tv. 7.§ (1), 8.§, 2007. évi XCII. tv. 19. cikk a) b), 25. cikk, 1993. é. III. tv. 93.§ (1) (2) bekezdésébe foglalt rendelkezéseket ezért a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő. A **Kúria Kfv.III.37.368/2020/2.** sz. végzése a felülvizsgálati kérelmem befogadását megtagadta. A tényállás ismertetése során ki kell emelnem, hogy már az eljáró hatóságok illetve közigazgatási és munkaügyi bíróság sem tett eleget a tényállás felderítési kötelezettségének. Fontossága okán hangsúlyozom, hogy keresetemhez F/5 alatt csatoltam azt a fiam ügyében nemrég keletkezett igazságügyi orvosszakértői véleményt, mely minden kétséget kizáróan igazolja, hogy fiam egyik vezető diagnózisa a skizofrénia. Ez azért nagyon fontos, mert én és feleségem, mint szülők már évek óta azt kifogásoltuk, hogy fiunk kezelése azért nem megfelelő, azért nem a szakmai szabályok szerinti, mert nem a valós diagnózisának megfelelő terápiában részesül. A skizofréniaját egyszerűen nem hajlandók tudomásul venni, arra kezelést nem kap, ami álláspontunk szerint elfogadhatatlan. Eljárásunkat, hogy a kezelés megfelelő keretek között történjen, az egészségügyi szolgáltató és a hatóságok is kifejezetten rossz néven vették és ez vezetett oda, hogy azt javasolták a szakhatóság felé, hogy mozdítsanak el gondnoki tisztségemből. Az elmozdítás valódi oka álláspontom szerint a fentiekben alapulóan az, hogy a tényállás nem került felderítésre, a hatóság nem szerzett be olyan szakértői véleményt, mely a

valós diagnózist tartalmazta. Elő kívánom adni, hogy fiainak nem hivatásos gondnokra van szüksége és intézeti elhelyezésre, ahogyan azt az alperes állítja, hanem a teljes élettörténetét figyelembe vevő kivizsgálásra, beleértve a szükséges műszeres kivizsgálásokat is, mely után valóságnak minden tekintetben megfelelő diagnózis felállítására és magasabb szintű gyógykezelésre lenne szüksége mind személyi, mind tárgyi feltételek tekintetében. Fenti állásponantomat az eljáró bíróság nem vette figyelembe, nem tulajdonított annak jelentőséget, hogy az alperes azért mozdított el gondnoki tisztségéből, mert kifogásoltam, hogy fiamat nem a vezető diagnózisának megfelelően kezelik, mert mindent megtettem azért, hogy fiamat ne szakítsa ki az alperes a családjából intézeti kezelést kényszerítve rá. Pernityességem elősegítése céljából feleségem érdeklésként perbelépett, hiszen mint gyermekünk édesanyja számára is fontos, hogy fiunkat olyan helyen kezeljék, ahol figyelembe veszik, hogy mi a diagnózisa és ahol ennek megfelelő terápiát kap. Mint korábbi gondoknak, mint édesanyjának az a célja, hogy fiunk életminősége javuljon, hogy családjában élhessen szülei körében, akik őt a legjobban ismerik, és akik neki a legjobbat akarják. Ő is tudja, látja, hogy a kirendelt hivatásos gondnok fiunkat nem ismeri, egészségi állapotával sincs tisztában. Az eljáró bíróság nem vette figyelembe, hogy keresetemben az alperes támadott határozatának jogszabályellenességét az ott hivatkozott pontokon részletesen bemutattam, az alperes rám vonatkozóan hátrányos megállapításait tételesen cáfoltam. Mindezek után és ellenére a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12. sz. jogerős ítéletével keresetemet elutasította.

Összefoglalóan bemutatom, hogy a Kúria előtt kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet alábbi jogszabálysértéseire kívántam rávilágítani:

a) A Ptk. 2: 31.§ (4) szerint: *„Ptk. 2:31.§ (4) A gondnok rendelésénél az arra alkalmas személyek közül előnyben kell részesíteni a szülőket vagy a szülők által a haláluk esetére közokirathban vagy végrendeletben megnevezett személyt, ilyenek hiányában azokat a hozzátartozókat, akik szükség esetén a személyes gondoskodást is el tudják látni.”*

A Ptk. 2:33. § [A gondnoki tisztség megszűnése] szerint: *„(2) A gyámhatóság a gondnokot a tisztségéből elmozdítja, ha a gondnok a) a kötelezettségét nem teljesíti;”*

A támadott jogerős ítélet a felhívott Ptk-beli rendelkezéseket sérti, hiszen engem az alperes úgy mentett fel gondnoki tisztségéből, hogy nemcsak nem igazolta, hanem még csak nem is valószínűsítette, hogy kötelezettségemet nem teljesítettem. Alperes határozatának egyetlen egy pontja sem sorolt fel olyan kötelezettségeket, melyet megszegtem volna. Ezt a tényt az eljáró bíróság a legcsekélyebb mértékben sem vette figyelembe, mely az alábbiakban kifejtett módon szintén jogszabálysértést jelent. A Ptk felhívott rendelkezése egyértelműen rögzíti, hogy

gondnokrendelés esetén a szülőket kell előnyben részesíteni, de az alperes eljárása ezzel jogszabálysértő módon szemben áll, mely tény az eljáró bíróság nem vett figyelembe, mely természetesen az alábbiak szerin újabb jogsértést jelent.

b) A Kp. 3. § [A felek kötelezettségei] szerint: „(3) A jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli.”

A Kp. 78. § [A bizonyítás eljárási szabályai] szerint: „(1) A bizonyításra a polgári perrendtartás szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. (2) A bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli.”

c) A Pp. 279. § [A bizonyítás eredményének mérlegelése] szerint: „(1) A bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg.”

A Pp. 263. § [A tényállás szabad megállapításának elve] alapján: „(1) A bíróság a perben - törvény eltérő rendelkezése hiányában - alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint minden bizonyítékot, amely a tényállás megállapítására alkalmas.”

Az eljáró bíróság jogszabálysértése több esetben is ütközik a Kp. 78.§ (2) bekezdésben és az (1) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 279.§ (1) bekezdésében rögzítettekkel, hiszen a bíróság nem vette figyelembe, hogy az alperes nem jelölte meg gondnoki kötelelességem, annak egyetlen egy elemét sem jelölte meg, mely tény az eljáró bíróság a legkisebb mértékben sem vett figyelembe és így nemcsak a tényállás felderítési kötelezettsége szenvedett csorbát, hanem a fel nem derített tényállással való összevetésen alapuló értékelése is jogszabálysértővé vált. Ugyancsak jogszabálysértés állapítható meg az eljáró bíróság részéről a Kp. 3.§ szakaszában és a Pp. 263.§ (1) bekezdésében foglaltakkal szemben. Az alperes a gondnokolt egészségügyi állapotát helyezte végzésének középpontjába, indokolásának lényegi részévé. A perbeli felek között nem volt vitás, hogy a fiamat ellátó egészségügyi szolgáltatók fiamat nem megfelelő diagnózissal kezelték, hiszen skizofréniájára terápiában nem részesült. Ezt egyértelműen igazolta a más perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény, melyet az eljáró bíróság nem vett figyelembe. Ennek azonban alapvető jelentősége volt, hiszen az egészségügyi szolgáltatók éppen azért éltek a gyámhivatal felé jelzéssel, mert több alkalommal határozottan szóvá tettem kezelésük nem megfelelő voltát és ez vezetett gondnoki tisztségemből való felmentésemhez. Mivel a bíróság nem vette figyelembe a rendelkezésre álló szakértői véleményt, így a felmentésem alapjául szolgáló helytelen diagnózis miatti kezelést, kizárólag a perben kirendelésre kerülő igazságügyi orvosszakértő szakvéleményével volt lehetséges



igazolnom, ám a bíróság ezirányú indítványomat elutasította. Álláspontom szerint ezzel nemcsak jogszabálysértést követett el, hanem a tényállást sem derítette fel.

d) 149/1997 (IX.10.) Korm. rend. (Gyer.) szerint: „134. § (1) Ha a cselekvőképességet érintő gondnokság alatt álló személynek nincs olyan hozzátartozója, aki a gondnokság viselésére alkalmas, részére a gyámhivatal hivatásos gondnokot rendel.”

Az eljáró bíróság jogszabálysértő módon nem vette figyelembe, hogy jelen perben a gondnokság alatt álló személynek volt olyan hozzátartozója, aki a gondnokság viselésére alkalmas.

e) 1997. é. CLIV. tv. szerint: „7. § (1) Minden betegnek joga van - jogszabályban meghatározott keretek között - az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz. 8. § (1) A betegnek joga van az állapota által szakmailag indokolt szintű egészségügyi szolgáltató és - ha jogszabály kivételt nem tesz - a választott orvos egyetértésével az ellátását végző orvos megválasztásához, amennyiben azt az egészségi állapota által indokolt ellátás szakmai tartalma, az ellátás sürgőssége vagy az ellátás igénybevételének alapjául szolgáló jogviszony nem zárja ki.”

Az eljáró bíróság felé jeleztük azt a senki által sem vitatott tényt, hogy fiunkat nem a diagnózisának megfelelően kezelték, hiszen skizofréniája nem került diagnosztizálásra, ám a bíróság ezt nem vette figyelembe, mely miatt fiunk egészségügyi ellátása nem felelt meg az Eü. tv. felhívott rendelkezéseinek, melyre tekintettel a támadott ítélet ebből a szempontból is jogszabálysértő.

f) A 2007. évi XCII. tv. szerint: „19. cikk a) a fogyatékossgal élő személyeknek másokkal azonos alapon lehetőségük van lakóhelyüknek és annak megválasztására, hogy hol és kívül élnek együtt, és nem kötelezhetőek bizonyos megszabott körülmények között élni;

25. cikk A részes államok elismerik, hogy a fogyatékossgal élő személyek **jogosultak a lehető legmagasabb színvonalú egészségügyi ellátásra** a fogyatékossgal alapján történő bármiféle hátrányos megkülönböztetés nélkül. A részes államok minden szükséges intézkedést megtesznek, hogy a fogyatékossgal élő személyek hozzáférjenek a nemhez igazodó egészségügyi szolgáltatásokhoz, beleértve az egészséghez kapcsolódó rehabilitációt. A részes államok különösképpen:

d) kötelezik az egészségügyi szakembereket, hogy a fogyatékossgal élő személyek számára **ugyanolyan színvonalú ellátást biztosítsanak**, mint mások számára, beleértve a szabad és tájékoztatáson alapuló hozzájárulás alapján nyújtott ellátást - többek között - a fogyatékossgal élő személyek emberi jogaira, méltóságára, autonómiájára és szükségleteire vonatkozó tudatosság felkeltésével a képzésen, valamint az állami és magán egészségügyi ellátás etikai normáinak közzétételén keresztül;”

Az eljáró bíróság úgy foglalt állást, hogy fiunknak intézeti ellátásra van szüksége, mely megállapítás szembe megy a 19. cikkben foglaltakkal, míg a diagnosztizálatlan skizofrénia nem

felel meg a lehető legmagasabb színvonalú egészségügyi ellátásnak, mely a felhívott rendelkezések értelmében jogszabálysértővé teszi a támadott ítéletet.

g) A 1993. é. III. tv. szerint: „93. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője szóbeli vagy írásbeli kérelmére, indítványára történik.

(2) Ha az ellátást igénylő személy cselekvőképtelen kiskorú vagy a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság alatt áll, a kérelmet vagy indítványt - az érintett személy véleményét lehetőség szerint figyelembe véve - a törvényes képviselője terjeszti elő. A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében a szociális ellátás igénybevételével összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott személy a kérelmét, indítványát a törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő.”

Az eljáró bíróság úgy foglalt állást, hogy fiunknak intézeti ellátásra van szüksége, melyet mi, mint szülők nem szeretnénk, ezzel nem értünk egyet, hiszen úgy a családjából kiszakadni és nem lennének körülötte, akik őt a legjobban ismerik. Álláspontunk szerint az intézeti ellátásra kötelezés újabb jogszabálysértést jelent, hiszen szembe megy 93.§ (1) bekezdésében foglaltakkal.

#### **B) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Előadom, hogy a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. év február hó 20. napi keltű és 19.K.28.710/2019/12. számú ítélete úgy rendelkezett, hogy az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye. Mivel a hivatkozott bíróság jogerős ítélete álláspontom szerint jogszabálysértő volt a felülvizsgálati kérelem befogadhatósági feltételei fennálltak ezért felülvizsgálati kérelemmel fordultam a Kúria felé. Legnagyobb meglepetésemre a Kúria Kfv.III.37.368/2020/2. sz. végzése a felülvizsgálati kérelmem befogadását megtagadta.

#### **C) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Előadom, hogy a Kúria támadott végzését jogi képviselőm 2020. év május hó 20. napján vette kézhez, így jelen alkotmányjogi panaszom benyújtása a 2011. évi CLI. tv. 30.§ (1) bekezdésében rögzített törvényes határidőn belül történik.

#### **D) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Előadom, hogy mind a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti perben, mind a Kúria előtti felülvizsgálati kérelem előtejesztőjeként felperesként vettem részt, mely érintettségemet egyértelműen igazolja. Elő kívánom adni azt is, hogy a perbeli gondnokolt a fiam a beavatkozó pedig a feleségem, mely az érintettséget hangsúlyozottan kiemeli.

#### **E) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Előadom, hogy esetemben az a különös helyzet adódott, hogy fennáll a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség és ügyem egyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. A Kúria támadott végzése felülvizsgálati kérelmem azért utasította el, mert álláspontja szerint ez csak akkor lenne engedélyezhető, ha a jogkérdés nagy számban előforduló új ügyben merülne fel. A Kúria úgy indokolja végzését, hogy kérelmemet a Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontjára alapítottam, azonban én nem erre, hanem a 118.§ (1) bekezdés a) pontján belül az ab) pontjára alapítottam, ami a felvetett jogkérdés különleges súlyát, illetve társadalmi jelentőségét foglalja magában. Álláspontom szerint jelen beadványom 2. a) pontjában részletesen megjelölt alaptörvényi rendelkezések sérülését jelenti az, hogy a Kúria nem tekinti különleges súlyúnak azt, ha valakit nem a szakértő által megállapított diagnózisnak megfelelően kezelnek és az ezt következetesen számonkérő gondok szülőt tisztségéből elmozdítják és a gondnokokat családjából szülei ellenkezésére kiszakítják. Álláspontom szerint a Kp felhívott rendelkezése, a különleges súly egyáltalán nem jelenti azt, hogy az ügynek a jogalanyok széles körét kell érintenie, hanem sokkal inkább azt, hogy több alaptörvényi rendelkezést is jelentős mértékben sért. A társadalmi jelentőség pedig álláspontom szerint ott érhető tetten, hogy nagyon rossz irányt jelentene az ország működésének tekintetében, ha az egészségügyi szolgáltatók nem a diagnózisuknak megfelelően kezelnék a különféle betegségekben szenvedőket és az ezt számonkérőket érné figyelemfelhívásuk retorzió.

Előadom, hogy első ránézésre jelen per egy egyszerű gyámhatósági, gondnokváltási ügy azonban ez nem így van, mert a jogkérdés különleges súllyal és társadalmi jelentőséggel bír. Arról van szó ugyanis, hogy a fiamat ellátó egészségügyi intézmények fiamat nem a vezető diagnózisának (skizofrénia) megfelelő terápiában részesítették. Én és a feleségem ezt több alkalommal és határozott módon jeleztük az egészségügyi szolgáltató felé és ennek nem az lett a következménye, hogy módosították a szükséges kezelést, hanem ránk szülőkre megharagudtak, összeférhetetlenek, kötekedőnek bélyegeztek és kezdeményezték gondnokságunk megszüntetését. Azt, hogy nem a diagnózisának megfelelően kezelték már perben kirendelt szakértői véleménnyel igazoltuk, melynek helyességét egyébként sem a bíróság sem az alperes nem vonta kétségbe, de arra nyilatkozatot nem tett. A különösen nagy társadalmi jelentőség ott ragadható meg, hogy nem elfogadható a bíróság azon eljárása, hogy egy rosszul diagnosztizált gondnokolt esetében különösen hátrányos helyzetbe hozza a gondnok szülőt azért, mert a diagnózis helytelenségét jelezte és a helyes kezelés elérésére való törekvése az egészségügy szolgáltatóknál ellenszenvet ébresztett, ami jelzése folytán oda vezetett, hogy a gondnoki tisztség megszüntetésére került. A gondnok szülő diagnózisra

vonatkozó álláspontját megerősítette a más perben keletkezett és jelen eljáró bíróság részéről figyelmen kívül hagyott szakértői vélemény (gyermekét eddig más diagnózissal kezelték) és mindenben megalapozottá tette a gondnok szülő igényét arra, hogy gyermeke a gondnokolt olyan helyen és módon kerüljön kezelésre amint diagnózisa és állapota megkíván. Nem elfogadható egy olyan bírósági eljárás, mely azt eredményezi, hogy a gondnokolt családja köréből intézetbe kerüljön, és úgy részesüljön intézeti kezelésben, hogy helytelen diagnózis képezi a kezelés alapját. A társadalmi jelentőség fontosságát kiemeli, hogy amennyiben a jogszabálysértés nem kerülne megállapításra, úgy az azt eredményezné, hogy olyan ítéletek születessenek, melyek lehetővé teszik, hogy a helytelen diagnózis és nem megfelelő kezelésre való határozott és konzekvens figyelemfelhívás (melynek helyességét, megalapozottságát szakértői vélemény is igazolja) olyan élethelyzetet teremtsen, mely azt eredményezi, hogy egy gondnokolt a családjából kiszakítva intézetbe kerüljön és a szülő ne lehessen gyermeke gondnoka.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

Előadom, hogy a Kúria támadott végzése az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit sérti:

XIX. cikk (1) bekezdése

XX. cikk (1) bekezdése

XXII. cikk (1) bekezdése

XXIV. cikk (1) bekezdése

XXVII. cikk (1) bekezdése

XXVIII. cikk (1) bekezdése

28. cikk

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

#### ***Alaptörvény XIX. cikk***

*(1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegyesség, árvaság és önhibáján kívül*



*bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.*

Előadom, hogy a támadott kúriai határozat sérti az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelenti, hogy a perbeli gondnokolt szociális biztonsághoz való joga csorbát szenved. A gondnokolt [REDACTED] skizofréniaja miatt sem egészségügyi intézményben sem egyéb helyen nem kezelik, pedig diagnózisát más perben igazságügyi orvosszakértő állapította meg. Édesapja, a korábbi gondnoka éppen azért került konfliktusba az egészségügyi ellátókkal, mert erre hívta fel a figyelmet következetesen, de ennek eredménye nem az lett, hogy a gondnokolt a diagnózisának megfelelő kezelést kapott volna, hanem a gondnokot váltották le. Az egészségügyi intézmények nem a terápián módosítottak, hanem a gondnok leváltását és a gondnokolt intézeti elhelyezését kezdeményezték. Ez azonban élesen szemben áll a szociális biztonság nyújtására való törekvés kötelezettségével.

#### ***Alaptörvény XX. cikk***

*(1) bekezdés szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.*

Előadom, hogy a támadott kúriai határozat sérti az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelenti, hogy a perbeli gondnokolt testi és lelki egészséghez való joga csorbát szenved.

Én és feleségem (a perben felperes és felperesi beavatkozó), mint szülők már évek óta azt kifogásoltuk, hogy fiunk kezelése azért nem megfelelő, azért nem a szakmai szabályok szerinti, mert nem a valós diagnózisának megfelelő terápiában részesül. Eljárásunkat, hogy a kezelés megfelelő keretek között történjen, az egészségügyi szolgáltató és a hatóságok is kifejezetten rossz néven vették és ez vezetett oda, hogy azt javasolták a szakhatóság felé, hogy mozdítsanak el gondnoki tisztségemből. Azt, hogy gyermekünket nem a diagnózisának megfelelően kezelték már perben kirendelt szakértői véleménnyel igazoltuk, melynek helyességét egyébként sem a bíróság sem az alperes nem vonta kétségbe, de arra nyilatkozatot nem tett. Mivel a figyelembe nem vett és nem kezelt diagnózis súlyos pszichiátriai betegséget jelent, így a felülvizsgálati elutasítása miatt hatályában fennmaradó ítélet okán gyermekem testi és lelki egészséghez való joga súlyosan sérül.

#### ***Alaptörvény XXII. cikk***

*(1) bekezdés szerint az állam jogi védelemben részesíti az otthon. Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.*

Előadom, hogy a támadott kúriai határozat sérti az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelenti, hogy a perbeli gondnokolt otthonhoz való jogi védelme nem teljesül. Amennyiben a támadott kúriai határozat nem kerül megsemmisítésre, úgy a hatályában fennmaradó ítélet miatt, gyermekünket otthonából kiragadják és intézetben helyezik el. Mindez azt jelentené, hogy gyermekünk nem részesülhetne az otthon védelmének alaptörvényben biztosított jogához.

#### ***Alaptörvény XXIV. cikk***

*(1) bekezdés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

Előadom, hogy a támadott kúriai határozat sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelentené, hogy a perbeli felperes és gondnokolt azon joga sérülne, amely biztosítja számukra azt, hogy a hatóságok tisztességes módon járjanak el ügyükben. Amennyiben a támadott kúriai határozat nem kerül megsemmisítésre, úgy a hatályában fennmaradó ítélet lehetővé tenné, hogy a hatóságok ne tisztességes módon járjanak el. Előadom, hogy a támadott hatósági határozatban az alperes nem tett eleget a tényállás felderítési kötelezettségének. Ennek alátámasztásául keresetemhez csatoltam azt a fiam ügyében keletkezett igazságügyi orvosszakértői véleményt, mely minden kétséget kizáróan igazolja, hogy fiam egyik vezető diagnózisa a skizofrénia. Ez azért nagyon fontos, mert én és feleségem, mint szülők már évek óta azt kifogásoltuk, hogy fiunk kezelése azért nem megfelelő, azért nem a szakmai szabályok szerinti, mert nem a valós diagnózisának megfelelő terápiában részesül. Eljárásunkat, hogy a kezelés megfelelő keretek között történjen, az egészségügyi szolgáltató és a hatóságok is kifejezetten rossz néven vették és ez vezetett oda, hogy azt javasolták a szakhatóság felé, hogy mozdítsanak el gondnoki tisztségemből. Az elmozdítás valódi oka álláspontom szerint a fentieken alapulóan az, hogy a tényállás nem került felderítésre, a hatóság nem szerzett be olyan szakértői véleményt, mely a valós diagnózist tartalmazta. Elő kívánom adni, hogy az első és másodfokú hatóság úgy hozta meg határozatát, hogy nem vették figyelembe fiunk tényleges, valós állapotát, ezzel eljárásuk a perben felhívott jogszabályhelyekre tekintettel jogszabálysértővé vált. Az ÁKR perben felhívott

jogszabályhelye alapján pedig az ilyen vizsgálati eredmény nem használható fel bizonyítékként, így az eljárás jogszabálysértővé vált.

**Alaptörvény XXVII. cikk**

*(1) bekezdés szerint mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.*

Előadom, hogy a támadott kúriai határozat sérti az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelenti, hogy a perbeli gondnokolt tartózkodási helyének szabad megválasztásához való joga nem teljesülne. A gondnokolt [REDACTED] kizofrénia miatt sem egészségügyi intézményben sem egyéb helyen nem kezelik, pedig diagnózisát más perben igazságügyi orvosszakértő állapította meg. Édesapja, a korábbi gondnoka éppen azért került konfliktusba az egészségügyi ellátókkal, mert erre hívta fel a figyelmet következetesen, de ennek eredménye nem az lett, hogy a gondnokolt a diagnózisának megfelelő kezelést kapott volna, hanem a gondnokot váltották le. Az egészségügyi intézmények nem a terápián módosítottak, hanem a gondnok leváltását és a gondnokolt intézeti elhelyezését kezdeményezték. Ez azonban élesen szemben áll a tartózkodási hely szabad megválasztásának jogával.

**Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) bekezdés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

**Alaptörvény 28. cikk**

*a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Elő kívánom adni, hogy fiamnak nem hivatásos gondnokra van szüksége és intézeti elhelyezésre, ahogyan azt az alperes állítja, hanem a teljes élettörténetét figyelembe vevő kivizsgálásra, beleértve a szükséges műszeres kivizsgálásokat is, mely után valóságnak minden tekintetben megfelelő diagnózis felállítására és magasabb szintű gyógykezelésre lenne

szüksége mind személyi, mind tárgyi feltételek tekintetében. Fenti álláspontomat az eljáró bíróság nem vette figyelembe, nem tulajdonított annak jelentőséget, hogy az alperes azért mozdított el gondnoki tisztségéből, mert kifogásoltam, hogy fiamat nem a vezető diagnózisának megfelelően kezelik, mert mindent megtettem azért, hogy fiamat ne szakítsa ki az alperes a családjából intézeti kezelést kényszerítve rá. Az eljáró bíróság nem vette figyelembe, hogy keresetemben az alperes támadott határozatának jogszabályellenességét az ott hivatkozott pontokon részletesen bemutattam, az alperes rám vonatkozóan hátrányos megállapításait tételesen cáfoltam. Amennyiben a támadott kúriai határozat nem kerül megsemmisítésre, úgy a hatályában fennmaradó ítélet okán a bírósági eljárás nem felel meg a pártatlanság és tisztesség alaptörvényi kötelezettségének. Amennyiben a támadott kúriai határozat nem kerül megsemmisítésre, úgy a fennmaradó ítélet okán a bírósági eljárás nem felel meg sem a józan észnek, sem a közónak, hiszen az azt jelentené, hogy el lehet mozdítani valakit gondnoki tisztségéből azért, mert felhívta a figyelmet arra, hogy gyermekét - a gondnokoltat - nem a megfelelő, nem a szakértő által bizonyított diagnózissal kezelik.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a támadott végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Tudomással bírok arról, hogy az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Tudomással bírok arról is, hogy az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Minderre tekintettel úgy nyilatkozom, hogy a személyes adataim közzétételéhez kifejezetten hozzájárulok.

d) Jelen alkotmányjogi panaszomhoz az alábbi melléleteket csatolom:

Ügyvédi meghatalmazás

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hivatkozott ítélete

A Kúria jelen beadvánnyal támadott végzése



Jelen alkotmányjogi panaszomban hivatkozott kirendelt igazságügyi orvosszakértői vélemény

Kelt

Barati István képv.

