



Honesta fama est alterum patrimonium.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/337-2/2017
Érkezett:	2017 MÁRC 27.
Példány:	3
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	

I. A **Modul Bau Kft. „f.a.”** felperes által Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen kártérítés iránt a **Szegedi Törvényszék előtt 7.G.40.144/2015. ügyszám** alatt indított perben a 14. sorszámú **ítélete**, a **Szegedi Ítéltábla** 2016. március 24. napján kelt, és általunk 2016. május 02. napján kézhez vett **Gf.III.30.542/2015/4. sorszámú helybenhagyó ítélete ellen**, továbbá a **Kúria Pfv.III.21.190/2016/4. sorszámú hatályában fenntartó ítélete ellen** benyújtott alkotmányjogi panasz folytán a T. Alkotmánybíróság előtt **IV/337-1-/2017** ügyszám alatt folyamatban lévő alkotmányjogi panasz elbírálása iránti eljárásban – meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – a 2017. február 17. napján kelt és általunk 2017. február 23. napján kézhez vett hiánypótló felhívásnak eleget téve a kézhezvételtől számított 30 napon belül

hiánypótlást

terjesztünk elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét **Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, illetve az Abtv. 27. § alapozza meg.**

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a sérelmezett bírói döntések alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat, tekintettel arra, hogy a Szegedi Törvényszék ítélete sérti Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1), valamint a XXIV. cikk (1) bekezdését.

Jelen alkotmányjogi panasz hiánypótlás mellékleteként csatoljuk a képviseleti jogosultságot igazoló dokumentumot, valamint a személyes adatok nyilvánosságra hozatalának hozzájárulási jognyilatkozatát.

D R . V A R G A I S T V Á N
ügyvéd

H-5900 Orosháza, Táncsics u. 18.
Telefon/Fax: [36]68 411 770; [36]68 510 040; mobil: 06 30 9519 876
e-mail: orvargaistvan@globonet.hu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

II. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelemének legfőbb szerve. Alkotmányos jogállamban az Alaptörvény értékrendjének át kell hatnia a teljes jogrendszert. Az Alkotmánybíróság az a szerv, amely végső soron felel azért, hogy a jogalkotás - mind az eljárást, mind pedig eredményét tekintve - az Alaptörvénnyel összhangban valósuljon meg.

Az Alaptörvény az alapjogvédelem új korszakát nyitja meg azáltal, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás keretében az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály (mint általánosan kötelező közhatalmi döntés) Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatán túl azt is lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság az **egyedi ügyben hozott bírói döntés esetleges Alaptörvénybe ütközését is megvizsgálja**. Ez a hatékony rendes jogorvoslati lehetőségeit már kimerítő panaszos számára egy olyan további különleges jogorvoslatot biztosít, amely a legsúlyosabb - alkotmányos - jogsérelmek esetén lehetőséget ad az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntés meghozatalára.

III. Az új Abtv. hatályba lépésével tehát lehetővé vált, hogy az indítványozó ne csak az alkalmazott jogszabály, hanem a konkrét bírói döntéssel szemben kezdeményezzen alkotmányjogi panaszt. Az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet akkor fordulhat alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az **indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Ha az alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti**. Jelen esetben ezen feltételek fennállnak az indítványozó vonatkozásában.

IV. A tisztességes eljáráshoz való jog alapszabályait a Polgári és Politika Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya, az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Alaptörvény, az Emberi Jogok Európai Bírósága és a magyar Alkotmánybíróság döntései határozzák meg.

Az EJEE 6. cikk (1) pontja szerint: *Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogai és kötelezettségei tárgyában.*

Álláspontunk alapján az érintett ügyben hozott és sérelmezett bírói döntések sértik a felperes Alaptörvényben biztosított azon jogát, miszerint *mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. (Alaptörvény: Szabadás és Felelősség: XXVIII. cikk (1) bekezdés).*

A **2016.284. BII** értelmében az Alaptörvény: XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósághoz fordulás jogát alanyi jogként határozza meg. Ennek értelmében ez a jog mindenkit megillet arra, hogy jogait független és **pártatlan** bíróság előtt érvényesítse, és hogy a bírósági eljárásban a fél pozíciójában szerepelhessen.

A Szegedi Törvényszék a felperes keresetét elutasította, továbbá marasztalta perköltségben a felperest. A Szegedi Ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A Kúria a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A továbbiakban az alábbiakra kívánjuk felhívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét:

Az eljárás során tudomásunkra jutott, hogy a T. Szegedi Törvényszék elnöke [REDACTED] férje [REDACTED] akinek a testvére [REDACTED] a férje ugyanakkor [REDACTED] aki az alperesi jogi képviselő.

A törvényszék elnöke és az alperesi jogi képviselő tehát házasújsáikon keresztül rokoni kapcsolatban állnak egymással.

A Pp. 13. § (2) bekezdése alapján hozzátartozónak minősül az alperesi jogi képviselő házasújsának testvére, azaz [REDACTED] míg a Pp. az előbbi személy házasújsát már nem minősíti házasújsának.

Vagyis a Pp. 13. § alapján az alperesi jogi képviselő ugyan nem hozzátartozója a T. Törvényszék elnökének, azonban közöttük vitathatatlan rokoni kapcsolat áll fenn, ami álláspontunk szerint a jogvita objektív elbírálásának a de minimis látszatát sérti. Mindezek alapján feltehető, hogy az ügyben eljáró Szegedi Törvényszék elnöke az alperesi oldal elfogultságának szellemében járhatott el, amely által a felperes vonatkozásában tárgyilagossá megítélés nem valósulhatott meg.

A fentebb hivatkozott jogforrások tekintetében egy ítélethozó testület akkor tekinthető pártatlannak, ha az megfelel mind az objektív, mind a szubjektív tesztnek, vagyis a szubjektív teszt értelmében az adott ügyben a bíróság egyik tagja sem rendelkezhet előítéletekkel és nem lehet elfogult, az objektív teszt pedig a fentebb leírtaknak megfelelően a látszatra helyezi a hangsúlyt. (Nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani elv). Joggal merülhet fel a kérdés, hogy jelen esetben a Szegedi Törvényszéken eljáró bíróságnak e ezen tesztnek.

A tisztességes eljáráshoz való jog egy olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, s amelynek kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítéletkezéshez való jog. Alapnormának tekinthető az, hogy az ügyben egy személyében is pártatlan bírónak kell eljárni. Az érintett ügy kapcsán viszont felvethető az a kérdés, hogy a Szegedi Törvényszéken az érintett ügyben eljáró elnök egy személyében pártatlan minőségben járt-e el az alperesi jogi képviselőjének ismertsége, rokoni kapcsolata alapján. Jelen esetben a felperes ügyében eljáró Szegedi Törvényszéki bíróságnak vonatkozásában a **pártatlanság követelménye véleményünk szerint nem valósult meg.**

A pártatlanság definícióját a **67/1995. (XII. 7.) AB határozat** állapítja meg, melynek értelmében a pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és **elfogultatlanság** követelményét támasztja a bírósággal szemben. A pártatlanság az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíróságnak pártatlansága tekintetében. Az, hogy a Törvényszéken eljáró elnök rokoni kapcsolatban volt az alperesi jogi képviselőjével a pártatlanság hiányának objektív igazolására ad bizonyítékot. Úgy véljük ezen tényt a bíróságnak hivatalból kellett volna észlelnie, és hivatalból kellett volna intézkednie a bíróságnak pártatlanságára vonatkozóan az eljáró Törvényszéki elnök kizárására.

Az alperes továbbá a helyi önkormányzat a törvényszék székhelyén.

Ezzel kapcsolatosan elő kívánjuk adni, hogy egyrészt az önkormányzat vezetőjét (polgármester), valamint a Képviselő-testülete tagjait a szegedi lakóhellyel rendelkező állampolgárok választják, így a T. Törvényszék szegedi lakóhelyű bírái is.

Az eljáró bírók magánszemélyként négy évente véleményt nyilvánítanak arról, hogy ki legyen az alperes szervezeti képviselője, illetőleg a tagjai.

Ez a vélemény-nyilvánítás az eljáró bíróságokat adott esetben az alperest érintő ügyben szubjektíve – akár látszólagosan is - befolyásolhatják a döntéshozataluk során, akár pozitív, akár negatív irányban.

Álláspontunk szerint az igazságszolgáltatás pártatlansága sérül a fentiekben előadottakra tekintettel.

A peres felek jogvitáját korábban a perbeli eljáró tanács bírálta el, a felperes számára kedvezőtlenül.

Ez önmagában nem alkalmas arra ugyan, hogy elfogultsági kifogás alapjául szolgáljon, azonban a fentiek ismeretében a felperes számára megnyugtatóbb lenn volna, ha a jogvitát más megyéhez tartozó Törvényszék bírálta volna el.

A pártatlanság követelménye két elvárást is jelent egyben. Egyrészt a bíró magatartásával és hozzáállásával szemben állít fel követelményeket. Másrészt viszont mérceként is szolgál a jogszabályi környezet felé. E mérce szerint az eljárási szabályoknak törekedniük kell az olyan helyzetek eikerülésére, amikor a bíró pártatlanságát illetően jogos kétségek ébredhetnek. Ezért a konkrét ügyben a bírónak nemcsak tárgyilagosan kell ítélnie, hanem a pártatlan ítékezés látszatát is meg kell őriznie.

Előadjuk továbbá, hogy az **eljáró tanács volt a felszámolási eljárásban is az érintett bíró**, továbbá az elsőfokú bíróság ítéletéből is kitűnik, hogy a felperesnek esélye sem volt a tisztességes eljárásra az ügyben.

V. A 2017. február 17. napján kelt hiánypótlás a továbbiakat tartalmazza: „Beadványa nem tartalmaz kellő, alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Felhívom szíves figyelmét, hogy az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott bírói döntést.”

A bíróságok döntései több ponton is sértik a panaszos Alaptörvényben biztosított jogait, így indokolt az alaptörvény-ellenes bírói döntések megsemmisítése, amelyek: egyrésztől

- az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe, másrésztől
- az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütköznek.

A fentiekben kifejtettek szerint a bírósági eljárásban kizárt bíró vett részt, így nem érvényesült a részlehallás nélküli elbírálás elve, a tisztességes eljáráshoz való jog és a pártatlanság elve.

VI. Abtv. 56. § (1) Az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.

(2) A tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket.

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha **az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a **bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.**

30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznoleven napon belül lehet írásban benyújtani.

VII. A fentiekben kifejtettek szerint az eljáró bíróságok megsértették az igazságszolgáltatás legalapvetőbb tézisét, miszerint mind a polgári, mind pedig a büntető ügyekben pártatlan, független, részlehlás nélküli bírók és bíróságok járhatnak csak el. Ez a bírói döntést érdemben befolyásoló olyan lényeges alaptörvény-ellenesség, melyre tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panasz hiánypótlásnak megfelelően állapítsa meg a sérelmezett bírói döntések alaptörvény-ellenességét és a döntéseket semmisítse meg.

Orosháza, 2017. január 16. napján

**Tisztelettel:
Modul-Bau Kft. „f.a.”
panaszos**