

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/337 -0 /2017	
Érkezett: 2017 JAN 31.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	<i>du</i>



Honesta fama est alterum patrimonium.

Tisztelt Szegedi Törvényszék!

Érk.: 2017 JAN 20	27
Példány: _____	Mell: _____
7.G.40.144/2015	

I. A **Modul Bau Kft. „f.a.”** felperes által Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen kártérítés iránt a Szegedi Törvényszék előtt 7.G.40.144/2015. ügyszám alatt indított perben a 14. sorszámú ítéletet helybenhagyó, a Szegedi Ítéletábra 2016. március 24. napján kelt, és általunk 2016. május 02. napján kézhez vett Gf.III.30.542/2015/4. sorszámú ítélete ellen, továbbá a **Kúria Pfv.III.21.190/2016/4. sorszámú ítélete ellen** – meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján – a törvényes határidőn belül

*alkotmányjogi panaszt*

terjesztünk elő **Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, illetve az Abtv. 27. § alapján**, és kérjük a T. Szegedi Törvényszéket, hogy az alkotmányjogi panaszt az ügyben keletkezett összes irattal együtt küldje meg az Alkotmánybíróságnak, ahol is **kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a sérelmezett bírói döntések alaptörvényellenességét és a döntést semmisítse meg.**

*Tisztelt Alkotmánybíróság!*

II. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelemének legfőbb szerve. Alkotmányos jogállamban az Alaptörvény értékrendjének át kell hatnia a teljes jogrendszert. Az Alkotmánybíróság az a szerv, amely végső soron felel azért, hogy a jogalkotás - mind az eljárást, mind pedig eredményét tekintve - az Alaptörvénnyel összhangban valósuljon meg.

Az Alaptörvény az alapjogvédelem új korszakát nyitja meg azáltal, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás keretében az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály (mint általánosan kötelező közhatalmi döntés) Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatán túl azt is lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság az **egyedi ügyben hozott bírói döntés esetleges Alaptörvénybe ütközését is megvizsgálja**. Ez a hatékony rendes jogorvoslati lehetőségeit már kimerítő panaszos számára egy olyan további különleges jogorvoslatot biztosít, amely a legsúlyosabb - alkotmányos - jogsérelmek esetén lehetőséget ad az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntés meghozatalára.

III. Az új Abtv. hatályba lépésével tehát lehetővé vált, hogy az indítványozó ne csak az alkalmazott jogszabály, hanem a konkrét bírói döntéssel szemben kezdeményezzen alkotmányjogi panaszt. Az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet akkor fordulhat alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében

D R . V A R G A I S T V Á N  
ügyvéd

H-5900 Orosháza, Tánecsics u. 18.  
Telefon/Fax: (36)68 411 770; (36)68 510 040; mobil: 06 30 9519 876  
e-mail: drvargaistvan@globonet.hu

hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Ha az alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

IV. A Szegedi Törvényszék a felperes keresetét elutasította, továbbá marasztalta perköltségben a felperest.

A Szegedi Ítéletábrla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

**Mindenekelőtt az alábbiakra kívánjuk felhívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét:**

Az eljárás során tudomásunkra jutott, hogy a T. Szegedi Törvényszék elnöke [REDACTED] akinek a testvére [REDACTED] a férje ugyanakkor [REDACTED] aki az alperes jogi képviselője.

A törvényszék elnöke és az alperesi jogi képviselő tehát házastársaikon keresztül rokoni kapcsolatban állnak egymással.

A Pp. 13. § (2) bekezdése alapján hozzátartozónak minősül az alperesi jogi képviselő házastársának testvére, azaz [REDACTED] míg a Pp. az előbbi személy házastársát már nem minősíti házastársnak.

Vagyis a Pp. 13. § alapján az alperesi jogi képviselő ugyan nem hozzátartozója a T. Törvényszék elnökének, azonban közöttük vitathatatlan rokoni kapcsolat áll fenn, ami álláspontunk szerint a jogvita objektív elbírálásának a de minimis látszatát sérti.

Az alperes továbbá a helyi önkormányzat a törvényszék székhelyén.

Ezzel kapcsolatosan elő kívánjuk adni, hogy egyrészt az önkormányzat vezetőjét (polgármester), valamint a Képviselő-testülete tagjait a szegedi lakóhellyel rendelkező állampolgárok választják, így a T. Törvényszék szegedi lakóhelyű bírái is.

Az eljáró bírók magánszemélyként négy évente véleményt nyilvánítanak arról, hogy ki legyen az alperes szervezeti képviselője, illetőleg a tagjai.

Ez a vélemény-nyilvánítás az eljáró bíróságokat adott esetben az alperest érintő ügyben szubjektíve – akár látszólagosan is - befolyásolhatják a döntéshozataluk során, akár pozitív, akár negatív irányban.

Álláspontunk szerint az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom olyan alapvető jog, amely még látszólagosan sem sérülhet. Az eljáró bíróságoknak törekedni kell arra, hogy ítélezésük során a pártatlanság ne csak objektíve ne sérülhessen, hanem szubjektíve se legyen akár az érintett peres feleknek, akár más személyeknek kétsége afelől, hogy a jogvita eldöntése függetlenül bíróság által történik.

Álláspontunk szerint az igazságszolgáltatás pártatlansága sérül a fentiekben előadottakra tekintettel.



A peres felek jogvitáját korábban a perbeli eljáró tanács bírálta el, a felperes számára kedvezőtlenül.

Ez önmagában nem alkalmas arra ugyan, hogy elfogultsági kifogás alapjául szolgáljon, azonban a fentiek ismeretében a felperes számára megnyugtatóbb lenn volna, ha a jogvitát más megyéhez tartozó Törvényszék bírálta volna el.

**Az Alaptörvény a pártatlansággal kapcsolatosan az alábbiakat rögzíti:**

**XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

**XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

**Álláspontunk szerint nem járhatott volna el az ügyünkben olyan bíró vagy bíróság, ami esetében a fent hivatkozott okok fennállnak.**

Előadjuk továbbá, hogy az **eljáró tanács volt a felszámolási eljárásban is az érintett bíró,** továbbá az elsőfokú bíróság ítéletéből is kitűnik, hogy a felperesnek esélye sem volt a tisztességes eljárásra az ügyben.

**A bíróságok döntései több ponton is sértik a panaszos Alaptörvényben biztosított jogait, így indokolt az alaptörvény-ellenes bírói döntések megsemmisítése.**

**V. Abtv. 56. § (1)** Az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról.

(2) A tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket.

**27. §** Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha **az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

**a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és**

**b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.**

29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

#### XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

#### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A fentiekben kifejtettek szerint az eljáró bíróságok megsértették az igazságszolgáltatás legalapvetőbb tézisének, miszerint mind a polgári, mind pedig a büntető ügyekben pártatlan, független, részrehajlás nélküli bírók és bíróságok járhatnak csak el. Ez a bírói döntést érdemben befolyásoló olyan lényeges alaptörvény-ellenesség, melyre tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszunkat mérlegelési jogkörében eljárva fogadja be.

A fentiekre tekintettel továbbá kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszunkat vizsgálja ki, állapítsa meg a sérelmezett bírói döntések alaptörvény-ellenességét és a döntést semmisítse meg.

Orosháza, 2017. január 16. napján

Tisztelettel:  
Modul-Bau Kft. „f.a.”  
panaszos