

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] Pályázó a csatolt meghatalmazással  
igazolt jogi képviselőm [redacted] útján az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. 26. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a 27.  
§ a) és b) pontja alapján

*alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztek elő a Kúria Kf.III.38.,175/2014/3. számú, jogi képviselőm által postai úton 2015.  
március 23-án átvett ítéletével szemben:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg az ítélet alaptörvény-ellenességét,  
semmisítse azt meg, mivel az Alaptörvény 28. cikkének megsértésével csorbítja a XIX. cikk (1)  
bekezdésében deklarált szociális biztonsághoz való jogomat: azt, hogy az Alkotmánybíróság  
bekövetkezett munkanélküliségem esetén támogatásra vagyok jogosult.

*Indokolása:*

Egyéni vállalkozói tevékenységem szüneteltetése idején, 2013.02.19-én előterjesztett  
kérelmem alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási  
Munkaügyi Kirendeltsége, mint I. fokú hatóság határozathozatal mellőzésével a kérelem  
időpontjától álláskeresőként nyilvántartásba vett (és egyúttal megállapította álláskeresői  
járadékra való jogosultságomat). A járadék folyósítási idejének lejártá után kérelmemre Győr  
Megyei Jogú Város Jegyzője foglalkoztatást helyettesítő támogatást állapított meg  
számomra.

Az I. fokú hatóság egy évvel később, 2014.02.19-én kelt Gy-02M/01/002592-5/2014. sz.  
határozatában álláskeresőként történő nyilvántartásba vétel iránti eredeti kérelmemet  
elutasította. A határozat indokolásában érdemben annyit rögzített, hogy nem minősülök  
álláskeresőnek, mert kereső tevékenységet folytatok. Határozatát a foglalkoztatás  
elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényre (Ft.) 54. § (11)  
bekezdés a) pontjára és 58. § (5) bekezdés d) pontjának 4. alpontjára alapította.

A határozat ellen fellebbezéssel éltem és előadtam, hogy a határozat érdemben  
megalapozatlan: a kérelem előterjesztésekor (és a járadék folyósítása alatt) nem folytattam  
kereső tevékenységet.

A Győr-Moson\_Sopron Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ mint II. fokú hatóság  
GYM/01/511-1/2014. sz. határozatában az I. fokú határozatot helybenhagyta; megerősítette

Győri Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság J.  
Érkeztetés módja: személyesen/kézbesítővel küldve/  
postán/e-mailen/faxon érkezett

Érkezett: 2015 MÁJ 26.

Az ügyirat száma: 6. X. 27. 164/2014

Példány: 1 Mell: 1x5 db

Alkotmánybíróság

Érkezett: 2015 JÚN 11.

2013.02.19-én előterjesztett

Győri Járási Hivatal

Járási Munkaügyi Kirendeltsége

Közlemény: 2015.02.19-én előterjesztett

2015.02.19-én előterjesztett

2015.02.19-én előterjesztett

u.3.9  
L: 1. Feljegyzés  
A.B. hoz. írtai  
ikelt @ Kúria  
u.26. e 2. Mt: ind. 2. n. sz. 16

azt az ott tett megállapítást, hogy kérelmem benyújtásakor kereső tevékenységet folytattam.

A II. fokú határozatot a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt keresettel támadtam meg és kértem a határozatnak az I. fokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Indokolásként hivatkoztam a fellebbezésemben is írtakra, a kereső tevékenységgel kapcsolatban pedig azt adtam elő, hogy azt a szünetelés tartama alatt az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. tv. (Evc.tv.) 18. § (3) bekezdése kategorikusan megtiltja.

A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.164/2014/7. sz. ítéletében keresetemet elutasította, a kereseti indokolást megalapozatlannak találta. Az ítélet keresetem érdemi elutasítását összefoglalva arra alapította, hogy bár kereső tevékenységet a releváns időszakban nem folytattam és biztosítási jogviszonyom szünetelt, de egyéni vállalkozónak minősültem. Elvetette hivatkozásomat az Flt.58.(5) s) pontjára, az ebben nevesített, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. tv. (Tbj.) 5. § (1) bekezdés e) és 8. § (f) pontjára, de az Alaptörvény 28. cikkére is.

A határozatot álláspontom szerint már csak ezért is jogszabálysértő, ellene felülvizsgálati kérelemmel éltem, kérve, hogy a Kúria a jogerős ítéletet megváltoztatva keresetemnek adjon helyt. A felülvizsgálati kérelemben – itt relevánsként – a fentieket adtam elő.

A Kúria Kfv.III.38.175/2014/3 sz. ítéletével a jogerős I. fokú ítéletet hatályában fenntartotta annak helyes indokai alapján. Ekként helytállóan tekintette azt az indokot is, hogy

a) *„az álláskereső ellátás célja, hogy a munkájukat önhibájukon kívül elvesztő személyek számára nyújtson ellátást. A céllal lenne ellentétes azonban, hogyha az egyéni vállalkozó saját döntésén múlna, hogy az ellátás érdekében szünetelteti-e vállalkozói tevékenységét.”* (3. oldal 2. bekezdés).

A Kúria ítélete saját indokolásként rögzíti, hogy

b) *„A perben rendelkezésre állt iratokból egyértelműen kitűnik, hogy a NAV hivatalos adatszolgáltatási rendszerein keresztül értesült a hatóság arról, miszerint a felperes (itt: indítványozó) 2012. június 12-étől kezdődően egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkezik. ... A felperes ugyan 2013.február 15-től kezdődően szüneteltette egyéni vállalkozói tevékenységét, ez azonban nem jelentette azt, hogy ettől kezdődően egyéni vállalkozói igazolvánnyal nem rendelkező személynek kellett volna tekinteni...ezért...egyéni vállalkozónak minősült – keresőtevékenységet folytatónak kellett tekinteni.* (4. oldal utolsó, 5. oldal. bekezdés

c) A kúriai ítélet szerint az Flt. (5) bekezdésében jelölt külön törvény esetében nem az általam hivatkozott Tbj., hanem az Evc.tv. (5. oldal 2. bekezdés).

Álláspontom szerint a Kúria fenti indokokra alapított ítélete alaptörvény-ellenes.

Ad a) A vállalkozói tevékenység önkéntes szüneteltetése alaptörvény-ellenes. Állhat mögötte pl. egészségi ok, családi körülmény, a vállalkozás ellehetetlenülése, stb. E kérdést az

eljáró hatóságok és bíróságok nem vizsgálták, rá sem kérdeztek. Nem fog helyt, hogy az Ft. célja az itt írtak lennének: az 58. § (5) bekezdés d) pontjának 1-5 alpontjában az álláskeresőként történő nyilvántartásba vétel feltételei között kizáróként nem szerepelteti a korábbi kereső jogviszony megszűnésének okát.

Ezért az ilyen jogalkalmazás az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésében deklarált, a szociális biztonsághoz való alapjogomat sérti. Az ilyen jogértelmezés diszkriminatív (pl. munkaviszony vagy egyéni vállalkozói státusz önkéntes megszüntetéséhez képest), ezért ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével, ami újfent a fenti alapjogom sérelmével jár.

Ad b) A pontosítás okán: a vállalkozói igazolvánnyal kapcsolatos megállapítások irat- és tényállásellenesek. Ilyen igazolvánnyal soha nem rendelkeztem (Evc. tv. 10. § (5) bekezdés: Az igazolvány az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének és folytatásának nem feltétele.), tehát az a NAV hivatalos adatszolgáltatási rendszerében nem szerepelhetett. Az igazolvány „nemlétét” a bírósági eljárás során szóban számtalanszor előadtam és leírtam, de a szünetelés idején való birtoklását a tv. is kizárja: Evc.tv.. 18. § (5). Erre alapítottan kereső tevékenységet folytatónak minősíteni - különösen, hogy egyéni vállalkozóként ezt az Evc.tv. 18. § (3) bekezdés kategorikusan megtiltja számomra (más kereső tevékenység pedig az eljárás során fel sem merült) - ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével, ami újfent a fentebbi alapjogom sérelmével jár.

Ad c) Az Ft. 58. § (5) bekezdése e) pontja szerint kereső tevékenységet folytatónak kell tekinteni azt a személyt, aki külön törvény szerint egyéni vállalkozónak minődül. Ugyane bekezdés s) pontja nevesíti is az egyéni vállalkozót, megjelölve a külön törvényt: Tbj. Sehol nem tesz említést az Ft. a külön törvénytől is külön törvényről.

Ezek után nem érhető a kúriai ítélet részéről a Tbj. mellőzése és az Evc.tv. alkalmazása, utóbbinak az önmagával való ütközése (a kereső tevékenység tiltása) dacára. Ez a törvényértelmezés a fent említett alapjogom csorbítását eredményező módon ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyemben a Kúria elé terjesztett felülvizsgálati kérelemmel jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, perújításra lehetőségem már csak az ügy természete miatt sincs lehetőségem.

Kérem tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61. § (1) bekezdés c) pontja alapján a bíróságot a végrehajtás felfüggesztésére szíveskedjék felhívni. Ezt azzal indokolom, hogy időközben megszületett az I. fokú közigazgatási hatóság GY-02M/01/015355/2015. sz. határozata, amelyben álláskeresési járadékom visszafizetésére köteleznek. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló<sup>1</sup>2004.éviCXL.törvény 109. § (4) bekezdésének rendelkezése miatt az előzmények után nincs valós esély eredményes jogorvoslatra ellene.

Megnyílt a lehetősége, ezért várható a jegyzői foglalkoztatást helyettesítő támogatás visszafizetésére kötelező határozat is, ami gyermekes egyedülállóként kilátástalan helyzetbe hoz.

Nyilatkozom, hogy hozzájárulok személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

Alkotmányjogi panaszomat a már felhívott jogszabályhelyeken túl az Abtv. 30. § (1) bekezdésére, 52. § (1b) bekezdésére, (5) bekezdésére, 53. § (2) bekezdésére alapítom.

Mellékletként csatolom:

1. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltsége, mint I. fokú hatóság Gy-02M/01/002592-5/2014. sz. határozatát
2. A Győr-Moson\_Sopron Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ mint II. fokú hatóság GYM/01/511-1/2014. sz. határozatát
3. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.164/2014/7. sz. ítéletét
4. A Kúria Kfv.III.38.175/2014/3 sz. ítéletét
5. az I. fokú közigazgatási hatóság GY-02M/01/015355/2015. sz. határozatát
6. Jogi Képviselőm meghatalmazását

Győr, 2015. május 20..

tisztelettel:

