

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111/2095-O/2016
Érkezett:	2016 DEC 23.
Példány:	1
Melléklet:	
Kezelőiroda:	klm

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a [redacted] ügyvéd által képviselt [redacted] u. 32. V. em. 25.) **felperesnek** – a [redacted] által képviselt **Pest Megyei Kormányhivatal** (1052 Budapest, Városház u. 7.) **alperessel** szemben közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított perében meghozta a következő

v é g z é s t

A bíróság **kezdeményezi** az **Alkotmánybíróság eljárását** a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló **2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdésének** alaptörvény-ellenes rendelkezése **alkalmazásának kizárása** érdekében, egyben a per tárgyalását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **felfüggeszti**.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

2011. október 19-én kelt, december 11-ei hatályú [redacted] szám alatti felmentésével az alperes megszüntette a felperes kormánytisztviselői jogviszonyát az akkor hatályban levő, a **kormánytisztviselők jogviszonyáról szóló 2010. évi LVIII. tv. (Ktjv.) 8. § (1) bekezdés c) pontja** alapján.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2016. március 7-én kelt 8.Mf.20.476/2015/8. számú közbenső ítéletében a keresetet elutasító 8.M.245/2014/31. számú elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes kormánytisztviselői jogviszonyát.

A felperes az eljárás során módosított keresetében kifejtette, hogy a Ktjv. 2. § (1) bekezdése alapján a kormánytisztviselő jogviszonyának jogellenes megszüntetésére, és annak jogkövetkezményeire a **köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.)** rendelkezéseit, ezen belül annak **60. §-át** kell alkalmazni. Kérte ezért **elsődlegesen**, hogy a bíróság – megállapítva a megszüntetés rendeltetésszerű joggyakorlás követelményében ütközését – kötelezze az alperest egyebek mellett az eredeti munkakörében való **továbbfoglalkoztatására**, és **elmaradt illetménye** megfizetésére a Ktv. 60. § (1) bekezdése alapján, **másodlagosan** 36 havi átlagkeresetnek megfelelő **átalánykártérítés** megfizetésére.

Az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése** szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.M.285/2016/22-I.

Az Alaptörvénynek a bíróságról rendelkező 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénynek jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A közszerződési tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvénnyel (Kttv.) összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló, **2012. február 29-én hatályba lépett 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a)-b)** pontjai szerint a törvény hatályba lépésével hatályát vesztes a Ktv., valamint a Ktjv.

A 2012. március 1-jén hatályba lépett Kttv. 193. §-a szabályozta a közszerződési – azaz kormánytisztviselői, illetve köztisztviselői – jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményeit.

A közszerződési tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló **2012. évi V. törvény** (Tv.) jelen bírói kezdeményezéssel kizárni kért rendelkezése:

„**3. § (5) A Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell.**”

A Ktv. munkáltatói intézkedés megtevésekor hatályos és felperes által hivatkozott rendelkezései:

60. § (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató a köztisztviselő közszerződési jogviszonyát jogellenesen szüntette meg, a köztisztviselő abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha

a) a megszüntetés a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe (Mt. 4. §), illetve felmentési védelembe [Mt. 90. § (1) bekezdés] ütközik, vagy a munkáltató megszegi a felmentési korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [17. § (6) bekezdés], vagy

b) a munkáltató a választott szakszervezeti tisztségviselő, illetve a munkavédelmi képviselőnek (munkavédelmi bizottság tagjainak) közszerződési jogviszonyát az Mt. 28. §-ába, vagy a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 76. §-ának (3) bekezdésébe ütköző módon szüntette meg,

c) a fegyelmi felelősség nem áll fenn, vagy annak megállapítása esetén a hivatalvesztés fegyelmi büntetés nem áll arányban az elkövetett fegyelmi vétség súlyával.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a köztisztviselő elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a köztisztviselő az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskereső megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott - a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel - megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt illetmény, egyéb járandóságok, illetve a köztisztviselői kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.M.285/2016/22-I.

(4) Ha a közszolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a közszolgálati jogviszony a megszüntetéséről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a köztisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.

A Ktjv. munkáltatói intézkedés megtételekor hatályos rendelkezései:

62. § (1)¹

(2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét (egyéb járandóságait), továbbá a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni a munkabérnek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a munkavállaló az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskeresési megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott - a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel - megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt munkabér, egyéb járandóságok, illetve a munkavállalói kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.

(4) Ha a munkaviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a munkaviszony a megszüntetéséről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a munkavállaló részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.

A Kttv. hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

193. § (1) Ha a bíróság megállapítja, hogy a munkáltató a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát jogellenesen szüntette meg, a kormánytisztviselő abban az esetben kérheti az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, ha

a) a megszüntetés a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe [10. § (1) bekezdése], illetve felmentési védelembe (70-71. §) ütközik, vagy a munkáltató megszegi a felmentési korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [57. § (4) bekezdése, 63. § (4) bekezdése], (...).

(3) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a kormánytisztviselő elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a kormánytisztviselő az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskeresési megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott - a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre

¹ Megsemmisítette a 8/2011. (II. 18.) AB határozat, hatálytalan: 2011. február 18-ától

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.M.285/2016/22-I.

tekintettel - megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt illetmény, egyéb járandóságok, illetve a kormánytisztviselői kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.

(5) Ha a kormányzati szolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a kormányzati szolgálati jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a kormánytisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb huszonnégy havi illetményének megfelelő átalánykártérítést kell fizetni.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint folyamatban lévő ügyekben történő alkalmazásának kizárásáról szóló **1/2016. (I. 29.) AB határozat 1. pontjában** az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tv. 3. § (5) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette; a megsemmisített rendelkezés a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét követő napon, 2016. január 30-ától hatályát veszítette.

Az **AB határozat 2. pontja** szerint a Tv. 3. § (5) bekezdése a Fővárosi Törvényszék előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban volt, továbbá a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő ügyekben nem alkalmazható. Az e ponthoz fűzött indokolás (IV.5.) szerint az Abtv. 45. § (1) bekezdése főszabályként rendelkezik arról, hogy az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabályi rendelkezés, az erről szóló alkotmánybírói határozat hivatalos lapban való közzétételét követő napon veszti hatályát és e naptól nem alkalmazható. Ettől a szabálytól azonban az Abtv. és a kialakult gyakorlat alapján is eltérhet az Alkotmánybíróság, ha ezt indokolja az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke. Az Abtv. 45. § (2) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján semmisít meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott arról, hogy a megsemmisített Tv. 3. § (5) bekezdése nem alkalmazható az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló, Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban volt eljárásban, továbbá nem alkalmazható a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő ügyekben.

A felperes a keresetlevelét 2011. november 15-én terjesztette elő. A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2016. március 7-én kelt 8.Mf.20.476/2015/8. számú közbenső ítéletében megállapította a kormánytisztviselői jogviszony jogellenes megszüntetését, és meghagyta, hogy a követelés összegére, azaz a jogellenesség jogkövetkezményeire nézve az elsőfokú bíróságnak a tárgyalást folytatnia kell, és e körben határozatot kell hoznia. A felperes ezt követően pontosított keresetében – egyebek mellett – elsődlegesen a továbbfoglalkoztatását, másodlagosan 36 havi átlagkeresetnek megfelelő átalánykártérítés megfizetését kérte.

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.M.285/2016/22-I.

A 2012. február 29. napján hatályba lépő Tv. 59. § (1) bekezdés a) pontja helyezte hatályon kívül a Ktv-t és a Ktjv-t., emellett a 3. § (5) bekezdése rendelkezett arról, hogy a 2012. március 1. napjától hatályba lépő Kttv. 193. §-át és 194. §-át kell alkalmazni a folyamatban lévő perekben is. Az 1/2016. (I. 29.) AB határozat 1. pontja 2016. január 30-ától semmisítette meg a Tv. 3. § (5) bekezdését, annak 2. pontja csak meghatározott ügyekben zárta ki a megsemmisített jogszabály alkalmazhatóságát. Az 1. ponthoz kapcsolódó indokolás szerint az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tv. 3. § (5) bekezdése hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon.

A bíróságnak a másodfokú bíróság közbenső ítéletére tekintettel folyamatban lévő perben a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei levonásáról való döntése, illetve a felperes kereseti kérelmének elbírálása során olyan jogszabályi rendelkezést kellene alkalmaznia, amelyet az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés alapján alaptörvény-ellenesnek minősített, ezért azt megsemmisítette, de az alkalmazhatóságát csak egyes meghatározott ügyekben zárta ki. A folyamatban levő perben a felperes hátrányosabb helyzetbe került a jogviszony megszüntetésekor, kereset benyújtásakor érvényesíthető jogkövetkezményekhez képest, ezért a bíróság indokoltnak látta a folyamatban lévő perben az Abtv. 25. §-a alapján a Tv. 3. § (5) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni.

A végzés elleni fellebbezés jogát a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2016. december 19.

A kiadmány hitelekül:



1. The first part of the document describes the general situation of the company and the reasons for the audit. It also mentions the scope of the audit and the objectives of the auditor.

2. The second part of the document describes the audit procedures that were followed. It includes a list of the documents reviewed and the results of the audit.

3. The third part of the document describes the conclusions of the audit and the recommendations of the auditor.