

42

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.
1255 Budapest, Pf. 117.

útján

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Dohány utca 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773

Ügyszám: Kfv.II.37.880/2014.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZTÖRTÉSI ÜGYSZÁM 9.	
FÖLJÁRTÁSI SZÁM	
KÉZÍRVA	
Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Év: 2015 -07- 01	
PÉLDÁNY: 4	IV.
MELLÉKLET: 5	KÖZTÜK: <i>nyofad</i>
FÖLJÁRTÁSI SZÁM: 29141/13.	
UTÓIRATÓ: <i>a</i>	

216

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/2519-0/2015	
Érkezett: 2015 AUG 04.	
Példány: 4	Kezelőiroda: <i>RI</i>
Melléklet: 2x3 + 4x5 db	

[Redacted]
és
[Redacted]
alperesi beavatkozók

Képviselőtükben:

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Signature]
Kézi Iroda

Alkotmányjogi panasz indítványa

A Kúria Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítéletének megsemmisítése, valamint az 1997. évi LXXVIII. tv. 30. § (2) bek. alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése tárgyában

Budapest, 2015. június 29.

[Handwritten notes and signature]
Kézi Iroda!
2 x 3 + 4 x 5 db!
Kézi Iroda. 24. *[Signature]*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED], valamint [REDACTED] [REDACTED] Indítványozók jogi képviseletében Dr. [REDACTED] s [REDACTED] t Ügyvédi Iroda ([REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED]), Dr. [REDACTED] s [REDACTED] ügyvéd az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 26. § (1) bek. és a 27. §-a alapján a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítéletének Alaptörvénybe ütközés miatti megsemmisítésére, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 30. § (2) bek. Alaptörvény ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló, alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

INDÍTVÁNY

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy:

- a) a Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2015. április 8-án kelt, és az Indítványozók által 2015. május 26-án átvett, Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítélete vonatkozásában az **Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdésébe** ütközés miatti Alaptörvény ellenességét megállapítani, és ennek okán azt **megsemmisíteni** szíveskedjen.
- b) Kérem továbbá, hogy a T. Alkotmánybíróság az **Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bek.** alapján alkotmányos követelményként megállapítani szíveskedjen, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: **Étv.**) 30. § (2) bek. Alaptörvény ellenes, és erre tekintettel azt **megsemmisíteni** szíveskedjen.

I. MEGSEMMISÍTENI KÉRT JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS, ALAPTÖRVÉNY ELLENES BÍRÓSÁGI HATÁROZAT

- a) Megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés: az **Étv. 30. § (2) bekezdése**: „A kártalanítás összege az ingatlanok a korábbi rendeltetése alapján megállapítható régi, és az új szabályozás eredményeként megállapítható új forgalmi értéke közötti különbözet.”
- b) Megsemmisíteni kért bírói döntés:

A határozatot hozó bíróság: Kúria mint felülvizsgálati bíróság

Határozat száma: Kfv.II.37.880/2014/11.

Határozat kézbesítésének dátuma: 2015. május 26.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság határozatát **1. sz. alatt mellékelem.**

II. ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG MEGNEVEZÉSE

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdése

III. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA, AZ INDÍTVÁNYOZÓK KÖZVETLEN ÉRINTETTSÉGE

1. Az Indítványozók az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bek.**, valamint az **Abtv. 27. §** szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtanak be az **Abtv. 30. § (1) bekezdésében** meghatározott törvényes határidőn belül, tekintettel arra, hogy a Kúria I. pontban foglalt határozata által érintett tulajdonosok, és az **Étv. 30. § (2) bek.**, valamint a Kúria **Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítélete** Alaptörvény ellenes, kérve ezen Alaptörvény ellenesség megállapítása mellett annak megsemmisítését, tekintettel arra, hogy azok ellentétesek az **Alaptörvénynek** a tulajdonjoghoz való jogot deklaráló **XIII. cikk (1) bekezdésével**, és a teljes, feltétlen és azonnali kártalanítási kötelezettséget előíró **XIII. cikk (2) bekezdésével**.
2. Az Indítványozók a Kúria által hozott egyedi ügyben érintett személyek azáltal, hogy a korlátozás kártalanítás által érintett ingatlan tulajdonosai.

IV. INDOKOLÁS A SÉRELMEZETT KÚRIAI HATÁROZAT, ILLETVE A SÉRELMEZETT JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS ALAPTÖRVÉNY ELLENESSÉGE TÁRGYÁBAN

1. Az Indítványozó, [REDACTED] (édesanya) 8/10-ed és [REDACTED] (gyermek) 2/10-ed arányú tulajdonát képezi a Budapest [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti, Budapest [REDACTED] hrsz. alatt felvett, kivett lakóház és udvar megjelölésű, 1146 m² alapterületű ingatlan. Az ingatlan 1984-től kezdődően [REDACTED] [REDACTED] tulajdonában van, illetve [REDACTED] indítványozó 2004. októberében szerezte a tulajdoni hányadát.
2. Az ingatlan vonatkozásában az Indítványozók két generáció lakhatásának megteremtése érdekében, a magastető elbontása után új szint ráépítésére vonatkozó tervezésre megbízást adtak a PROMEGA Építési Tanácsadó Irodának 2009. évben. A tervek elkészítését követően az **Indítványozók a magastető elbontása után új szint ráépítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelmet nyújtottak be** a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat építésügyi hatóságához. Az építésügyi hatóság az építési engedély kiadása iránti kérelmet **elutasította**, indokolásában megállapítva, hogy a beadott engedélyterv nem felel meg a Budapest XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló **14/2005. (VIII. 10.) számú, Budapest XII. kerületi Önkormányzat rendeletének (továbbiakban: új Kvsz.)**, és ezáltal az L6-XII/Sz2 építési övezeti előírásoknak.
3. A Budapest XII. kerületi építésügyi hatóság **megállapította továbbá, hogy a benyújtott építési engedély iránti kérelem az akkor már nem hatályos, az új Kvsz. előtti 4/2000. (III. 22.) rendelet előírásainak megfelelne.**
4. Az Indítványozók az **Étv. 30. § (1) bekezdésére** hivatkozással **korlátozás kártalanítási kérelmet** terjesztettek elő a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzatnál, és kérelmükben előadták, hogy az építési előírások **2005-ben történt változása, azaz az új Kvsz. a beépíthetőséget oly mértékben csökkentette**, hogy abból a tulajdonosoknak kára származott azáltal, hogy a tervezett lakóház bővítés körében új szint ráépítését már az új Kvsz. nem biztosította. Tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtását követő 1 éven belül nem jött létre megállapodás, ezért az Indítványozók Budapest Főváros Kormányhivatalához – továbbiakban: Kormányhivatal – nyújtották be a korlátozás kártalanítási igényüket.
5. A Kormányhivatal **40BP-60/2/2011. sz. végzésben** szakértőt rendelt ki az ingatlannak a korábbi rendeltetése alapján a régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható forgalmi értékek közötti különbséget megállapítására. [REDACTED] gazdasági szakértő az építési övezet változás miatti értékcsökkenés meghatározása tárgyú szakvéleményét elkészítette.

6. A Kormányhivatal által kirendelt [REDACTED] igazságügyi szakértő a szakértői véleményében megállapította, hogy az új Kvsz. 2005. augusztus 20-án történt hatálybalépése a **terepszint feletti beépíthetőséget egyértelműen 115 m²-rel csökkentette**, mivel a szintterületi mutató és a homlokzatmagasság csökkentése **sem ad lehetőséget további szintterület kialakítására**, és a műszaki lehetőségként felmerülő, a magastető által kihasználható második tetőtéri szint kihasználását a szabályozás egyértelműen korlátozta.
7. A szakértői vélemény birtokában a Kormányhivatal a korlátozás kártalanítás tárgyában tárgyalást folytatott, és az ezt követően hozott **V-B-007/998-6/2000. sz. határozatában az Étv. 30. § (1) bekezdésére** hivatkozással megállapította, hogy amennyiben az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből a tulajdonosnak, haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt **kártalanítás illeti meg**.
8. A Kormányhivatal a hivatkozott határozatában elfogadta [REDACTED] szakértőnek a **terepszint feletti szintterület csökkenésből eredő, jelentős vagyoni hátrány** tekintetében az általa alkalmazott maradványértékelés módszerét, és a maradványértékelés módszerrel kimutatható értékcsökkenésre figyelemmel [REDACTED] 8/10-ed arányú tulajdonos részére 27.676.424 Ft-ot, míg [REDACTED] 2/10-ed arányú tulajdonos részére 6.919.031 Ft kártalanítási összeget állapított meg annak 2005. augusztus 20. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatával. A Kormányhivatal hivatkozott határozatát **2. sz. alatt mellékelem**.
9. A Kormányhivatal határozatával szemben Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet nyújtott be, amely alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság járt el **21.K.29.141/2013. sz. eljárásban**. A Bíróság szakértőt rendelt ki a [REDACTED] Ingatlan Tanácsadó Igazságügyi Szakértő Kft. személyében, aki a szakértői véleményében megállapította, hogy az egyes szabályozások paramétereit az **övezeti előírások kedvezőtlenebb helyzetbe hozták**. Az építménymagasság, a beépíthetőség, a szintterületi értékek övezeti változásait és számszerű mutatóit a közigazgatási eljárásban kirendelt [REDACTED] szakértővel azonos módon állapította meg. **A perbeli szakértő rögzítette, hogy a tulajdonosok az övezeti változások után nem építhetnek bruttó 115 m² alapterületet egy új szinten, emelet ráépítéssel, amellyel kapcsolatban a kártérítés megállapítható**.
10. A perben kirendelt szakértő is megállapította, hogy forgalmi értékben az összehasonlító módszer alkalmazásával nem mutatható ki értékcsökkenés, azonban megállapította azt is, hogy a korábbi építési szabályzatban foglalt építési előírások megengedték volna a családi ház bővítését, azonban az új építési szabályzat már nem engedi meg a korábbi formában. A kár összegét a kirendelt bírósági szakértő is az összehasonlító ingatlanpiaci módszer helyett a maradványértékelés módszerével állapította meg **18.248.502 Ft-ban**.
11. Az eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a **21.K.29.141/2013/37. számú, 3. sz. alatt mellékelte** határozatában az Étv. 30. § (1) bekezdésére hivatkozással, a kártalanítás jogalapját megalapozottnak tekintette, megállapítva, hogy az ingatlant a tulajdonosok már **nem úgy, nem olyan mértékben, nem olyan módon tudják használni, hasznosítani**, illetve bővíteni, **mint a szabályozás megváltozása előtt**, ezért őket a szabályozás megváltozásával összefüggésben **jelentős hátrány érte**. A Kormányhivatal határozatát megváltoztatva, a perbeli szakértői véleményt elfogadva **18.248.502 Ft kártalanítási összeg megfizetésére** kötelezte a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzatot.

A Bíróság a Kúria BH 2014.163. sz. eseti döntésére is hivatkozással rögzítette, hogy a **rendeltetés megváltozásába beletartozik az is, ha a beépíthetőség módja és terjedelme következtében áll elő értékvesztés. Az értékvesztés pedig egyértelműen megállapítható volt.**

12. Ezt követően a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **21.K.29.141/2013/37. sz. határozata** ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A felülvizsgálati kérelemben a Kúria Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítéletet hozott, amelyben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 37. sz. ítéletét hatályon kívül helyezte, és a Kormányhivatal **VB-007/998-6/2012. sz. határozatát** megváltoztatta, és az Indítványozók (a perben alperesi beavatkozók) korlátozás kártalanítás iránti kérelmét elutasította.
13. A Kúria az Indítványozók által megsemmisíteni kért határozatában arra hivatkozik, hogy a kártalanítás összegét a **kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. (továbbiakban: Kstv.) 9. § (3) a) pontja** alapján piaci összehasonlító módszer alkalmazásával kell meghatározni. A kártalanítási összeg meghatározásánál kétféle módszer alkalmazását állapítja meg a Kstv., azonban itt rangsort állapít meg. Elsősorban az összehasonlításra alkalmas ingatlanok alapulvételével kell megállapítani a forgalmi értékben bekövetkezett értékcsökkenést. Csak abban az esetben kerülhet sor más módszer alkalmazására, ha az ingatlan valóságos forgalmi értéke összehasonlításra alkalmas ingatlanok hiányában nem állapítható meg. A Kúria a határozatában rögzíti, hogy a perbeli esetben azonban összehasonlításra alkalmas ingatlanok rendelkezésre álltak, amelyet mind a közigazgatási, mind a perben eljáró szakértő is figyelembe vett. A Kúria a maradványelvű értékelés alkalmazását helytelennek tekintette, a **Kstv. 9. § (3) a) pontja** alapján.
14. A Kúria megállapította ugyan, hogy az **ingatlant érintően a beépítési feltételek kedvezőtlenül változtak**, azonban forgalmi értékcsökkenés kimutathatósága hiányában a beavatkozók kártalanításra nem jogosultak, az nem illeti meg őket.

V. ÉRDEMI INDOKOLÁS A SÉRELMEZETT JOGSZABÁLY, ILLETVE KÚRIAI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY ELLENESSÉGE TEKINTETÉBEN

1. Az Indítványozók álláspontja szerint a Kúria jelen eljárásban hivatkozott döntése, valamint az **Étv. 30. § (2) bek. az Alaptörvénynek a tulajdonhoz való jogot deklaráló, XIII. cikk (1) és (2) bekezdésébe ütközik.**

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bek. alapján

"(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont **kisajátítani** csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, **teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás** mellett lehet."

2. Az Indítványozók a Kvsz. hatályba lépése előtt az ingatlanukkal a tervezett tetőbontás és új szint ráépítés tekintetében szabadon rendelkezhetek. Az új Kvsz. hatályba lépését követően azonban a családi okokból tervezett tetőbontás és új szint ráépítése már nem volt megengedett, ezzel összefüggésben a tulajdonosokat jelentős vagyoni hátrány érte.
3. Az **Étv. 30. § (2) bekezdésében** foglalt megfogalmazás, mely szerint a kártalanítás összege az ingatlanok a régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új **forgalmi értéke közötti különbség, ellentétben áll a teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás Alaptörvényben meghatározott követelményével**, amennyiben a forgalmi érték közötti különbség nem állapítható meg, **de bizonyíthatóan a tulajdonosok vagyoni hátrányt, kárt szenvedtek el.** Ezen jelenlegi alaptörvényellenes szabályozás azonban **olyan helyzetet teremt,**

amelyben a vagyoni hátrány tényleges elszenvedői az Indítványozók, mint tulajdonosok, a nekik okozott vagyoni hátrányért semmiféle ellentételezést nem kapnak annak okán, hogy forgalmi érték változás nem állapítható meg.

4. Az Alaptörvény XIII. cikk (2) bek. rögzíti, hogy kisajátítás csak teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehetséges. Az Étv. korlátozás kártalanításra vonatkozó 30. § (7) bek. alapján a kisajátítás, kártalanítás szabályai szerint kell a kártalanítási eljárást lefolytatni. A kisajátítási eljárás a tulajdon teljes elvonását jelenti, amely esetben, mint "kényszerértékesítés" a forgalmi érték, mint kártalanítási összeg értelmezhető. A korlátozás kártalanítás azonban nem a tulajdon teljes elvonását jelenti, hanem annak jelentős, a korlátozással érintett tulajdon vagyoni értékét csökkentő korlátozását, amelyből eredően az Indítványozók kimutathatóan vagyoni hátrányt szenvedtek.
5. Az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdéséhez fűzött magyarázat alapján a "kisajátítás, mivel jogszerű tulajdonelvonást jelent, így nem kártérítés, hanem kártalanítás jár ellenében, ami a teljes kárt kell hogy kompenzálja, feltételtől nem tehető függővé, és a tulajdonelvonással egyidejűleg szükséges nyújtani". Tekintettel arra, hogy a korlátozás kártalanítási eljárásban a kisajátítás szabályait kell alkalmazni, így ezen teljes kár kompenzálására vonatkozó előírásnak a korlátozás kártalanítás esetében is érvényesülnie kell, amennyiben bizonyíthatóan kár érte a tulajdonosokat.
6. Az Indítványozók álláspontja szerint a jelen ügyben eldöntendő, alkotmányjogilag releváns kérdés az, hogy a teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás csak és kizárólag akkor illeti meg a tulajdonost, ha a régi és az új szabályozás eredményeként az ingatlan forgalmi értéke csökken. A teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás más módon kimutatható vagyoni hátrány bekövetkezte esetében nem illeti meg a jelenlegi szabályozás szerint a tulajdonost, azonban ez azt jelenti, hogy ilyen esetben nem kell fizetni annak az önkormányzatnak, akinek az érdekében a korlátozás történt, és egyidejűleg sérül az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdése azáltal, hogy nem teljesül a teljes kár kompenzálása a tulajdonjog korlátozással egyidejűleg.
7. Az Étv. 30. § (1) bek. esetében a tulajdonosnak járó korlátozás kártalanítás fizetése kötelezővé tételének indoka az volt, hogy a korlátozással az övezeti előírások önkormányzat általi megváltoztatásával a tulajdonost pénzben kifejezhető vagyoni hátrány, kár éri, amelyért kártalanítás jár, amely a tulajdonos által elszenvedett vagyoni hátrány pénzbeli ellenértékét kell, hogy érje. Jelen ügyben nem vitathatóan, két szakértői vélemény által is alátámasztottan a tulajdonosokat vagyoni hátrány érte a kedvezőtlenebb építési szabályok miatt.
8. Az Indítványozók hivatkoznak a 15/2014. (V. 13.) AB határozatban foglaltakra is, amelyben a T. Alkotmánybíróság megállapította, hogy az ingatlan használati lehetőségének korlátozásáért kártalanítás jár. Továbbá hivatkozott a T. Alkotmánybíróság arra a polgári jogra, de az egész jogrendszerre irányadó alapelvre, mely szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat. Jelen esetben is a tulajdonjog egyes részjogosítványainak, azaz a tulajdonosok által történő használati, hasznosítási jognak közigazgatási határozattal történő korlátozásáért kártalanítás illeti meg a tényleges kár alapján az Indítványozókat. Mind a Kormányhivatal határozata, mind a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság határozata, illetve az alapjául szolgáló szakértői vélemények egyértelműen megállapították, hogy az Indítványozók a Kvsz. változásával összefüggésben ténylegesen kárt szenvedtek, és ezért vagyoni ellentételezés illeti meg őket.
9. Hivatkozom továbbá a T. Alkotmánybíróság által a 15/2014. (V. 14.) AB határozatban foglaltakra, melyben a T. Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a jogalkotó valódi szándéka az volt, hogy akinek a birtoklási vagy használati, hasznosítási vagy egyéb tulajdonjoggal való

rendelkezési jogát jogszabály vagy határozat korlátozza, és ez számára bizonyíthatóan kárt, vagyoni hátrányt okoz, a korlátozás által ténylegesen kárt szenvedettek teljes vagyoni ellentételezést kapjanak.

10. Az **Étv. 30. § (1) bek.** is abból indul ki, hogy azt kell vizsgálni, hogy származott-e az építési szabályzat változás vagy korlátozás kapcsán a tulajdonosnak kára, érte-e őt vagyoni hátrány. Nem lehet vitás az a törvényalkotói szándék, kiemelve az **Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdését**, és hivatkozva az **Étv. 30. § (7) bekezdésére** is – ahol az első mondatban **vagyoni hátrányra** hivatkozik –, amely alapján **nemcsak forgalmi értékben kimutatható különbözet által lehet kárt megállapítani, hanem más módon is, amellyel bizonyítható, hogy a tulajdonost milyen vagyoni hátrány érte**, így például a szakértők által is alkalmazott, ún. maradványértékelési módszerrel.
11. Az Indítványozók álláspontja szerint a **kár fogalmába** beletartozik nemcsak a forgalmi értékben kimutatható különbözet, hanem **minden, az ingatlantulajdonban történő értékvesztés, vagyoni hátrány**, amelyért az önkormányzatot teljes körű kártalanítási kötelezettség terheli. Jelen esetben nem vitásan, az Önkormányzat által is elismerten az ingatlan rendeltetését, használati módját a Kvsz. oly módon állapította meg, hogy a rendeltetést, illetve használati módot korlátozta, és ezen használati mód változásból, korlátozásból a tulajdonosoknak kára származott.
12. A 2013. évi V. tv. (új Polgári törvénykönyv) 6:564. § a jogszerűen okozott kárért kártalanítási kötelezettséget ír elő azzal, hogy a kártalanítás módjára és mértékére a kártérítésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A kártalanításra vonatkozó általános utaló szabály megalkotása és beépítése a kártérítési fejezetbe az új Ptk. rendelkezéseiben már megjelenik. A törvény indokolása szerint *„a rendelkezés a törvényi szabályozásban is keresztülvezeti az egyébként dogmatikailag tisztázott kártérítés, kártalanítás kategóriák különválasztását, és megállapítja, hogy a törvény által megnevezett károkozási esetekben, ha azt jogszabály külön rendeli, kártalanítás jár.”*
13. **Kártalanítás** esetében megállapítható, hogy hiányzik a kártérítési felelősség szerinti jogellenesség, de **van okozott kár**. A HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. által kiadott, szerkesztő **Dr. Petrik Ferenc: Polgári jog – kommentár a gyakorlat számára** kiadványban is a Ptk. magyarázataként az alábbi került rögzítésre: *„Elvi jelentőségű annak az előírása, hogy a kártalanításnál a kártérítés módjára és mértékére vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ez ugyanis ténylegesen megalapozza a jogszerű károkozó teljes kártalanítási kötelezettségét, következően a deliktuális felelősség általános szabályai között szereplő teljes kártérítés elvéből.”*
14. Az Indítványozók álláspontja szerint a tulajdonost, hasznélvezőt ért kár tekintetében **nem lehet olyan, az Alaptörvény rendelkezéseit sértő, megszorító értelmezést alkalmazni az Étv. 30. § (2) bek. alapján**, amelynek az a következménye, hogy ugyan szakértői vizsgálatok egyértelműen megállapították, hogy az Indítványozók a tulajdon részjogosítványuk korlátozásából eredően **vagyoni hátrányt szenvedtek el**, azonban ezen vagyoni hátránynak, értékvesztésnek a **kompenzálása nem történt meg, kimutatható forgalmi értékvesztés hiányában**.
15. Számos olyan települése, vagy településrésze van az országnak, amelyben egy építési előírás változás sem hoz az ingatlan forgalmi értékében forgalmi értékváltozást, az adott településrész iránti kiemelt érdeklődésre tekintettel, így például Budapest II. és XII. kerület. A forgalmi érték közötti különbség ellenére azonban bizonyítottan megállapításra került az Indítványozókat ért vagyoni hátrány, és annak összegszerűsége is szakértői véleményen alapszik.

16. A fentiekre, figyelemmel az Indítványozók álláspontja szerint mind a Kúria hivatkozott Kfv.II.37.880/2014/11. sz. határozata, mind az Étv. 30. § (2) bekezdésében foglalt, a kártalanítási összeg körében hivatkozott, a régi és az új szabályozás eredményeként megállapítható új forgalmi érték közötti különbséget megfogalmazás az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdésébe ütközik.

17. A jelen indítvány elbírálása során hivatkozom a T. Alkotmánybíróság 15/2014. (V. 13.) AB határozatára, különösen annak 33. és 34. szakaszaiban foglaltakra.

VI. NYILATKOZAT A SZEMÉLYES ADATOK NYILVÁNOSSÁGRA HOZHATÓSÁGÁRÓL (4. SZ. ALATT MELLÉKELVE)

Az Indítványozók az Abtv. 52. § (5) bek. és 57. § (1a) bekezdésére hivatkozással nyilatkoznak, hogy a személyes adataik nyilvánosságra hozatalához nem járulnak hozzá, erre vonatkozó külön nyilatkozatukat 4. sz. alatt csatolom.

VII. NYILATKOZAT FOLYAMATBAN LÉVŐ ELJÁRÁSRÓL

Nyilatkozom, hogy az Indítványozók a jogorvoslati lehetőségüket jelen ügyben teljes körűen kimerítették.

Nyilatkozom továbbá arról, hogy a jelen ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, figyelemmel az 1. sz. alatt mellékelt kúriai határozatra, illetve az Indítványozók nem kezdeményeztek perújítási eljárást.

VIII. ILLETÉKMENTESSÉG

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes az Abtv. 54. § alapján.

5. sz. alatt mellékelve az Indítványozóknak a tárgyi alkotmányjogi panasz indítványra adott meghatalmazása.

Budapest, 2015. június 29.

Tisztelettel:

ügyvéd

és i képviselőjében

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.880/2014/11. sz. ítélete
2. sz. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-007/998-6/2000. sz. határozata
3. sz. melléklet: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 21.K.29.141/2013/37. számú határozata
4. sz. melléklet: Az Indítványozóknak a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságára vonatkozó nyilatkozata
5. sz. melléklet: A tárgyi ügyre adott ügyvédi meghatalmazás