

Szám: Kü.86/2014/23.

Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3X7+12 db	lu'

8.P.20.480/2014/58.(Kecskemét T.szék)
Pf.I.21.143/2015/3.(Szegedi Ítéltábla)
Pfv.IV.21.242/2016/6.(Kúria)

Magyarország Alkotmánybírósága részére
(a Kecskeméti Törvényszék útján)

BUDAPEST

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest Pf. 773.
fax: 06-1-212-1170

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK	
FŐLAJSTROM SZÁM KEZDŐIRATON:	
Érkezett: 2017 MAJ. 0 8	
PÉLDÁNY :	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROM SZÁM UTÓIRATON: 9.20180 2014	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]

[REDACTED] F/1. szám
alatt csatolt jogi meghatalmazással – jogi képviselőnk **dr. Magyar Anikó egyéni ügyvéd** (székhely:
7100 Szekszárd, Arany János u. 18.) útján,
továbbá

[REDACTED] F/2. szám alatt csatolt jogi meghatalmazással – jogi képviselőm **dr. Magyar Anikó egyéni ügyvéd** (székhely: 7100 Szekszárd, Arany János u. 18.) útján, az Alaptörvény
24. cikk (2) bekezdésének d/ pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a
továbbiakban: Abtv.) 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz-indítványt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kecskeméti Törvényszék előtt
folyamatban volt *személyiségi jogsértés és annak következményei* miatt a

- **Kecskeméti Törvényszék** által hozott **8.P.20.480/2014/58.** számú I. fokú ítéletnek, a fellebbezésünk folytán eljáró
- **Szegedi Ítéltábla**, mint II. fokú bíróság által hozott **Pf.I.21.143/2015/3.** számú jogerős ítéletnek és a rendkívüli perorvoslati eljárásban a
- **Kúria** által hozott **Pfv.IV.21.242/2016/6.** számú ítéletnek

az Alaptörvény ellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény I. cikk, II. cikk, V. cikk, VI. cikk (1) – (2) bekezdését, IX. cikk (4) bekezdését, XV. cikk (1) bekezdés első mondatát, XXIV. cikk (1) bekezdését, és ennek megállapítása esetén az Alaptörvény 24. cikkének (3) bek. b/ pontjában foglaltaknak megfelelően semmisítse meg mindhárom bírói döntést!

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.

A Kecskeméti Törvényszék által hozott **8.P.20.480/2014/58.** számú I. fokú ítélete, Szegedi Ítéltábla, mint II. fokú bíróság által hozott **Pf.I.21.143/2015/3.** számú jogerős ítélete, melyet 2015. május 24-én vettünk kézhez, Kúria által hozott **Pfv.IV.21.242/2016/6.** számú ítélete, melyet 2017. március 10-én vettünk kézhez, a kereseti kérelmeink elutasításáról hoztak döntést.

A folyamatban volt alapeljárásokban [REDACTED] **magánszemély indítványozó** I. rendű felperesként, míg [REDACTED] **indítványozó** II. rendű felperesként volt az Alaptörvény ellenes ítéletek kárvallottja.

2.

Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

[REDACTED] **rendű felperes vonatkozásában:**

I. cikk

1) *AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

(2) *Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

(3) *Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

Magyarország az Európai Unió Alapjogi Chartája szerint *az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény* (továbbiakban: Egyezmény) és *az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről* szóló 1993. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Tv.) foglaltakkal határozta meg az **ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait** Magyarország jogrendjében.

Jelen beadványunk alapját képező bírói ítélete [REDACTED] **rendű felperes** alábbi alapvető jogait sérti:

- **sérült a tisztességes tárgyaláshoz** való joga (Egyezmény 6. cikke);
- **sérült a magán- és családi élete tiszteletben tartáshoz** való joga (Egyezmény 8. cikke);
- **sérült a hatékony jogorvoslathoz** való joga (Egyezmény 13. cikke);

II. cikk

„Az **emberi méltóság** sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”.

V.cikk

„Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”

VI. cikk (1)-(2) bekezdései

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”.

IX. cikk (4) bekezdése

„(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”

XV. cikk (1) bek. első mondata

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.”

XXIV. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”.

28.cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”.

II. rendű felperes vonatkozásában:

V.cikk

„Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”

VI. cikk (1) bekezdéséből

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

XV. cikk (1) bek. első mondata

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.”

XXIV. cikk (1) bekezdése

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”.

3.

Közvetlen érintettség, pertörténet, indokolás:

Az alapeljárásban hozott ítéletek Alaptörvény ellenessége az alábbiak szerint valósult meg.

[REDACTED] rendű felperes sérelmére

A bíróságok az alperes 2011. május 24-én tett feljelentését, illetve az ennek folyományaként elrendelt nyomozás során 2011. június 3-án, 15-én, augusztus 19-én, szeptember 15-én és október 24-én tett keresetben sérelmezett kijelentései kapcsán – amelynek során azok sértő, gyalázkodó kijelentéseinek jellegét, jogellenességét nem észlelték. Ezek a kijelentések nem tartoznak a feljelentői immunitás tárgykörébe, azon túlterjeszkednek, ennek ellenére a kereseti kérelmet elutasították és ezzel a 2. pontban felsorolt Alaptörvényben foglalt rendelkezések sérelmét valósították meg. Ebből következően a hozott ítéletek Alaptörvény-ellenesek. (Alaptörvény I. cikk (1) bek.)

A hozott ítéletekben nem vették figyelembe annak tényét, hogy alperes megsértette [REDACTED] alapvető és elidegeníthetetlen alapjogait, és a kereset elutasításával a bíróságok Alaptörvényt sértő módon a méltósághoz, a hatékony jogorvoslathoz, a törvény előtti egyenlőséghez, a magánélethez, a becsülethez és a jó hírnévhez való alapjogait figyelmen kívül hagyták, azt nem biztosították számára. (Alaptörvény II. cikk)

Azzal, hogy a bíróságok figyelmen kívül hagyták, hogy mindenkinek joga van az emberi méltóság sérthetlenségéhez és nem észlelte, hogy az alperes tevékenysége, nyilatkozatai ezt olyan mértékben megsértik, hogy az már nem élvezzi a feljelentői immunitás védelmét, megsértették az Alaptörvényt (IX.cikk (4) bek.).

Azzal, hogy a bíróságok az alperesi nyilatkozatok egy részének vonatkozásában, nevezetesen:

- „soha egy seprűt nem fogott meg”
- „mindenki felett hatalmat gyakorol, üvölt, szidalmaz, szinte vállalhatatlan határidőket tűz ki.”
- „el lehet képzelni, mennyire igényes nő [REDACTED] és hogy mit kell utána takarítani”
- „a mai napig zaklat, ...folyamatosan hívogatja telefonon édesanyámat, volt páromat, munkahelyemet, háziorvosomat és engem is”
- I.r. felperes alperest különböző internetes, közösségi oldalakon álneveken zaklatja
- I.r. felperes alperest fenyegeti „...nem azzal, hogy megöl, de ez a lényeg”
- „felhívta [REDACTED] édesanyámat és felhívta a háziorvosomat is ... felhívta az előző munkahelyemet a [REDACTED] vezetőjét [REDACTED] és mindenféle adatokat kéri tőlem, közben mindennek elmondott, ... azt mondta, hogy nem vagyok normális”
- „A szemtelenségét tükrözi, hogy Új telefont is a [REDACTED] pénzén vesz [REDACTED]”
- „A legnagyobb pofátlansága [REDACTED] telefog a lakását felújítani és kibővíteni a [REDACTED] zéből [REDACTED]”

- r. felperes -zaklatta, hívogatta, mocskolta, és nem tud szabadulni tőle
- I.r. felperes „*agresszív és bosszúálló*”

nem észlelték, hogy azok jóval túllépik a vélemény nyilvánításának szabadságát és alkalmas [REDACTED] [REDACTED] ánszemély emberi méltóságának a megsértésére, megsértették a véleménynyilvánítás korlátozhatóságának Alaptörvényben deklarált előírását (IX.cikk (4) bek.)

Azzal, hogy az elfogadott bírósági joggyakorlat alapján az alperes feljelentői immunitása nem korlátlan és azzal, hogy [REDACTED] ánszemély vonatkozásában az ítéletek ezt az ismert bírói gyakorlatot nem alkalmazták korlátozóan meghozatalakor, illetve nem észlelték azt, nem biztosították [REDACTED] mára a törvény előtti egyenlőség kritériumát sem (Alaptörvény XV. cikk).

[REDACTED] z eljáró bíróságok alperes javára nyilvánvalóan részrehajlóak voltak az egyébként köztudomású bírói joggyakorlat tükrében – amely szerint a feljelentői immunitás nem korlátlan – megsértették [REDACTED] az Alaptörvényben biztosított jogát, hogy ügyét az eljáró bíróságoknak [REDACTED] tisztességes módon kellett volna elbírálnia (Alaptörvény XV. cikk. és XXIV. cikk (1) bek.).

Azzal, hogy az eljáró bíróságok az alperesi ténykedésnek (nyilatkozatoknak) a jogsértő– becsületbe gázoló, jó hírnevet sértő, a feljelentéshez nem tartozó – személyiségi jogát sértő jellegét nem észlelték, megsértették az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakat.

[REDACTED] indítványozó sérelmére

Azzal, hogy a bíróságok nem adták meg a II. rendű felperes indítványozó számára szükséges jogi elégtételt, mint a személye, illetve tulajdona elleni jogtalan alperesi támadás elleni kellő elhárítási lehetőséget, megsértették az indítványozó Alaptörvény V. cikkében foglaltakat. Annak tényét, hogy alperes meghatározatlan mennyiségű és minőségű adatállományt lopott el az indítványozótól és alperesnek felróhatóan a kilopott adatállomány tartalmát utólag nem lehetett rekonstruálni, az eljáró bíróságok védelmet adtak a jogsértő cselekményhez annak vizsgálata nélkül, hogy valójában mit is lopott el az indítványozó tulajdonából alperes.

Azzal, hogy a szükséges jogi védelmet az eljáró bíróságok a kereseti kérelem elutasításával nem adták meg az indítványozónak, megsértették az Alaptörvény VI. cikkében védelmezett azon jogát, hogy személyes adatait megvédhesse, otthonát, jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Azzal, hogy az eljáró bíróságok – ugyanúgy, mint [REDACTED] ánszemély esetében - nyilvánvalóan részrehajlóak voltak az egyébként köztudomású bírói joggyakorlat tükrében – amely szerint a feljelentői immunitás nem korlátlan – megsértették az indítványozó [REDACTED] Alaptörvényben biztosított azon jogát, hogy ügyét az eljáró bíróságoknak részrehajlás nélkül és tisztességes módon kellett volna elbírálnia.

Azzal, hogy a bíróságok nem észlelték, hogy a II. rendű felperes 1-3. pontokban jelzett alapjogait megsértette az alperes cselekménye, illetve kijelentései, az eljáró bíróságok megsértették a részükre kötelező jelleggel megfogalmazott elvárhatósági kritériumot, nem hoztak az Alaptörvénnyel összhangban lévő igazságos, a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös ítéletet.

I n d o k o l á s :

Alaptétel, hogy a gyalázkodásnak nincs jogi védelme. Sem büntetőjogi, sem polgári jogi. Minden embernek veleszületett joga van az emberi méltósághoz (8/1990. (IV.23.) AB határozat), amely általános személyiségi jog.

Az alkotmányos oltalom alatt álló emberi méltóság az értékítéletben megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet.

A véleménynyilvánítás szabadsága nem terjedhet ki a becsületsértésre alkalmas valótlan tények, gyalázkodások megfogalmazására, különösen akkor, ha azt a közlő személy a valótlan tudatában teszi. Jelen panasz-índítvány alapjául szolgáló bíróságok tévesen értelmezték a feljelentő alperes kijelentéseit a feljelentő immunitása körébe tartozó kijelentéseknek, hiszen, mint a későbbiekben rá szeretnénk mutatni, ezen kijelentések egyrészt a feljelentés tárgyához nem tartozóak, másrészt személyiségi jogokat sértő durva és gyalázkodó jellegű vélemények.

[redacted] személyiségi jogainak sérelmét sem észlelték az eljáró bírák, noha ott is nyilvánvalóan olyan adatok kilopása sem zárható ki, amelyek úgyszintén nincsenek összefüggésben a feljelentő által megfogalmazott bűnvádi rágalommal. Mindezt az eljáró bíróságok úgyszintén nem értékelték felperesi kereset jogi alapjaként.

A tényállás előzménye, hogy [redacted] törvényes képviselőjeként, mint munkáltatói jogkört gyakorló vezető megszűntette Tomi Enko munkavállalónak [redacted] fennálló munkaviszonyát. [redacted] miatt munkaügyi bírósághoz fordult, amelyben – kimerítve a Kúria előtti rendkívüli perorvoslati lehetőséget is – teljes egészében pervesztés lett.

A munkaügyi jogvita miatt a jelen alkotmányvi jogi panaszt előterjesztő [redacted] viszonyulása olyannyira megromlott, hogy [redacted] május 24-én feljelentést tett a Tórnagyfalvi Megyei Rendőr-főkapitányságon [redacted] ellen, majd az ennek nyomán [redacted] és munkatársai elinduló büntetőeljárásban többszöri tanúkénti nyilatkozatására került sor a nyomozó hatóság eljárása nyomán.

A feljelentés miatti büntetőeljárásban az ellene folyó eljárásban [redacted] által előadottakat, illetve az ugyanezen eljárásban a nyomozó/vádhatóság álláspontja szerint a [redacted] mint sértett szerepelt, annak ellenére, hogy [redacted] testhözó testülete nem tekintette és nem is tekinti magát sértettnek, figyelem [redacted] eredmény sem történt a sérelmére.

A perirat részét képezte egy olyan pendrive is, amelyek alperes saját nyilatkozata szerint a II. rendű felperes szerveréről lementett ismeretlen mennyiségű és ismeretlen jellegű adatállományt jelentette és alperes állítása szerint a büntetőfeljelentéshez csatolt papír alapú iratok erről a pendrive-ról származnak.

Annak tényét, hogy az alperes által birtokolt pendrive-on valójában milyen adatok voltak kilopva a II. r. felperest károsítva, nem rekonstruálható, alperes azon rosszhiszemű eljárásának betudhatóan, hogy a pendrive-ot – noha annak megőrzésére kötelezte őt jegyzőkönyvben rögzítetten a nyomozó hatóság – „eltüntette”.

Az adatlopás ténye ettől függetlenül tény alperes terhére betudhatóan, a kérdés csupán az, hogy mennyit és mit lopott ki II. rendű felperes szerveréről.

A Kecskeméti Törvényszéken [redacted] által tett nyilatkozatokra tekintettel polgári jogi igényt kívántunk érvényesíteni ezért 2014. március 14-én keresetet nyújtottunk be. Az előadó bíró kötelezésére figyelemmel többször is pontosítottuk kereseti kérelmünket.

A kereseti kérelmeinkben – beleértve a pontosított kereseti kérelmeinket [redacted] mint I. rendű felperes, illetve [redacted] II. rendű felperes az alábbi kijelentések miatt kértük a jogsértés megállapítását és szerelvény megfizetésére kötelezését alperesnek.

Az általunk megjelölt alperesi állítások teljes, általunk sérelmezett körével kapcsolatban az eljáró bíróságok azt állapították meg, hogy azok szükségszerűen hozzátartoznak a büntetőfeljelentés tényéhez, illetve a folytatólagosan történt kihallgatások során a feljelentés tárgyához.

mindenféle adatokat kért rólam, közben mindennek elmondott, ... azt mondta, hogy nem vagyok normális”

- *„A szemtelenségét tükrözi, hogy Új telefont is a [REDACTED]*
- *A legnagyobb pofátlansága [REDACTED] belefog a lakását felújítani és kibővíteni [REDACTED] zéből!”*
- I. r. felperes -zaklatta, hívogatta, mocskolta, és nem tud szabadulni tőle
- I.r. felperes „*agresszív és bosszúálló*”

Az eljárás bíróságok az egyébként sérelmes alperesi kijelentéseket nem vizsgálták abban a tekintetben, hogy I. rendű felperesre nézve mely alperesi állítás „tartozik hozzá” a feljelentés tárgyához (hiszen önmagában a bűncselekmény elkövetésével vádolás már sérthet személyiségi jogot, de a joggyakorlat ezt védelem alá helyezi- immunitás) és melyik kijelentések függetlenek attól. Amely kijelentések függetlenek a feljelentés tárgyától, nem tartoznak oda, de mégis elhangzanak, azok nyilvánvalóan személyiségi védelmet élveznek, hiszen az indokolatlanul sértő, gyalázkodó minősítések „nem segítik elő” hogy a hatóság tudomására ismeretlen feltárt tények kerüljenek ismertetésre. Közokiratba foglaltan rögzítésre kerültek, azaz elhangzottak azok az alperesi jellemzően gyalázkodó, sértő, a feljelentett emberi tulajdonságait minősítő kijelentések, amelyeknek büntetőjogi relevanciája nyilvánvalóan nincs I. rendű felperes terhére.

Nem büntetőjogi kategória – még ha valós is lenne -, hogy [REDACTED] *nem szokott takarítani, igénytelen, pofátlan, agresszív, zaklató, szemtelen, mocskolódo, vagy éppen bosszúálló.*

Az ügyben eljárás bíróságoknak észlelniük kellett volna, hogy vannak olyan alperesi kijelentések, amelyek semmilyen büntetőjogi relevanciával nem bírnak, csupán alperes személyiségéből és I. rendű felpereshez fűződő viszonyáról és saját személyiségjegyeiről árulkodó megnyilvánulás. Az ilyen gyalázkodó, féktelenül és korlátozás nélkül megnyilvánuló, más embert becsmérő cselekmény nem élvez semmilyen védelmet. A feljelentő immunitása nem lehet korlátlan. Az ilyen cselekménnyel szemben mind büntetőjogi, mind polgári jogi igények alappal fogalmazhatók meg.

*„Mindezen túlmenően figyelemmel kell lenni azon következetes bírói gyakorlatra, amelynek értelmében a peres eljárás során tett nyilatkozatok, tanúvallomások esetében „immunitást” biztosít a nyilatkozattevő számára azon jogelv megfogalmazásával, hogy az ilyen nyilatkozatok akkor sem alkalmasak a személyhez fűződő jogok megsértésének megállapítására, ha utóbb a kijelentések a bizonyítási eljárás tükrében nem minősülnek valónak (eBDT2006. 1429. sz. eseti döntés). Az „immunitás” kiterjed a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt tett feljelentésre és sértetti vallomásra is abban az esetben, ha a feljelentő a feljelentett személyt indokolatlanul sértő kijelentést **nem használ.** A jó hírnév, a becsület vagy az emberi méltóság megsértése akkor sem állapítható meg, ha a büntetőeljárás nem vezetett a felperes bűnösségének megállapításához (BH2004. 357. sz. eseti döntés).” (Szegedi Törvényszék 7.P.21.914/2014/12.).*

A következetes bírói gyakorlat tehát nem feltétlen immunitást ad a feljelentő által tett nyilatkozatok vonatkozásában, hanem annak van korlátja is. Alperes a sérelmes kijelentéseivel elsősorban véleményeket fogalmazott meg a büntetőfeljelentés vélt tárgyához nem kapcsolódóan I. rendű felperes emberi minőségét szidalmazva. Bár az idézett eseti döntés éppen az immunitás tényét támasztja alá, de a kiemelt és aláhúzott részre figyelemmel tényként lehet leszögezni azt az egyébként triviális megállapítást is, hogy az immunitás nem lehet korlátlan még egy büntetőfeljelentés megtételekor sem. Alperesi kijelentések egy része nyilvánvalóan vélemény és sértő vélemény, olyan, amely nem tartozik a büntetőfeljelentés tárgyához.

Az eljárás bíróságok a jogvita ezen aspektusát nem vették figyelembe, az alperesi kijelentések vonatkozásában egyértelműen nem a feljelentéshez tartozó véleményeket, szidalmazásokat a feljelentéshez tartozó és immunitást élvező kijelentésnek vették, amellyel szembe mentek, mind a kialakult bírói gyakorlattal, mind pedig tanúbizonyságát adták annak, hogy az elfogulatlanság látszatát nem tudták megőrizni.

Mint azt a BDT2013. 2968. számú eseti döntésben a jelen per jogerős ítéletét is hozó Szegedi Ítélőtábla **Pf.II. 20.248/2012.** számú ítéletében is megállapította és ezen jogelméleti szintű megállapítást a Legfelső Bíróság (Kúria) is elfogadta és a Bírósági Döntések Tárában **BDT2013. 2968.** számon közzétette: „A közérdekű bejelentés, büntető, szabálysértési vagy más hatósági eljárás kezdeményezése önmagában személyiségvédelmi per megindítására nem ad alapot. A jóhiszemű joggyakorlás követelménye azonban a feljelentőt is terheli, így joggal visszaélést valósít meg, ha tudatosan tesz valótlan tartalmú bejelentést, vagy feljelentést. Ez esetben az immunitás már nem illeti meg, és a sérelmet szenvedett személy alappal tarthat igényt a személyiségvédelmi eszközök alkalmazására.”

Azzal, hogy a jogerős II. fokon eljáró Szegedi Ítélőtábla saját korábbi és alkalmazott gyakorlatától eltérően „nem észlelte”, hogy alperes a feljelentéshez nem tartozó szidalmazó, személyiséget sértő kijelentéseket tett, tényszerűen megállapítható módon nemhogy a pártatlanság látszatát nem sikerült megőriznie, hanem megállapíthatóan elfogultan értékelt az alperes ténykedését, illetve hagyta helyben az I. fokon hozott ítéletet.

[REDACTED] endű felperes terhére az Alaptörvény ellenesség fentiekre figyelemmel aggálytalan módon bizonyításra került és ebből következően tényként állapítható meg a hozott bírósági ítéletek Alaptörvény ellenessége.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az I. rendű felperes vonatkozásában állapítsa meg a hozott ítéletek Alaptörvény ellenességét és erre figyelemmel semmisítse meg azokat!

[REDACTED] endű felperes
személyére figyelemmel a [REDACTED] döntések Alaptörvény ellenessége az alábbiak
szerint állapítható meg:

Alperes nem a [REDACTED] endű felperest jelentette fel. Feljelentésének megindításához [REDACTED] iratokat csatolt be, amelyek közvetlenül nem tartoznak a [REDACTED] személye elleni feljelentéshez.

Egy büntetőfeljelentés szükségszerű velejárója, hogy ha elrendelésre kerül a nyomozás, vagy feljelentés-kiegészítés, vagy akár egy – akkor hatályban lévő szabályozás szerint - törvényességi felügyeleti eljárás, akkor a hatóság jogszerűen be tudja szerezni a feljelentés tükrében szükségesnek tűnő iratokat.

Ez meg is történt. Az elrendelt nyomozás során a nyomozó hatóság lefoglalt iratokat. Azt – alperesnek felróhatóan – nem lehet utólag rekonstruálni, hogy az általa pendrive-ra rögzített (kilopott) adatok, iratok valójában mely iratok voltak. A pendrive-ot ugyanis alperes annak ellenére eltüntette, hogy annak megőrzésére kötelezte őt jegyzőkönyvbe foglaltan a nyomozó hatóság.

A polgári perben eljáró bíróságoknak észlelniük kellett volna annak tényét, hogy alperes a rosszhiszemű eljárás kritériumát kimerítő módon az általa kilopott szakszervezeti adatokkal visszaélt és eltüntette azokat.

II. rendű felperes ebből következően nem került abba a helyzetbe, hogy az alperesi ténykedés mennyire volt „célszerű”, azaz mennyiben köthető a büntetőfeljelentése tartalmához az, amit a pendrive-ra mentéssel eltulajdonított II. rendű felperestől.

Saját felróható magatartására hivatkozva senki nem alapíthat előnyt. Amennyiben tehát alperes azt állítja, hogy a II. rendű felperes tulajdonát képező irat- és adatkilopások a feljelentés szerves részét képezték, ennek bizonyítása őt terhelné. Nem lehet a jelenlegi helyzetben rekonstruálni azt, hogy az alperes által átadott papír alapú iratok mindösszesen azok voltak, amelyeket a pendrive tartalmazott.

II. rendű felperes szerveréről alperes által lementett adatállomány nagyságáról, a lementett személyes adatok jellegéről azon túl, amelyet alperes a feljelentéséhez mellékelte, nincs közelebbi adat. Alperes rosszhiszemű ténykedése akár azt is eredményezhette, hogy a pendrive-ra szerver adatállományának jelentős része rákerült. A pendrive tárolókapacitása ugyanis nem ismert, arról csak alperes rendelkezett ismeretekkel. Az eljáró bíróságok téves álláspontra helyezkedtek akkor, amikor megállapították, hogy felperes adatállományának *jogosulatlan alperesi megszerzését a felperesek nem tudták bizonyítani* (Kúria Pfv.IV.21.242/2016/6. 3. oldal [7] pont).

A valós tény ezzel szemben az, hogy tanúkihallgatási jegyzőkönyv bizonyítja, hogy II. rendű felperes adatállományát – meghatározhatatlan terjedelemben és jellegét tekintve is ismeretlen adatokat – alperes pendrive-ra lementette, amelyet aztán „eltüntetett” a későbbiek során.

Az alperesi tolvajlás tehát ténykérdés, azt közokirat igazolja. Ami ismeretlen, hogy ez az adatállomány mennyiben volt szükségszerű a feljelentéshez. Ennek megállapíthatóságának a hiánya alperesnek róható fel. Maga a tolvajlás és az, hogy II. rendű felperestől adatokat lopott ki az alperes nem szükségszerűen elengedhetetlen egy büntetőfeljelentés megtételéhez.

Fentieknek megfelelően II. rendű felperes személyiségi jogait – személyes adatok védelméhez és magántitokhoz fűződő jogait - is megsértette alperes. Ma még beláthatatlan és nem zárható ki az sem, hogy ha alperes valójában továbbra is rendelkezik az általa kilopott adatállománnyal, azzal további, a II. rendű felperest terhelő károkat idéz(het) elő. Az eljáró bíróságok az ismeretlen tartalmú, homályos alperesi lopás tényét „helyezték védelem alá” azzal, hogy a megkárosított II. rendű felperest ért személyiségi jogot sértő alperesi megnyilvánulást nem értékelték jogellenesnek.

■ rendű felperes terhére az Alaptörvény ellenesség fentiekre figyelemmel aggálytalan módon bizonyításra került és ebből következően tényként állapítható meg a hozott bírósági ítéletek Alaptörvény ellenessége.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a II. rendű felperes vonatkozásában állapítsa meg a hozott ítéletek Alaptörvény ellenességét és erre figyelemmel semmisítse meg azokat!

5.

Mindkét indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A felülvizsgálati indítványt a Kúria 2017. január 18-án bírálta el, amelyet 2017. március 10-én vettünk kézhez.

Perújítást az ügyben nem kezdeményeztek felperesek.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványunknak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a bíróságok és a Kúria által hozott ítéletek - mind I., mind pedig II. rendű felperesek terhére – Alaptörvény ellenesek ezért rendelkezzen azok megsemmisítése iránt.

7. május 05.

I. és II. rendű felperesek nevében és képviselőjében eljárva

Tisztelettel:

dr. Magyar Anikó egyéni ügyvéd

DR. MAGYAR ANIKÓ ügyvéd
7100 Szekszárd, Arany J. u. 18. fsz. 4.
Telefon/fax: 74/414-415
Adószám: 52909546-1-37
Szá.sz.: OTP Bank Rt.: 11746005-20089209
Letéti száma: OTP Bank Rt.: 11746005-2009963

Melléklet: felperesi meghatalmazások
Kecskeméti Törvényszék által hozott **8.P.20.480/2014/58.** számú I. fokú ítélet,
Szegedi Ítéltábla, mint II. fokú bíróság által hozott **Pf.I.21.143/2015/3.** számú jogerős ítélet
Kúria által felülvizsgálat során hozott **Pfv.IV.21.242/2016/6.** számú ítélete