

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1479-25/2016
Érkezett:	2018 MÁJ 14.
Példány:	3
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>[Handwritten signature]</i>

**Alkotmánybíróság**  
(1015 Budapest, Donáti u. 35-45.)

**nyilatkozata**



indítványozónak

jogi képv.:

*Oppenheim*

Dr. Marosi Zoltán  
Ügyvéd  
Oppenheim & Társaság



a Kúria **Kfv.II.37.672/2015/28.** sz. ítélete és a Gazdasági Versenyhivatal **Vj-69/2008/538.** számú határozatának alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasa folytán indult **IV/1479/2016.** sz. ügyben.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED] (Indítványozó) jogi képviselője útján a IV/1479/2016. ügyszámú, a 2016. július 21-én előterjesztett alkotmányjogi panasz (Alkotmányjogi Panasz) tárgyában folyamatban lévő eljárásban az alábbi

**nyilatkozatot**

terjeszti elő.

1. A jelen nyilatkozat az Indítványozó által 2017. július 6-án a tisztelt Alkotmánybírósághoz előterjesztett észrevételeire és indítvány-kiegészítésére (*Indítvány-kiegészítés*) vonatkozik.
2. Az Indítvány-kiegészítésében az Indítványozó elsődlegesen fenntartotta az Alkotmányjogi Panaszban kifejtett álláspontját, miszerint a Kúria *Kfv.II.37.672/2015/28. sz. ítéletét (Kúriai Ítélet)* az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján amiatt szükséges megsemmisíteni, mert az – azáltal, hogy jóváhagyta a GVH azon eljárását, amelyben a védett tanúk meghallgatására az Indítványozó alapjogsérelmével került sor – Alaptörvénybe ütközik.
3. Továbbra sem tartjuk megalapozottnak a GVH által 2017. február 13-án előterjesztett iratában megfogalmazott azon álláspontját, miszerint a védett tanúkra vonatkozó (az Alapeljárásban alkalmazásra került) Ket. rendelkezések alkotmányellenességének megállapítása hiányában, az e jogszabályt alaptörvény-ellenesen (és az Indítványozó alapjogsérelmével) alkalmazó hatósági eljárást jóváhagyó Kúriai Ítélet alaptörvény-ellenességét ne lehetne megállapítani jelen eljárásban.
4. Ugyanakkor másodlagosan – arra az esetre, ha a tisztelt Alkotmánybíróság ebben a körben nem fogadná el az Indítványozó álláspontját – Indítvány-kiegészítésünkben indítványoztuk az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján a védett tanúkra vonatkozó Ket. rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítását is.
5. Ebben a körben elsődlegesen és kifejezetten is hivatkozott az Indítványozó a Ket. 39/A. §-ára, amely a védett tanúk kifogásolt meghallgatásának időpontjában alkalmazandó volt a szóban forgó hatósági eljárási cselekményre (a meghallgatásra). Az Indítványozó állított alapjogsérelmei ugyanis lényegében a kifogásolt tanúmehallgatással összefüggésben merültek fel (közvetlen kérdésfeltétel lehetőségnek hiánya, kihallgatás metodológiájára való észrevétel megfogalmazása, stb.<sup>1</sup>).
6. Mindazonáltal tekintettel arra, hogy az Alapügyben a védett tanú személyes adatainak zárt kezelésének elrendelése a korábban hatályos Ket. 54. § (4) bekezdése alapján került sor,<sup>2</sup> az Indítványozó fenti hivatkozását úgy kell érteni, hogy az kiterjed a Ket. ezen rendelkezésre is. Így ezúton nyilatkozunk, hogy az Indítvány-kiegészítésben megfogalmazott indítványaink a Ket. 54. § (4) – (7) bekezdéseit és az annak helyébe lépő (a kifogásolt meghallgatások időpontjában hatályos és az Alapügyben alkalmazott) Ket. 39/A. §-át is értelemszerűen egyaránt érintik.

<sup>1</sup> Részletesen ld. Alkotmányjogi Panasz 59-70. bekezdései

<sup>2</sup> Ld. Vj/069/2008/262. sz. irat; Alkotmányjogi Panasz K/6. sz. melléklet

7. A fenti pontosítással az Indítványozó továbbra is kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy - a Ket. valamint a Kúriai Ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítása mellett - a Kúria Ítéletet megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2018. május 10.

Tisztelettel,

