



Ügyszám: NAIH/2017/2623/2 IV
Ügyintéző: Dr. Eszteri Dániel



részére

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1479-15/2016</i>	
Érkezett: 2017 JÚN 27.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0 db</i>	<i>du</i>

Tisztelt Alkotmánybíró Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) címzett megkereső végzésében a Hatóság állásfoglalását kérte a tanú adatainak zártan kezelésével és a tanú zártan kezelt adatait tartalmazó vallomásáról készült kivonattal összefüggésben.

Megkeresésében előadta, hogy az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz alapján a Kúria Kfv.II.37.672/2015/28. számú ítélete és a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Vj/69/2008/538. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást folytat.

Az alkotmányjogi panasz lényege szerint a Kúria ítélete és a GVH határozata ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való joggal. Az indítványozó szerint az alapügyben a GVH úgy értelmezte és alkalmazta a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) a tanú adatai zárt kezelésére vonatkozó szabályait, hogy az ily módon meghallgatott tanú valójában a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényben (a továbbiakban: Be.) szabályozotthoz hasonló, különösen védett tanúi státuszt kap, azonban a hatóság jogalkalmazásában a Be. által biztosított eljárási garanciák – mint a tanú szavahihetőségének pártatlan és elfogulatlan tisztázása, független bírói fórumnak a meghallgatáson való részvétele – nem kapcsolódnak. A megkereséséhez mellékelte az indítvány másolatát.

A GVH szóban forgó határozata az AB-hez beterveztett indítvány szerint megállapította, hogy az indítványozó gazdasági versenyt korlátozó megállapodást kötött és összehangolt piaci magatartást tanúsított más cégekkel együttműködve egyes malmi búzaörlemények piacán. A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban három védett tanút is meghallgatott, amelyek meghallgatásáról kivonatolt jegyzőkönyvet készített. A jegyzőkönyvek alapján látható, hogy a meghallgatásokon kizárólag a védett tanú és a GVH vizsgálói voltak jelen. Az indítványozó szerint a védett tanúkhöz ezek alapján sem a meghallgatásuk során, sem később nem volt lehetősége az indítványozónak kérdést intézni és nem tudta ellenőrizni a tanúk szavahihetőségét és vallomásuk hitelességét.

A Kúria hivatkozott ítélete megállapította, hogy a védelemhez való jog, a tisztességes tárgyaláshoz való jog megsértését nem eredményezi az a körülmény, hogy az indítványozó a védett tanúkhöz kérdéseket nem intézhetett és a vallomásokat tartalmazó jegyzőkönyvet a tanú védelme érdekében kivonatolt formában

ismerhették meg. A kérdésfeltevés jogának hiánya nem értékelhető súlyos jogsértésnek és nem ad alapot a védett tanúk vallomásának kirekesztésére sem.

Az indítványozó szerint a Ket. nem tesz különbséget a különösen védett tanú és a tanú adatainak zárt kezelése között, hanem csupán az utóbbit szabályozza a 39/A. §-ban. A GVH azonban a Ket. szabályait úgy értelmezte, hogy a személyes adatainak zárt kezelésével érintett tanú de facto különösen védett tanúi státuszt kap. A különösen védett tanú jogintézménye azonban a Ket.-ben explicit módon nem szerepel. A különösen védett tanú, mint jogintézmény csak a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) előírásai alapján alkalmazható, amely törvény előírásait azonban a Ket. eljárásjogi szabályai alapján lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásban nem kell alkalmazni. A GVH eljárása azért is visszás az indítványozó szerint, mivel a Ket.-ben nem találhatóak a különösen védett tanúi státuszhoz kapcsolódó olyan eljárásjogi garanciák, amelyeket a jogalkotó a Be-be beépített (pl. a különösen védett tanút a büntetőeljárásban a nyomozási bíró hallgatja ki különleges eljárásjogi szabályok alapján¹). A fentiek alapján az indítványozó szerint a GVH eljárása során sérül a tisztességes eljáráshoz való alapjog, mivel a személyes adataik zártan kezelésével érintett tanúkhöz az eljárás alá vont ügyfél nem intézhetett közvetlenül kérdést, és a GVH által feltett kérdéseket sem ismerhette meg.

Az indítvánnyal kapcsolatos megkeresésében Ön azt kérte, hogy a Hatóság a 2009. szeptember 30-ig hatályos, illetve a jelenleg hatályos jogszabályi környezettel kapcsolatos álláspontját ismertesse a tanú zártan kezel adatait tartalmazó vallomásról készült kivonatot érintően, amely során térjen ki arra is, hogy a tanú személyes adatainak zárt kezelésére vonatkozó szabályok a kivonatkészítést érintően milyen okokból alkalmazandóak eltérően az egyes jogterületeken (büntetőjog, közigazgatási jog, szabálysértési jog, polgári eljárásjog).

A megkeresésével kapcsolatban a Hatóság az alábbi tájékoztatást adja:

1) A személyes adatok védelméhez fűződő alapjog érvényesülése a tanú meghallgatása során

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja határozza meg a személyes adat fogalmát.² A Hatóság gyakorlata alapján egy természetes személy tanúkénti meghallgatása során felvett olyan adatok, mint a tanú neve, születési helye és ideje, a személyazonosság megállapítására szolgáló okmány száma, valamint a tanú elérhetőségei az érintett személyes adatának tekintendők, mivel azok vele egyértelműen kapcsolatba hozhatóak és azokból rá vonatkozó különböző következtetések vonhatóak le. A tanú vallomása akkor tekinthető a tanú személyes adatának, ha abból – illetve akár annak csak egy részletéből is – egyértelmű következtetés vonható le a vallomást tévő tanú személyére.

¹ Be. 213. § (2) bekezdése: „A különösen védett tanú kihallgatásánál a nyomozási bírón, a jegyzőkönyvvezetőn és - ha szükséges - a tolmácson kívül csak az ügyész és a tanú érdekében eljáró ügyvéd lehet jelen. A különösen védett tanú kihallgatása során a nyomozási bírónak fel kell tárnia, és szükség esetén a nyomozó hatóság közreműködésével vagy más módon ellenőriznie kell a tanú szavahihetőségét, tudomásának megbízható voltát, és azokat a körülményeket, amelyek vallomása hitelt érdemlőségét befolyásolhatják. Az így szerzett adatokat a kihallgatásról készült jegyzőkönyvben fel kell tüntetni. A jegyzőkönyvről kivonatot kell készíteni, amely a jelenlévők közül csak a nyomozási bíró és az ügyész nevét, a tanú különösen védetté nyilvánításának tényét és a különösen védetté nyilvánított tanú vallomását tartalmazza. A nyomozási bíró gondoskodik arról, hogy a különösen védett tanú személyére és tartózkodási helyére a vallomásáról készült jegyzőkönyvi kivonat alapján ne lehessen következtetni. A jegyzőkönyvi kivonatot az ügyész részére át kell adni. A jegyzőkönyvi kivonatok a vádirat benyújtásáig történő elkülönített, zárt kezeléséről az ügyész gondoskodik. A jegyzőkönyvi kivonatot a vádirat benyújtásáig az ügyészen kívül a nyomozó hatóság ismerheti meg.”

² Infotv. 3. § 2. pontja: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdésének b) pontja a személyes adatok kezelésének egyik lehetséges jogalapjaként rögzíti, hogy személyes adat akkor kezelhető, ha azt törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.³ Amennyiben az adatkezelés törvény előírásain alapul úgy az kötelezőnek tekintendő, és ahhoz nem szükséges az érintett személy hozzájárulása. A kérdés kapcsán más adatkezelési jogalap alkalmazhatósága nem merül fel. A személyes adatok zártan történő kezelése kapcsán az alábbi törvényi előírások – mint kötelező adatkezelés esetei – irányadóak.

2) A személyes adatok zártan kezelésének alapvető célja a Ket. rendelkezései alapján

A közigazgatási eljárás szabályai közé először a Ket. 2005. november 1. napján hatályba lépett 54. § (4) bekezdése iktatott tanúvédelmi rendelkezéseket.⁴ A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény 31. §-a 2009. október 1-jei hatállyal iktatta törvénybe a zárt adatkezelésre vonatkozó 39/A. §-t, ezzel párhuzamosan az 54. § (4) bekezdését hatályon kívül helyezte a jogalkotó. A Ket. 39/A. §-át a hatálybalépést követően indult vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A 2009. október 1. előtti eljárásokban értelemszerűen az azóta hatályon kívül helyezett Ket. 54. § (4) bekezdésének előírásai az irányadóak.

A jelenleg hatályos szabályozás szerint a hatóság erre irányuló indokolt kérelem esetén elrendelheti a tanú személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, abban az esetben, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti.⁵ A Ket. rendszerében a védettség célja annak biztosítása, hogy a törvényben megjelölt személyek a hatósági eljárásban vagy azt kezdeményezve félelem nélkül képesek legyenek megalapozott, valósághű nyilatkozatot tenni, eljárási jogaikat és kötelezettségeiket befolyástól mentesen gyakorolni és azoknak eleget tenni [lásd a zárt adatkezelés alkotmányossági aspektusait elemző 104/2010. (VI. 10.) AB határozatot].⁶

Mivel a hivatalbóli eljárások igen nagy része közérdekű bejelentéssel indul, jellemzően valamilyen hátrányos jogkövetkezmény alkalmazására, a közigazgatási jogsértések felfedésében való polgári együttműködést ösztönzi az, ha nem kell attól tartania a bejelentéssel élőknek, hogy személyére

³ Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pont: Személyes adat akkor kezelhető, ha azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

⁴ A Ket. 2009. október 1-ig hatályos 54. §-ának (4)-(6) bekezdései:

(4) A tanú erre irányuló indokolt kérelme alapján a hatóság vezetője elrendelheti a tanú természetes személyazonosító adatainak zárt kezelését, ha a tanú valószínűsíti, hogy őt tanúvallomása miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. E rendelkezés megfelelően irányadó arra a természetes személyre is, akinek bejelentése alapján a hatóság az eljárást hivatalból megindította (a továbbiakban: bejelentő). **[hatályon kívül]**

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a tanúnak, a bejelentőnek a természetes személyazonosító adatait az ügy iratai között lezárt és lepecsételt borítékban kell elhelyezni. A boríték felnyitására csak az ügy előadója és a hatóság vezetője, a felügyeleti szerv erre felhatalmazott ügyintézője és vezetője, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró jogosult. **[hatályon kívül]**

(6) A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, továbbá ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak zárt kezelését. **[hatályon kívül]**

⁵ Ket. 39/A. § (1) bekezdés: „Erre irányuló indokolt kérelem esetén a hatóság elrendeli a **tanú**, a tolmács, a szemletárgy birtokosa, a támogató és a hivatalbóli eljárást kezdeményező személy természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha az adatok zárt kezelése iránti kérelmet előterjesztő valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti. A végzést kizárólag a kérelmet előterjesztővel kell közölni.”

⁶ Lásd: Ket. kommentár

fény derül, és ebből bármilyen hátránya származik. A védettség körében a természetes személyazonosító adatok [ezek körét lásd: Ket. 17. § (2) bekezdése⁷] és a lakcím tartozik.⁸

3) A személyes adatok zártan kezelésének tartalma és az ügyfél jelenléti jogának korlátozása

A zárt adatkezelés tartalmát elsődlegesen a Ket. 39/A. § (3) bekezdése írja le. Eszerint a természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet a hatóság az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. A hatóság biztosítja, hogy a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé.

A Ket. 71. § (1) bekezdése értelmében a védettség elrendeléséről és a védettség elrendelésének elutasításáról – a Ket. 33. § (1) bekezdése szerint irányadó belső ügyintézési határidőn belül – végzésben kell dönteni (ez lehet jegyzőkönyvbe foglalt végzés is).

A Ket. 54. § (4) bekezdése értelmében a tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.

A közvetlenség elvét és a kontradikciót a közigazgatási eljárás kevésbé helyezi előtérbe a büntetőeljárásnál. A Ket. szabályai a Be. irányadó szabályaival összehasonlítva ebben a vonatkozásban sokkal inkább hasonlítanak a Be. különösen védett tanúra vonatkozó rendelkezéseire, mivel a védett tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, vagyis ők az ilyen tanúval nem találkoznak fizikai valójában, ekként közvetlen kérdezési joguk sincs. A Ket. csupán arra ad lehetőséget, hogy bizonyítási indítványként javasolhatják, hogy a hatóság szavahihetőségének ellenőrzése céljából pótlólag tegyen fel kérdést a védett tanúnak. Ez a rendelkezés – ti. a tanú szavahihetőségének ellenőrzése – a Be. különösen védett tanúnál szabályozott ún. igazoló eljárásnak felel meg.⁹

4) Az eljárás egyéb iratait érintő anonimizálási kötelezettség és a kivonatkészítés

A zárt kezelés a gyakorlatban azt jelenti, hogy az iratokba nem kerülhetnek be a Ket. 39/A. §-ában meghatározott adatok. Ezeket egy lezárt, hitelesített borítékba kell tenni (ZK-boríték), a borítékot pedig ennek megfelelő jelöléssel kell ellátni. Ugyanez a célja a Ket. 62. § (4) bekezdésében foglalt azon hatósági jogkörnek, hogy a tárgyalásról kizárja a nyilvánosságot a hatóság a zártan kezelt adatok védelme érdekében is. A zárt adatkezelés jelenti azt is, hogy az adatokat csak a törvényben meghatározott személyek ismerhetik meg.¹⁰

⁷ Ket. 17. § (2) bekezdés: „A hatóság az eljárása során, illetve az általa nyújtott szolgáltatás teljesítésekor jogosult a természetes személy ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője azonosítása céljából

a) nevének,

b) születési nevének,

c) születési idejének,

d) születési helyének,

e) anyja nevének,

f) lakcímének, valamint

g) külön törvényben vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendeletében meghatározott személyes adatának kezelésére.”

⁸ Lásd: Ket. kommentár

⁹ Szabó Krisztián: Tanúvédelem a közigazgatási eljárásban és a szabálysértési jogban. In: Eljárásjogi Szemle, 2016/3. szám

¹⁰ Lásd: Ket. kommentár

A Ket. 39/A. § (5) bekezdése értelmében az iratbetekintési jog biztosítása érdekében a hatóság – a jogszabályban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek egyebekben megfelelő – kivonatot készít az eljárás során keletkezett iratról akként, hogy a meghatározott személy kilétére vonatkozóan következtetés ne legyen levonható. Az eljárás során ezernyi olyan irat keletkezhet, amelyben az érintett adatai megtalálhatóak: vétívek, idézések, szakértői vélemény stb. Ezekben szintén gondoskodni kell a teljes anonimitásról.¹¹

A törvény általános jelleggel határozza meg mind az adatkezelésre, mind az iratok kezelésére, ideértve a jegyzőkönyv vezetésére vonatkozó szabályokat, az ügyintézőre bízva annak konkrét megvalósítását, hogy a jegyzőkönyv kivonatából ne váljék megismerhetővé a védett személy. Nem kell a hatóságnak előre elkészítenie a megfelelően kivonatolt jegyzőkönyvet annak érdekében, hogy - a természetes személyazonosító adatok zárt kezelése mellett - a tanúvallomás vagy a szemle leírásának más tényezőiből a tanú, szemletárgy birtokosának személyére vonatkozóan ne lehessen következtetést levonni, hanem elegendő azt akkor anonimizálni, amikor az iratbetekintésre jogosult e jogával kíván élni.¹²

5) A személyes adatok zártan kezelésének különböző eljárásjogi szabályai és azok egységesítésének szükségessége

A védelemben részesülő tanú vallomásának jegyzőkönyvezésére vonatkozó szabályok tekintetében a Be. különösen védett tanú vallomásáról készült jegyzőkönyvi kivonatra vonatkozó rendelkezéseinek feleltethető meg a Ket. 39/A. § (5) bekezdésében foglalt azon megoldása, miszerint a védett tanú meghallgatásáról készített jegyzőkönyvnek nem csupán a személyazonosító adatait és aláírását nem szabad tartalmaznia, hanem el kell kerülni, hogy olyan utalások szerepeljenek benne, amelyek alapján a tanú kiléte megállapítható lenne. A Ket. Szakértői Bizottságának 18. számú módszertani állásfoglalása szerint ezekben az esetekben a jegyzőkönyvet annak lezárása után a védett tanúval együtt kifejezetten tanúvédelmi szempontból is át kell olvasni, s szükség esetén megbízható módon való lefestéssel indokot törölni belőle az áruklódó szövegrészeket.

Bizonyos álláspontok szerint a fenti szabályozás miatt a Ket. szélesebb körű védelmet biztosít a tanúnak a személyi adatok zárt kezelése körében a Be. rendelkezéseivel képest, minthogy abban ötvöződnek a Be. személyi adatok zárt kezelésére és bizonyos tekintetben a különösen védett tanúra vonatkozó szabályai.¹³

Jelenleg az egyes eljárásjogi törvények egymást átfedő, de nem egységes szabályokat tartalmaznak a tanú adatainak zártan kezelése vonatkozásában, ami miatt az értelmezés nehézségekbe ütközhet. A Hatóság álláspontja szerint az eljárási formától függetlenül azonban a személyes adatok zártan kezelésének célja azonos, mégpedig, hogy a tanú félelem nélkül képes legyen megalapozott, valósághú nyilatkozatot tenni, eljárási jogait és kötelezettségeit befolyástól mentesen gyakorolni és azoknak eleget tenni.¹⁴

A Hatóság osztja azon jogirodalmi álláspontot, hogy szükséges lenne a szabályozás következetessége és átláthatósága kedvéért, ha az egyes eljárási törvényekben megjelenő azonos elnevezésű tanúvédelmi formák – a tanú személyi adatainak zártan kezelése – szabályai is azonosak volnának és megfelelően magas szintű védelmet nyújtanának, mivel jelenleg azonos

¹¹ Lásd: Ket. kommentár

¹² Lásd: Ket. kommentár

¹³ Szabó Krisztián: Uo.

¹⁴ 104/2010. (VI. 10.) AB határozat

elnevezés alatt eltérő szabályok vonatkoznak a tanúra az egyes eljárási törvények hatálya alatt.¹⁵ Ennek része, hogy a személyes adatok zártan kezelésével érintett tanú vallomásából készült kivonat szabályait is egységesen szabályozza az eljárásjog. A Hatóság álláspontja szerint a kivonat elkészítése kapcsán jelenleg a Ket. megfelelő szabályokat tartalmaz a személyes adatok védelméhez fűződő alapjog érvényesülése érdekében, amely mintaként szolgálhat a többi eljárásjogi norma egységesítéséhez.

A fentiekkel kapcsolatban érdemes azt is megjegyezni, hogy az egyes eljárási kódexek eltérnek egymástól, hiszen sok tekintetben eltérnek azok az anyagi jogi szabályok, amelyekhez járulnak. Az egyes kódexek eltérő jogágak, anyagi jogelvek, jogviszony időhorizontok stb. sajátosságait képezik le eljárási jogi metszetben. Ugyanakkor ezek a jogi normák egy egységes jogrendszer részét képezik és mindegyikre vonatkozik az állam Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében meghatározott köteleessége.¹⁶ Ebből következően a személyes adatok védelmét nemcsak az egyes kódexek hatálya alá eső szabályozási területeken, hanem olyankor is biztosítani kell, ha az adat az egyik eljárási kódex hatálya alól átkerül a másik hatálya alá. Ez nem azt jelenti, hogy ha egy adott célra felvett adatot utóbb más célra is felhasználnak, akkor azokra feltétlenül az eredeti adatkezelési szabályokat kell alkalmazni, ám az követelményként határozható meg a szabályozással szemben, hogy olyankor is figyelembe vegye az érintett személyes adatainak védelméhez fűződő jogát és méltányolható érdekeit, ha az adatait más jogcímen, más célra használják fel. Minimális követelményként fogalmazható meg, hogy ha valaki abban hiszemben tett tanúvallomást, vagy szolgáltatott adatot egy közigazgatási hatósági ügyben, hogy a személyazonosságára vonatkozó adatok nem jutnak illetéktelen személy tudomására, úgy ezt lehetőleg akkor is fenn kell tartani, ha a közigazgatási hatósági eljárási célra átadott adatot büntetőeljárásban használják fel. Kivételt képezhet, ha a vallomást tevő személyének felfedése büntetőjogi érdekből szükséges és a büntetőjogi érdek erősebb az adatok bizalmasságához fűződő közérdeknél és méltányolható magánérdeknél. Az ilyen szabályozás azért is kívánatos, mert ha a tanúk nem lehetnek biztosak abban, hogy megkapják a nekik járó védelmet, akkor a közigazgatási ügyekben csökkenni fog a tanúskodási hajlandóság, vagyis az ügyek hatékony intézéséhez fűződő közérdek sérül. Ez jogalkalmazási úton nem lehetséges, hiszen a kötelező adatkezelés törvényi szabályozást igényel (lásd: Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pont), tehát a törvényhozás hatáskörébe tartozik. A Hatóság véleménye szerint ezért az egyes eljárási kódexeket e tekintetben egymásra tekintettel felül kellene vizsgálni.

A Hatóság a fentiekén túl felhívja a figyelmet arra is, hogy az egyes eljárásjogi törvényekben a tanú adatainak zártan kezelésével kapcsolatos szabályok egységesítésre legutóbb az új büntető eljárásjogi törvény tervezetével kapcsolatos véleményében (ügyszám: NAIH/2016/3728/2/J¹⁷) is kitért.

Budapest, 2017. június „22.”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

¹⁵ Szabó Krisztián: Uo.

¹⁶ Alaptörvény 1. cikk (1) bekezdés: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.”

¹⁷ A Hatóságnak az új büntető eljárásjogi törvény tervezetéhez fűzött teljes véleménye elérhető az alábbi hivatkozáson keresztül: <http://naih.hu/files/NAIH-3728-2-2016-J-160622..pdf>