

2015 -08- 11

10P-20291/2012

Debreceni Törvényszék

útján

Alkotmánybíróság

részére

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/1940-2/2015	
Érkezett: 2015 AUG 17.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívására az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő:

Mellékletben ismételten csatolom az ügyvédi meghatalmazást. (F/1)

A hiánypótló felhívásban azt a hiányosságot tárta fel az Alkotmánybíróság, hogy a beadványomban nagyrészt bírósági ítéleteket ismertettem, azonban az nem tartalmaz Alapjogsérelemet támasztó indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések és a jogszabályi rendelkezések miatt ellentétesek az Alaptörvény Ön által megjelölt rendelkezéseivel.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

Az előző beadványom 4. a) b) és c) pontja részletesen tartalmazza az indokolást arra nézve, hogy az I., II., III. fokú bíróságok milyen hibákat követtek el, amely során a teljes bírósági eljárás tisztességtelen, tekintettel arra, hogy a Kúria döntése is megalapozatlan, jogszabálysértő.

Álláspontom szerint amennyiben mindegyik bírósági fok ítélete merőben ellentétes bírói indokolást tartalmaz, és a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítve megalapozatlan és jogszabálysértő bírói ítélet emelkedik jogerőre, arra az eljárásra álláspontom szerint meg lehet állapítani, hogy tisztességtelen. Akár szándékosság, akár gondatlanság okán következik be a jogerős megalapozatlan jogszabálysértő ítélet, a sérelmet szenvedett fél számára mindenképpen tisztességtelennek minősül a bírósági eljárás.

Véleményem szerint ebben az esetben újabb bírósági eljárás szükséges, amelyben a bíróság által okozott hibákat orvosolni lehetne. Erre a jogszabály viszont nem ad lehetőséget, egyedül kizárólag az alkotmányjogi panasz az egyetlen törvényes útja az okozott sérelem orvoslásának.

A tisztességtelen eljárást alátámasztó indokokat már ismertettem, természetesen a tisztességtelenségre nincs törvényi definíció, de tekintettel arra, hogy a jelen perben a Magyar Állam is részt vesz, jelen perrel összefüggő büntetőeljárásokban a Magyar Államot képviselő MNV Zrt. (korábban KVI) alkalmazásában álló személyek és az I. r. alperes képviseletében eljáró személy által bűncselekmények elkövetésére került sor, így álláspontom szerint jelen eljárásban nem érvényesült a bírói pártatlanság sem. Ezzel a bíróság megsértette a XV. cikk (1) bekezdését: „Törvény előtt mindenki egyenlő.” Ezek a bírói megnyilvánulások az I. fokú, és a felülvizsgálati eljárásban szóban is megmutatkoztak, elhangzottak, és a II. fokú eljárásban is érvényesült, ott viszont nem szóban, hanem abban, hogy ügyfelem képviseletében akkor eljáró jogi képviselő néhány perces késése ellenére már berekesztették a tárgyalást, holott az eljárási szabályok szerinti iratok ismertetése több időt vesz igénybe. A bevett bírói gyakorlat alapján is a bíróság 10-15 percet vár az ügyfelekre, vagy eleve 10-15 perccel később kezdődik a tárgyalás.

Tekintettel arra, hogy a jogi képviselőt kiküldték a teremből, ezért a jegyzőkönyv kijavítását sem kérhette, mivel nem volt jelen a tárgyaláson. Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy szükséges tájékoztatnom Tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy az I. fokú tárgyaláson milyen szóbeli tisztességtelen megnyilvánulások érték ügyfelemet, abban az esetben az Alkotmánybíróságot határidőn belül tájékoztatom. Természetesen a jegyzőkönyvek ezeket a szóbeli megnyilvánulásokat nem tartalmazzák. Álláspontom szerint a korábbi és jelen beadványunk alapján megállapítható, hogy a I. és II. fokú bíróság ítéletei, és a Kúria felülvizsgálatban hozott határozata teljes mértékben tisztességtelen, és teljes mértékben sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy mégis tisztességes az érintett bírósági eljárás, úgy kérem, indokolja meg az álláspontját.

A fentiekben túl felhívom a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy az előző beadványom II. pontjában az Inyvt. 62. §-ának (1) bekezdésének aa) pontja alkotmányellenességének a megállapítását is kértem, és az alábbiakkal egészítem ki:

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete I. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

(4) bekezdése: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

Álláspontom szerint az Inyvt. fentiekben hivatkozott rendelkezése sérti a fenti Alaptörvény rendelkezést, tekintettel arra, hogy a bíróság által megállapított ingatlanl kapcsolatos érvénytelenségi perekben az érvénytelenséget kérők köre nagyobb, mint az Inyvt. fentiekben hivatkozott jogszabályhelye alapján ingatlan nyilvántartásból való törlést kérők köre. Az előző beadványokban ezt már részletesen kifejtettem. Az Inyvt. hivatkozott jogszabálya azért sérti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete I. cikk (1), (2) bekezdéseit, mert Ügyfelem jogerős pert nyert az alapperben I. és II. r. alperes között létrejött vagyónátruházási szerződésére tekintettel, viszont az Inyvt. hivatkozott jogszabálya az eredeti állapot visszaállítására nem ad lehetőséget megvonva ezáltal Ügyfelem sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait, amelyet a bíróság jogerősen megállapított.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az Inyvtv 62.§-ának (1) bekezdésének aa) pontjának Alaptörvény ellenességét, és semmisítse meg az, mert sérti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete I. cikk (1), (2) bekezdését az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 26.§ (1) bekezdése alapján.

Kelt: Debrecen, 2015.08.07.

Tisztelettel:

Mellékletek:

F/1. Ügyvédi meghatalmazás

