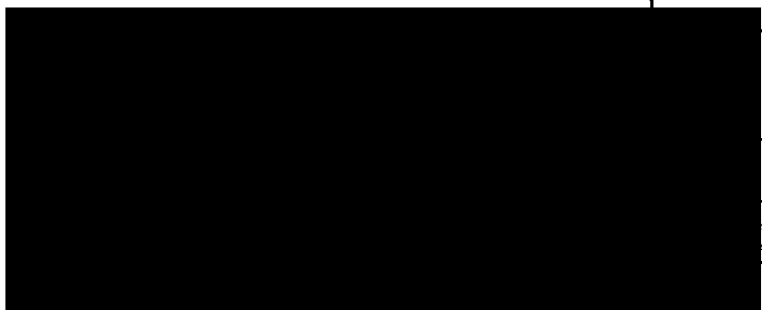


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1940-0 / 2015
2015 JÚN 24.	
1 4+ml+6 482 db	Kezelőiroda: H



Debreceni Törvényszék

útján

Alkotmánybíróság

részére

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK DEBRECEN	
Írkt.:	2015.06.24.
Pmldn	
Az írt száma:	P.20291/2012

/ko

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a Hajdúring Közérdekű Közhasznú Alapítvány (székhely: 4026, Debrecen, Mester u. 1. 2/2 képviselő: [redacted] lt meghatalmazással - Dr. [redacted] Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27.§ és a 26.§ (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

I.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Törvényszék 10.P.20.291/2012/31 számú ítélete, a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.488/2013/6 számú ítélete, és a Kúria Pfv.VI.20.741/2014/8 számú ítélete alapján, a bírói döntések alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A fentiekben meghatározott bírói döntéseknek a határidő-számításhoz szükséges, a Kúria ítéletének kézhezvételének időpontja: 2014.04.16.
2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete XXVIII. cikk (1) bekezdése.
3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.): A felperes és az I. és II. rendű alperes között az érintett pályázat, és az érintett ingatlan

tulajdonjogának megtámadásával kapcsolatban jelen eljárást megelőzően is több per volt folyamatban. A felperes a sikertelen pert követően a jelen per I. és II. rendű alperessel szemben az ingyenes vagyonátadási szerződés semmisségének megállapítása iránt pert indított. A Fővárosi Bíróság 28.P.26.901/2009/9. számú ítéletével megállapította a szerződés semmisségét, a Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.863/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Erre tekintettel a felperes 2011. november 5-én a Szegedi Ítéltábla korábbi Pf.II.20.342/2006./7. számú ítéletével szemben perújítási kérelmet terjesztett elő, amelyet a bíróságok, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasítottak. A bíróság utalt arra, hogy a pályázat elbírálása az Országgyűlés Társadalmi Szervezetek Bizottságának hatáskörébe tartozó kérdés volt, ez a hatáskör a bíróságot nem illeti meg, így a bíróság az ingyenes vagyonátadási szerződés semmissége ellenére a pályázat nyertesének személyét nem állapíthatja meg.

A felperes többször módosított kereseti kérelmében elsődlegesen kérte, hogy a törvényszék állapítsa meg, és e körben pótolja a Ptk. 5.§-ának (3) bekezdése és a Ptk. 295. §-a alapján a II. r. alperes nyilatkozatát-, hogy a kiírt pályázat feltételeinek kizárólag a felperes pályázata felelt meg. Ezt követően törölje az I. r. alperes tulajdonjogát a 02606. hrsz.-ú ingatlan 7202/46152 tulajdoni illetőségéről és oda jegyezze be a felperes 7202/46152 arányú tulajdonjogát, melynek tűrésére kötelezze az alpereseket.

Másodlagosan kérte a felperes, hogy a törvényszék a Ptk. 198. §-a, 206. §-a, a Tirtv. 18. §-ának (4) bekezdése, valamint 1. §-a, illetőleg a 2011. évi CXCVI. törvény 17. §-ának (1) bekezdése alapján hozza létre a 02606. hrsz.-ú ingatlan 7202/46152 tulajdoni illetősége vonatkozásában a felperes és a II. r. alperes közötti ingyenes vagyonátruházási szerződést. Törölje az ingatlan-nyilvántartásból az I. r. alperes tulajdonjogát, oda jegyezze vissza a II. r. alperes tulajdonjogát és mindezek tűrésére kötelezze az alpereseket.

Harmadlagosan kérte, hogy a Törvényszék állapítsa meg és e körben pótolja a II. alperes jognyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kiírt pályázatnak kizárólag a felperes pályázata felelt meg, majd törölje az ingatlan-nyilvántartásból az I. r. alperes tulajdonjogát. Oda jegyezze vissza a II. r. alperes tulajdonjogát és mindezek tűrésére kötelezze az alpereseket. Egészen pontosan a felperes részítélet meghozatalát kérte, amelyben elsődlegesen kérte, hogy törölje az ingatlan-nyilvántartásból az I. r. alperes tulajdonjogát, oda jegyezze vissza a II. r. alperes tulajdonjogát és mindezek tűrésére kötelezze az alpereseket.

A részítélet meghozatalát követően kérte a felperes a per további folytatását, amelyben a I. r. alperes érdeemben már nem is vehetett volna részt.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a pályázat elbírálása az Országgyűlés Társadalmi Szervezetek Bizottsága hatáskörébe tartozott, e döntést követően kötött a KVI a kijelölt szervezettel vagyonátadási szerződést, az állam képviselőjében eljáró szervezet tehát csak azt követően terhelte szerződéskötési kötelezettség, miután az Országgyűlés illetékes bizottsága a győztes pályázót kiválasztotta. Utalt arra, hogy a Ptk. 5. § (3) bekezdése alapján a jognyilatkozat pótlására csak akkor kerülhet sor, ha arra jogszabály kötelezi a felet és ennek visszaélészerűen nem tesz eleget, e magatartása pedig nyomós közérdeket, vagy különös méltányolást érdemlő magánérdeket sért, amely érdeksérelem másként nem hárítható el. A Ptk. 295. §-ára alapított kérelem esetében pedig akkor pótolja a bíróság a jognyilatkozatot, ha a nyilatkozat megtételére a felet szerződés kötelezi és azt mégis elmulasztja. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában rögzítette, hogy a bíróság a már időközben megszűnt szervezet hatáskörébe tartozó kérdésben nem dönthet, nem választhat a pályázók közül és nem állapíthatja meg, hogy ki nyerte volna meg a pályázatot.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítéletének indokolásában elsőként a felperes fellebbezésének azon részével foglalkozott, amely szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének van helye, mivel a III. r. alperesnek nem volt a perben szabályszerű a képvisellete, a nevében nyilatkozó ügyvédnek meghatalmazása csak a II. r. alperestől volt. A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 17/A. § a) pontja értelmében a Magyar Államot a polgári jogi jogviszonyokban az állami vagyonnal kapcsolatosan az MNV Zrt. képviseli. E képviselő a képvisellet ellátására további meghatalmazást adhat. Ebben az esetben az általa meghatalmazott mind az állam, mind pedig az MNV Zrt. képviselétében is eljár. A 10/A/1. alatt csatolt meghatalmazás szerint mind a két alperes képviselétében jogosult volt a II. r. alperes képviselője jognyilatkozatot tenni.

A felperes a törlési kereset elutasítását is kifogásolta. A másodfokú bíróság hivatkozott az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi XCLI. törvény (Inyvtv.) 62. § (1) bekezdésének a) pontjára, amelynek értelmében a felperes nem léphet fel, a felperes ugyanis nem volt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult a perbeli ingatlanilletőségre vonatkozóan. A vagyonszállás alapja egy közjogi aktus volt. Amikor a Társadalmi Szervezetek Bizottsága döntött arról, hogy mely társadalmi szervezetnek juttat ingyenesen vagyont, az Országgyűlés ügydöntő szerveként eljárva hozta meg a határozatát, a KVI csak végrehajtotta a határozatban megjelenített akaratot. A jelen ügyben tehát a pályázati eljárás esetleges szabálytalanságainak orvoslása nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A felperes és a II. r., III. r. alperesek között polgári jogi jogviszony nem jött létre, így a joggal való visszaélés nem valósulhatott meg a részükről.

A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, ebben a jogerős ítéletnek az első és másodfokú ítéletre kiterjedő hatályon kívül helyezését és a keresetének való helyt adást, másodlagosan pedig az ítéletek hatályon kívül helyezése mellett új eljárás lefolytatásának elrendelését kérte. Az ügy érdemével kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy az ingyenes vagyonszállási szerződés semmissége ellenére az I. r. alperes marad az ingatlan tulajdonában abban az esetben, ha a bíróságok a felperes keresetét nem teljesítik. Így olyan civil szervezet kapta meg az érintett ingatlan tulajdonjogát, amely nem is indulhatott volna a pályázaton, mert akkor még nem volt bejegyzett szervezet. Ez a jogsérelem az I., II., III. r. alperesek felróható, jogellenes magatartásának következménye, ennek orvoslására a bíróságnak van hatásköre. Az Inyvtv. 17. § (1) bekezdése szerint a törvény hatályba lépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket e törvény rendelkezései nem érintik, az állami vagyon a nemzeti vagyon eleme. A szabálytalan pályázattal és az arra alapított semmis szerződés helyett tehát a felperes korábban szerzett jogainak kell érvényesülnie. A Társadalmi Szervezetek Bizottsága megszűnt, jogutódja az Emberi Jogi Kisebbségi és Vallásügyi Bizottság, azonban ez csak a parlamenti feladatokat örökölte meg. A II. és III. r. alperes feladata lenne a jogutód megnevezése. Ha pedig a jogutód nincs, vagy nem ismert, a bíróságnak joga van a megszűnt bizottság helyett dönteni.

A felperes fenntartotta a törlési kereset elutasításának jogellenességére vonatkozó álláspontját is. Utalt arra, hogy miután az ingyenes vagyonszállási szerződés semmisségét jogerős ítélet megállapította, így megszűnt az I. r. alperesnek az ingatlan-nyilvántartásban szereplő jogcíme. A semmisséget megállapító ítélet a felperes jogi érdekének fennállását megállapította, erre tekintettel a felperes jogosult arra, hogy az I. r. alperes bejegyzett jogának törlését kérje. A semmis szerződés jogkövetkezményeként ugyanis az I. r. alperes tulajdonjogát törölni kellett volna az ingatlan-nyilvántartásból.

A felperes változatlanul hivatkozott arra is, hogy a III. r. alperesnek a perben nem volt megfelelő képvisellete, a II. r. alperes jogi képviselője meghatalmazás nélkül járt el a nevében. A meghatalmazás

szövegéből nem állapítható meg, hogy az a III. r. alperestől is származna. Ez a Pp. 66. §-át és 69. § (1) bekezdését sérti. Az a tény, hogy a II. r. alperes Magyar Állam képviselőjében a III. r. alperes, az MNV Zrt. járt el, nem jelenti azt, hogy a II. r. alperes képviselője egyben a III. r. alperes képviselője is, ennek a meghatalmazás szövegéből ki kellett volna tűnnie. Erre tekintettel a III. r. alperes által tett jognyilatkozatok hatálytalanok. Szükséges, hogy a III. r. alperes a megismételt eljárásban személyen vagy megfelelő meghatalmazással rendelkező képviselője útján tegye meg a jognyilatkozatait.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

a.) A bírói döntések azért tisztességtelenek, mert a bírói döntések mindig eltérő indokolást adnak arra nézve, hogy miért nem lehet a Felperesnek ítélni az ingatlan tulajdonjogát, vagy a vagyónáruházási szerződést létrehozni, vagy megítélni, hogy a felperes pályázata felel meg leginkább a pályázatok közül. Ráadásul egyik sem felel meg a valóságnak, egyik megállapítás sem jogszerű. Tisztességtelennek tartom, ha mindegyik bírósági fok eltérő indokolást tartalmaz, mert így a végtelenségig lehetne tárgyalni egy ügyet. Kizárólag a jogerő szab ennek határt, de a bírói döntések esetleges jogszerűtlen ítéletei ezáltal jogerőre emelkednek. Nagyon egyszerű ennek a pályázatnak a lényege, mivel törvény írta elő a kötelező pályáztatást, az ingatlanok civil szervezeteknek adását, így elég egyértelmű, hogy egy jogtalanul szerzet tulajdonjog- ráadásul ez ügyben büntető eljárás során megállapított I. és III. r. alperesek érdekkörében bizonyos személyek bűncselekményeket elkövetve és egyéb jogszerűtlen módon szerezte I. r. alperes az érintett ingatlan tulajdonjogát - a törvénnyel teljes mértékben ellentétes. A 15 éves elidegenítési és terhelési tilalom ideje alatt III. r. alperesnek kötelessége is az ingatlant az állam tulajdonába visszavenni és az általa okozott jogtalan helyzetet az eredeti állapotnak megfelelően rendeznie kell. A vagyonkezelő ráadásul a pályázatban már előzetesen befogadta jogellenesen az I. r. alperes pályázatát, így kerülhetett sor érthetetlenül, feltételezhetően korrupció segítségével arra, hogy az Országgyűlés Társadalmi Szervezetek Ingatlan juttatási albizottsága már a Bizottság elé csak az I. r. alperes pályázati anyagát ismertette. A bíróságok helytelenül következtettek arra, hogy a Bizottság közjogi jogkört látott el, a pályázatok elbírálásánál, hiszen a törvénynek megfelelően, mint végrehajtó szerv járt el, ugyanígy a vagyonkezelő is. (csatolt melléklet Lukács)

A perben felmerül az a kérdés is, hogy ha a II. r. alperest, a Magyar Államot az MNV. Zrt. képviseli, de, neki nincs joga odaítélni a felperesnek az érintett ingatlant, akkor hogy lehetne joga arra nézve, hogy a keresetet elutasítsa. Álláspontom szerint az MNV Zrt. képviselőjének, mint a Magyar Állam képviselőjének meg kellene határoznia, hogy a Magyar Államon belül mely szervnek van döntési joga, mivel saját elmondása szerint az MNV Zrt-nek nincs, és a perben a döntéshozó szervnek nyilatkoznia kellene, hogy a keresettel egyet ért, vagy sem. Az MNV Zrt. felettes minisztere feltehetően megoldást tudott volna nyújtani ebben, sőt még a bírósági egyezség tekintetében a Kormány nyilvános határozattal dönthetett volna. Az egyezséget a felperes megkísérelte, de az egyébként álláspontom szerint II. és III. r. alperes részéről szabályos, érvényes meghatalmazással nem rendelkező (későbbiekben részletesen kifejtem) jogi képviselő az egyezségi kérelem felterjesztését meg sem kísérelte. A II. r. alperes képviselőjében eljáró képviselő a felperes bíróság előtti kérése ellenére sem jelölte meg a jelenlegi döntéshozó szerv személyét. Tekintettel a döntéshozó szerv hiányára, mivel az Országgyűlés Társadalmi Szervezetek Bizottsága jogutód nélkül szűnt meg, és tekintettel arra, hogy a bíróság is végrehajtó szerv, mégpedig jogviták esetén eljáró végrehajtó szerv, így hozhat döntést, mivel senkitől nem von el jogot., és az elsőfokú bíróság rendelkezésére is állt az érintett ingatlan vonatkozásában a pályázók teljes pályázati anyaga.

b.) Az előző pontban már említettem, hogy a II. és III. r. alpereseknek a perben nem volt megfelelő képviselője. A felperesnek nem volt lehetősége megismerni az alperesek meghatalmazásait annak ellenére, hogy a feleknek azt megfelelő példányban csatolnia kell. Csak az elsőfokú ítélet meghozatalát követően sikerült megismerni a II. r. alperes csatolt meghatalmazását, amely csak a Magyar Állam képviselőjét tartalmazza, az MNV Zrt. III. r. alperesét nem. III. r. alperesként az MNV Zrt. azért szerepelt a perben, mert az érintett ingatlan peren kívüli tulajdoni hányadában tulajdonosként szerepelt. Érthetetlen az is, hogy a III. r. alperes csak tűrésre kötelezés miatt szerepelt a perben, így érdemi nyilatkozatot nem is tehetett volna a per további összefüggéseire tekintettel, hiszen jogi érdeke sem fűződött hozzá. A felülvizsgálati kérelemben ugyan nem szerepelt, de a Kúria előtt személyesen előadtam, hogy a II. r. Magyar Állam képviselője sem volt szabályszerű, hiszen a meghatalmazást nem a vezérigazgató írta alá. Ez a 2007. évi CVI. tv 20/G. § (1) bekezdése szerinti jogszabály ellenére más személyek, cégképviselőre egyébként - **harmadik személyekkel szemben ügyeket kivéve** - alkalmas személyek írták alá. A Kúria nem foglalkozott a jogszabály ellenességgel és azzal sem, hogy a III. r. alperesnek nem volt meghatalmazása. A Kúria szerint az aláíró személyek egyezése elegendő, hogy a meghatalmazást kiterjesztően más személyre is lehessen értelmezni. Ez azonban teljes mértékben elfogadhatatlan. Egy példa erre, ha én a fiamnak a törvényes képviselőjeként adok meghatalmazást egy jogi képviselőnek, a meghatalmazás nem fog az én személyemre is kiterjedni. Az Elsőfokon eljáró Debreceni Törvényszék nem vizsgálta meg megfelelően II. és III. r. alperes meghatalmazásait, A debreceni Ítéltábla és a Kúria pedig nem vizsgálta meg kellően a meghatalmazásokat és nem is indokolta meg megfelelően, hogy azok miért is felelnek meg. Nyilvánvaló, hogy az említett meghatalmazások hiányában az egész eljárást meg kell ismételni és a perköltségek megfizetése a II. és III. r. alpereseket terheli. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljáró bíróságok e tekintetben is tisztességtelenül jártak el.

2007. évi CVI. tv. 20/G. § (1) Az MNV Zrt. munkaszervezetét a hatályos jogszabályok, az MNV Zrt. alapító okirata, a részvényesi jogokat gyakorló miniszter határozatai, valamint az igazgatóság döntéseinek keretei között a vezérigazgató vezeti.

(2) Az MNV Zrt.-t törvényes képviselőként a vezérigazgató képviseli harmadik személyekkel szemben.

c.) Az eljáró bíróságok az I. r. alperes ingatlan-nyilvántartásból való törlésével kapcsolatban is tisztességtelenül jártak el. Az elsőfokú bíróság az ítéletében nem is foglalkozik, hogy az említett törlést miért nem végezte el, miért nem teljesítette a felperes részítélet meghozatalára tett indítványát. A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla az ingatlan-nyilvántartás jogszabályi rendelkezései miatt, mivel a felperesnek nincs nyilvántartott joga, utasította el az I. r. alperes ingatlan-nyilvántartásból való törlését. Ezzel szemben a Kúria irányutatót ad, hogy a 3/2010. (XII. 6.) PK. vélemény alapján az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény ellenére is lehet törölni az ingatlan-nyilvántartásból tulajdonjog bejegyzést, de a felperes nem felel meg az 1. 4. 6. pontban meghatározott feltételeknek.

Érthetetlen, hogy a Kúria miért nem indokolja álláspontját, és miért egy olyan pontra (4. pont) hivatkozik, amely további jogszerzővel szembeni érvényesítésről szól. Természetesen jelen perben nem beszélhetünk további jogszerzőről, hiszen az érintett ingatlan még mindig I. r. alperes tulajdonában van az ingatlan-nyilvántartás alapján. A PK vélemény 3. pontja tökéletesen meghatározza, hogyan lehet kötelmi jog alapján törölni valakit az ingatlan-nyilvántartásból annak

ellenére, hogy olyan személy kezdeményezi a törlést, akinek nyilvántartott joga nincs. Az I. és II. r. alperesek közötti kötelmi jogviszonyon alapuló ingyenes vagyónátruházási szerződés semmisségét támadta meg sikeresen a felperes, így felperes kezdeményezésére törölhető az ingatlan-nyilvántartásból az I. r. alperes.

„3/2010. (XII.6.) PK vélemény az érvénytelenségi és a törlési per kapcsolatáról

3) A közvetlenül szerződő felek egymás közötti viszonyában a szerződéskötés előtt fennállt helyzet visszaállítása során az ingatlan-nyilvántartás szabályai nem korlátozzák az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonását. Ilyen esetben az érvénytelenségi per és a törlési per között a perindítási határidő tekintetében nincs különbség. A közvetlenül szerződő felek egymás közötti viszonyában az érvénytelen szerződés alapján bejegyzett tulajdonjog (vagy más jog) törlésére törlési per indítására nem jogosult személyek által kizárólag kötelmi jogi alapon indított érvénytelenségi perben is sor kerülhet.

4) Az érvénytelen bejegyzésen alapuló további bejegyzés a jogszerző jóhiszeműsége esetén az ingatlan-nyilvántartásból akkor törölhető, ha a törlési per indítására jogosult személy a pert a három éves jogvesztő határidőn belül a további jogszerzővel szemben is megindította. E határidő eltelte után indított perben a jóhiszemű további jogszerző jogának a törlését az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége kizárja.”

a PK vélemény 3) pontjának részletes kifejtése:

3. Abban az esetben, ha a nyilvántartott jog jogosultja igényét a bejegyzéssel közvetlenül jogot szerzővel szemben érvényesíti, az érvénytelenségi és a törlési per között sem a perindítási jogosultság, sem a perindítási határidő tekintetében nincs különbség. Az Inyvtv. 63. § (1) bekezdése szerint ugyanis a másik szerződő féllel (a közvetlen jogszerzővel) szemben az érvénytelen bejegyzés törlése iránti keresetet addig lehet megindítani, amíg a bejegyzés alapjául szolgáló jognyilatkozat érvénytelensége megállapításának a Ptk. szabályai szerint helye van.

Az Inyvtv. 62. § (1) bekezdésének a) pontja szerint törlési per indítására jogosultak köréhez képest az érvénytelenségi kereset előterjesztésére jogosultak köre szélesebb. Vannak ugyanis olyan esetek, amikor az érvénytelenségi per indítására jogosult nem rendelkezik az ingatlan-nyilvántartásban "nyilvántartott joggal", így törlési keresetet nem, hanem csak érvénytelenségi keresetet terjeszthet elő. Ilyen személy az érvénytelen tulajdoni bejegyzéssel szerző fél (a vevő), aki az átruházó elődje ellen nem indíthat törlési keresetet. A szerző fél (a vevő) ugyanis nem a dologi joga sérelme miatt terjeszt elő keresetet, hanem tisztán kötelmi alapon, a szerződés érvénytelensége címén kéri az eredeti állapot helyreállítását. Nyilvántartott jog hiányában törlési pert nem, érvénytelenségi pert azonban indíthat a szerződő feleken kívüli harmadik személy (pl. hitelező) is, aki azonban csak a jogi érdekeltsége által megvont korlátok között kérheti az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonását.

A törlési per feltételeinek a hiányában a tisztán kötelmi jellegű érvénytelenségi perekre nem vonatkoznak a törlési per szabályai. Az érvénytelen szerződés alapján bejegyzett tulajdonjog (vagy más jog) a törlési per feltételeinek a hiányában is törölhető és ezzel egyidejűleg a fennálló tulajdonjog (vagy más jog) bejegyezhetővé válik. Abban az esetben tehát, ha a törlési per indítására nem kerülhet ugyan sor, de az érvénytelenségi per indítására jogosult keresete alapján a szerződés érvénytelensége megállapításra kerül, a szerződéskötés előtti eredeti állapot helyreállítható feltéve, hogy az érvénytelen szerződésen alapuló ingatlan-nyilvántartási bejegyzést további bejegyzés nem követte.”

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva: A felperes a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, és a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás is lezárult.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Nyilatkozom, hogy az eljárásban lezárult a felülvizsgálati eljárás, nincs kezdeményezve perújítás.

II.

A fentiekben túl az alábbi kérelmet terjesztem elő.

A fentiek alapján az ingatlan-nyilvántartásból való törlés a PK vélemény alapján biztosítható, hogy olyan személy is kezdeményezze az ingatlan-nyilvántartásból való törlést akinek nincs nyilvántartott joga. A fentiekben említett 3/2010 (XII. 6.) PK vélemény bevezető része is említi, hogy a bírói döntések nem egységes álláspontja miatt szükséges az állásfoglalás, de a jelen per is bizonyítja, hogy a bírói gyakorlat a PK vélemény ellenére sem megfelelő, ezért az **Inyvtv 62. §-ának (1) bekezdésének aa) pontja alkotmányellenes**, tekintettel arra, hogy a nyilvántartott joggal rendelkező személyek köre kisebb, mint akinek jogi érdeke fűződik a bejegyzés törléséhez és az eredeti állapot visszaállításához. és ez sérti az alaptörvény szabadság és egyenlőség fejezete XVIII: cikkének (1) bekezdését tekintettel a tisztességtelen eljárások lehetőségére, amely a jelen perben is megnyilvánult. Álláspontom szerint a „nyilvántartott” szó nem képezheti a jogszabály részét. A bejegyzéshez szükséges okirat visszaállítását. Nyilvánvaló, hogy az a személy aki az érvénytelenségi perben jogi érdekét bizonyította, az ingatlan-nyilvántartásból való törléshez és az eredeti állapot visszaállításához már nem szükséges a jogi érdekelttség bizonyítása. Egy ingatlan-nyilvántartásba bejegyzést eredményező jogerős érvénytelenséget megállapító ítélet, amennyiben törlésre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz a kereseti kérelemben foglaltak szerinti törlési kereset hiánya miatt, úgy abban az esetben álláspontom szerint a bíróságnak kötelezően el kellene végeznie a törlésre irányuló megkeresést annak érdekében, hogy a közhiteles ingatlan-nyilvántartás ne tartalmazzon érvénytelen bejegyzést eredményező tulajdonjogot.

62. § (1) Keresettel kérheti a bíróságtól

a) a bejegyzés törlését és az eredeti állapot visszaállítását

aa) érvénytelenség címén az, akinek nyilvántartott jogát a bejegyzés sérti, továbbá az ügyész,

Jelen pert megelőző peres eljárásban a felperes csak azért nem kérte a semmiség megállapításán kívül az I. r. alpers ingatlan-nyilvántartásból való törlését, hiszen az MNV Zrt-nek a kötelessége a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az ingatlan visszavétele a Magyar Állam számára. Tekintettel arra, hogy az MNV Zrt. a kötelességeinek nem tett eleget ezért kezdeményezte a felperes a peres eljárást.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a I. pontban foglaltakon felül állapítsa meg a II. pontban meghatározott jogszabály alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete XXVIII. cikk (1) bekezdését az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdése alapján.

Kelt: Debrecen, 2015.06.15.

Tisztelettel:

Mellékletek:

F/1. Ügyvédi meghatalmazás

F/2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

F/3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (ítéletek másolatai)

