

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 01318 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 JÚL 30.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db: 3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **dr. Szél Bernadett**

██████████ képviselőként eljárva (ügyvédi meghatalmazás **P/1.** szám alatt csatolva) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot állapítsa meg, hogy a 2020. február 1. napjától hatályos 2012. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ogytv.) 98.§-a sérti Indítványozónak az Alapalaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében (a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog) és a IX. cikk (1) bekezdésében (véleménynyilvánítás szabadsága) biztosított jogait, valamint ellentétesek az Alaptörvény C. Cikk (1) bekezdésében rögzített rendelkezésekkel, ezért kérem, hogy az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A támadott jogszabály pontos megjelölése

A 2019. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 28. §-a értelmében az Ogytv. 98. §-a helyébe a következő rendelkezés lépett:

98. § (1) Az állami szervek kötelesek a képviselőket megbízatásuk ellátásában támogatni, és részükre a munkájukhoz szükséges felvilágosítást megadni. A képviselő valamennyi közigazgatási szerv, közintézet és közintézmény vezetőjétől előzetesen egyeztetett módon tájékoztatást kérhet. E jogosultság az érintett szerv működésére vonatkozó előírásokra figyelemmel, valamint rendeltetésszerű működésének aránytalan sérelme nélkül gyakorolható.

(2) A képviselő a feladatai ellátásához szükséges minősített adatokat – a minősített adat védelméről szóló törvényben foglaltaktól eltérően – személyi biztonsági tanúsítvány nélkül,

felhasználói engedély alapján, titoktartási nyilatkozat kitöltését követően használhatja fel, és köteles a minősített adat védelmére vonatkozó követelményeket megtartani.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően

a) a honvédelemmel foglalkozó állandó bizottság tagja – a bizottság döntése alapján – a bizottságnak az Alaptörvényben, a honvédelemről szóló törvényben és a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében elengedhetetlenül szükséges minősített adat felhasználására,

b) a nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottság tagja – a bizottság döntése alapján – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében elengedhetetlenül szükséges minősített adat felhasználására,

c) ha a vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozat minősített adatok megismerésére felhatalmazást adott, a vizsgálóbizottság tagja – a vizsgálóbizottság döntése alapján – a vizsgálóbizottság feladatának ellátásához elengedhetetlenül szükséges minősített adat felhasználására felhasználói engedély és titoktartási nyilatkozat nélkül jogosult.”

A Módtv. hatálybalépéséig az Ogytv. 98. §-ának (4) bekezdése a következőket tartalmazta:

„A képviselői igazolvány valamennyi közigazgatási szervhez, valamint a közintézetekhez és közintézményekhez belépésre jogosít. A képviselő - a feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter által szabályozott módon - jogosult a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a rendvédelmi szervek és a vámhatóság működésére szolgáló területre is belépni. E jogosultság gyakorlása nem eredményezheti az érintett szervek rendeltetésszerű működésének aránytalan sérelmét.”

A jelen indítványban támadott Ogytv. 98. §-a tehát nem biztosítja az országgyűlési képviselőknek az (előzetes egyeztetés nélküli) belépési lehetőséget valamennyi közigazgatási szervhez, közintézethez és közintézményhez, mivel az Ogytv. 98. §-a 2020. február 1. napjától nem tartalmazza azt a rendelkezést, hogy a képviselők a képviselői igazolványuk alapján fel vannak jogosítva a belépésre valamennyi közigazgatási szervhez, valamint a közintézetekhez és közintézményekhez, amennyiben ez nem eredményezi az érintett szerv működésének sérelmét. Az Ogytv. 98. §-a értelmében jelenleg csak arra van lehetőségük a képviselőknek, hogy egy-egy intézmény vezetőjétől előzetesen egyeztetve tájékoztatást kérjenek.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet benyújtani.

A 2019. évi CVIII. törvény az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról a 46. § értelmében a 2-6. §, a 9-16. §, a 18-22. §, a **24-30. §**, a 38. §, a 40. §, a 41. § 1-2., 4-10., 12., 14-19. és 21-25. pontja, a 42. § d), j) és l) pontja, a 43. § a), b) és d)-g) pontja, a 44. § b) pontja, valamint a 45. § **2020. február 1-jén lépett hatályba. Tehát mivel a Módtv. 28. §-a tartalmazza, hogy az Ogytv. 98. §-a helyébe a jelen indítványban támadott rendelkezés lép, ezért jelen indítvány határidőben került benyújtásra.**

c) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az Indítványt az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján terjesztem elő, amely szerint az érintett személy vagy szervezet az Alkotmánybíróság eljárását akkor kezdeményezheti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette. Az érintettség megállapításának feltétele, hogy a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt jogszabály a **panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen, aktuálisan érintő rendelkezést állapít meg, s ennek következtében a panaszos alapjogai sérülnek.**

Az Alkotmánybíróság az érintettség törvényi követelményének értelmezéséhez a Német Szövetségi Alkotmánybíróság által kidolgozott dogmatikát vette alapul, amikor az érintettség kritériumát annak *személyes, közvetlen és aktuális* voltában konkretizálta. Eszerint közvetlen alkotmányjogi panasz esetében akkor beszélhetünk közvetlen érintettségről, ha a támadott jogszabály a panaszos alapjogi pozícióját önmagában - további jogi aktusok meghozatala nélkül is - megváltoztatja.

Jelen ügyben Indítványozó olyan független ellenzéki országgyűlési képviselő, akinek a parlamenti munkáját a jogszabály vele szemben történő kifejezett alkalmazása nélkül is alapjogait érintően korlátozza, a támadott jogszabály az Indítványozó és valamennyi országgyűlési képviselő alapjogi pozícióját – további jogi aktusok nélkül is – megváltoztatja. Indítványozónak a hatalommegosztás alapján működő államszervezetben a végrehajtó hatalom

működése feletti ellenőrzési jogát az Ogytv. 98.§-a Alaptörvény-ellenes módon leszűkíti, megsértve ezzel Indítványozó közérdekű adatok megismeréséhez és véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogát. Indítványozó az Ogytv. 2020. február 1. napjáig hatályos 98. § (4) bekezdése alapján nem csupán rendszeresen élt a közigazgatási szervekhez, valamint a közintézetekhez és közintézményekhez való belépési jogosultságával, de az így megismert adatokat a választópolgárok tájékoztatására használta fel és véleménynyilvánítási jogával élve felhívta jogellenes helyzetekre a figyelmet. Tehát a jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, ami önmagában Alaptörvény ellenes és Indítványozó alapjogi pozícióját jelentős mértékben változtatta meg.

Összegezve a fent kifejtetteket, Indítványozó személyes érintettségét megalapozza, hogy ellenzéki országgyűlési képviselő és a sérelmezett szabályok mindennapi munkáját befolyásolják anélkül is, hogy közvetlen egyedi aktussal alkalmazni kellene. Tekintettel arra, hogy az alaptörvény-ellenes alapjogkorlátozás a képviselői ellenőrzési jogosultságok csökkentésével jár, a jogkorlátozás értelemszerűen a jogszabály hatálybalépésével megvalósul Indítványozóval szemben, aki a közigazgatási szervekhez való belépési jogosultság nélkül közvetlen megfigyelés útján már nem tud olyan közérdekű információk birtokába jutni, amelyek birtokában politikai diskurzusban a véleménynyilvánítási szabadságával élve népképviseleti funkcióját el tudja látni.

d) Annak bemutatása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazása vagy közvetlen hatályosulása során felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti panasz esetében értelemszerűen az utóbbinak van jelentősége.

Az Indítványozónak, mint országgyűlési képviselőnek a véleménynyilvánítási szabadsághoz és közérdekű adatokhoz való hozzáférési jogának a korlátozása, amely a törvényhozói hatalomnak a végrehajtói hatalom feletti ellenőrzését is érinti, egy demokratikus társadalomban alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. A képviselők által a közvetlen, személyes megjelenés útján megszerezhető információk a választópolgárok megfelelő tájékoztatásához elengedhetetlenek, ezért a politikai véleménynyilvánítás korlátozását jelenti, hogy a Módtv. 28. §-ával módosított Ogytv. 98. §-a már nem teszi lehetővé az országgyűlési képviselőknek, hogy valamennyi közigazgatási szervhez, valamint a közintézetekhez és közintézményekhez képviselői igazolványukkal belépjenek.

Tehát alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy sérti-e az országgyűlési képviselő Indítványozónak a véleménynyilvánítási és közérdekű adatok megismeréséhez való jogát az a Módtv. 28. §-ával módosított Ogytv. 98. §-a, amely nem teszi lehetővé, hogy az Országgyűlés képviselői személyes jelenlétükkel, előzetes egyeztetés nélkül is ellenőrizzék a végrehajtó szervek és a közigazgatást munkáját, mely megfigyelési jog garantálhatná, hogy az országgyűlési képviselők betölthessék a parlament ellenőrzési funkciójának az egy-egy képviselőre jutó részét.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

- Az Alaptörvény megsértett és releváns rendelkezéseinek pontos megjelölése

VI. cikk (3) bekezdés: „Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

IX. cikk (1) bekezdés: „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

B) cikk (1) bekezdése: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

B) cikk (3) – (4) bekezdés: „A közhatalom forrása a nép. A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.”

C) cikk (1) bekezdés: „A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik”.

- Az Alkotmánybíróság releváns gyakorlata

1. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában egy-egy alapvető jog együtt értékelhető tartalmának kibontásakor az Alaptörvény más rendelkezéseivel, releváns alaptörvényi értékekkel, az állami szervezeti részben található rendelkezésekkel. Ezért jelen indítványunkban is a V. és a IX. cikkeken biztosított alapjogok sérelmének bemutatását az Alaptörvény tágabb kontextusában, a jogállamiság és a hatalommegosztás releváns vonatkozásaival összefüggésben is ismertetjük, de a kérelem kifejezetten alapjogba ütközés megállapítására irányul, az ettől eltérő értelmezés ellentétes Indítványozó szándékával.

2. A jogállamiság elve [B) cikk (1) bekezdés] és a hatalom megosztásának elve [C) cikk (1) bekezdés] az Alaptörvény alapvetésében foglalt legfőbb elvek közé tartozik. Ezek védelmét az Abtv. preambuluma az Alkotmánybíróság kiemelt feladataként említi, mindamelllett, hogy az Alkotmánybíróság általánosságban is az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve

[Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerint ezek az elvek magukban foglalják azokat a követelményeket, hogy „a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket”, illetve „az egyik hatalmi ág nem vonhatja el a másik jogosítványait” {56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991, 392, 393.; 28/1995. (V. 19.) AB határozat, ABH 1995, 142, 143.; legutóbb: 2/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [19]–[20]}.

3. A hatalommegosztást, a hatalmi ágak elválasztásának elvét az Alkotmánybíróság mindig is a jogállam önállóan érvényesülő tartalmi elemének tekintette. [42/2005. (XI. 14.) AB határozat, ABH 2005, 504, 516.] Az Alaptörvényt megelőző időszakban a hatalommegosztás elve *expressis verbis* nem szerepelt ugyan az Alkotmányban, az Alaptörvény C) cikke pedig kifejezetten is deklarálta ezt a korábbi Alkotmány tartalmi és strukturális értelmezése alapján már kimunkált elvet, amely valójában már régóta fennálló és átfogó, az alkotmányos intézményrendszer egészét átható jelentéstartalommal rendelkezett.

4. Az Alaptörvény kimondja, hogy a közhatalom forrása a nép, és a nép a hatalmát elsődlegesen választott képviselői útján gyakorolja [B) cikk (3) – (4) bekezdés]. Magyarország országos népképviselői szerve az Országgyűlés, amelyben az országgyűlési képviselők tevékenységüket (a szabad mandátum elve szerint) a köz érdekében végzik [4. cikk (1) bekezdés], azaz őket sem utasítani, sem idő előtt visszahívni nem lehet, a közügyekben legjobb tudásuk és meggyőződésük szerint döntenek. A megválasztott képviselők arra kapnak megbízatást, hogy képviselőtársaik véleményét és a nyilvánosság visszajelzéseit is megfontolva az egész ország számára lehető legjobb döntéseket hozzák meg. Az országgyűlési képviselők közérdekű tevékenységére vonatkozó alapelveket – az Alaptörvényhez hasonlóan – az Alkotmány [2. § (1) bekezdés, 20. § (2) bekezdés] is elismerte és védte. **Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az országgyűlési képviselőknek a köz érdekében végzett tevékenysége egyrészt a közügyek szabad parlamenti megvitatásában – mint a demokratikus törvényalkotás egyik nélkülözhetetlen előfeltételében –, másrészt a választópolgárok megfelelő tájékoztatásában nyilvánul meg, abban, hogy kellő információ birtokában vegyenek részt a politikai diskurzusban** [lásd 6/2013. (III. 1.) AB határozat, valamint 50/2003. (XI. 5.) AB határozat, ABH 2003, 566, 576.].

5. Az Alkotmánybíróság korábban a képviselők szólásszabadságát az Alkotmány 61. § (1) bekezdéséből, azaz az általános véleménynyilvánítási szabadságból vezette le, mondván, hogy az az Országgyűlés tagjaira is kiterjed. Sőt, a „szabad véleménynyilvánítás érvényesülésének kiemelten fontos helyszíne az Országgyűlés”, hiszen ott az egész nép sorsát befolyásoló döntések vitái folynak. „Alkotmányos törvényalkotás nem képzelhető el a parlamenti tanácskozás nyilvánossága és a képviselői felszólalások szabadsága nélkül.” A parlamenti szólásszabadság e kiemelt fontossága indokolja, hogy az Országgyűlés tagjai véleménynyilvánítási szabadságának speciális garanciája is van, a mentelmi jog, „amely biztosítja, hogy a képviselők az attól való félelem nélkül vitathassák a közügyeket, hogy a parlamentben elmondottakat később felhasználhatják ellenük egy büntető vagy polgári ügyben indult eljárás során” [34/2004. (IX. 28.) AB határozat, ABH 2004, 490, 498.]

6. Az Alkotmánybíróság álláspontja – amely tehát a véleménynyilvánítás alapjogának részeként értelmezte a parlamenti képviselők szólásszabadságát – idővel fokozatosan felpuhult, s olyan korlátozásokat ismert el legitim indokként, mint a hatóság vagy hivatalos személy becsületének vagy jó hírvének büntetőjogi védelme [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219.], vagy az állami szervek zavartalan működése [33/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 256.].

7. Az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata [3206/2013. (XI. 18.) AB határozat, ABH 2013, 2395; 3207/2013. (XI. 18.) AB határozat, ABH 2013, 2422.] továbbra is a korábbi felfogásra épül, amikor változatlanul kijelenti, hogy „[a] parlamenti szólásszabadság a véleménynyilvánítás lényeges alkotóeleme, amely az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének védelme alatt áll”.

8. Az Alkotmánybíróság következetesen kiállt azon álláspontja tehát, hogy a szabad véleménynyilvánítás érvényesülésének kiemelten fontos helyszíne az Országgyűlés, az a terep, ahol az ország sorsát közvetlenül érintő ügyekben érvek és ellenérvek felsorakoztatását követően döntést hoznak a képviselők. A közügyek szabad parlamenti megvitatása tehát egyfelől a megfelelő törvényalkotás egyik nélkülözhetetlen előfeltétele, másfelől a szabad parlamenti vita hozzájárul ahhoz, hogy a választópolgárok megfelelő képet alkossanak az országgyűlési képviselők és más fontos közjogi tisztségviselők tevékenységéről, és kellő

információk birtokában vegyenek részt a politikai diskurzusban és döntéshozatalban. (lásd. 3207/2013. (XI. 18.) AB határozat) E körben a 7/2014. (III. 7.) AB határozatában az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy “a szólásszabadság különleges védelmet követel akkor, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti.”

9. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alaptörvény ezáltal főszabályként a közérdekű adatok nyilvánosságát biztosítja mindenki számára {21/2013. (VII. 19.) AB határozat (a továbbiakban: Abh1.), Indokolás [35]; 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [41]}. Az információszabadság előkérdése a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorolhatóságának, mivel a közérdekű információkhoz való hozzáférés a tájékozott véleménynyilvánítás, a szólásszabadság feltétele. Az információhoz való hozzáférés, a közérdekű információ megismerésének joga alapvetően tehát megelőzi és elősegíti a véleményalkotást, a közérdekű adat terjesztésének a joga ugyanakkor lényegében már a véleménynyilvánítási jog részeként értékelhető.

- *Az Emberi Jogok Európai Bíróságának releváns gyakorlata*

10. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10. Cikke értelmében mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a véleményalkotás szabadságát és az információk, eszmék megismerésének és közlésének szabadságát országhatárokon túl és anélkül, hogy ebbe hatósági szerv beavatkozhasson. E kötelezettségekkel és felelősséggel együtt járó szabadságok gyakorlása a törvényben meghatározott, olyan alakszerűségeknek, feltételeknek, korlátozásoknak vagy szankcióknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedéseknek minősülnek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a területi sértetlenség, a közbiztonság, a zavargások vagy bűnözés megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, mások jó hírneve vagy jogai védelme, a bizalmas értesülés nyilvánosságra hozásának megakadályozása, vagy a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása céljából.

11. Az EJEK többször is hivatkozott arra, hogy „**a véleménynyilvánítási szabadság mindenki számára fontos, de ez különösen így van a nép választott képviselői esetében [...] Ennek megfelelően, a véleménynyilvánítási jog(uk)ba való beavatkozás [...] a**

legszigorúbb vizsgálatot igényli” (Lásd pl. Jerusalem v. Austria, Judgment 27 Februar 2001, No. 26958/95, § 36, 40, A. v. the United Kingdom, Judgment of 17 December 2002, No. 35373/97, § 79. illetve Castells v. Spain, Judgment of 23 April 1992, No. 11798/85, § 42, Piermont v. France, Judgment of 27 April 1995, No. 15773/89, 15774/89, § 76.) Vagyis a népképviseleti szervek választott tagjai esetében még szigorúbb tesztet tart indokoltnak, erősebb igazolást kíván meg azon személyek az Egyezmény 10. cikkének hatálya alá tartozó véleménynyilvánítási szabadságának korlátozása esetén, akik egyébként parlamenti képviselők, azaz feladatuk a közvélemény formálása és a végrehajtó hatalom ellenőrzése.

12. Az EJEB a *Karácsony and Others* (no. 42461/13) és a *Szél and Others* (no. 44357/13) ügyekben hangsúlyozta a szólásszabadság kiemelt fontosságát, különösen politikai ügyekben, és azt is, hogy ezen jog korlátait szűken kell értelmezni, és a szükségességét meggyőzően alá kell támasztani. Az EJEB esetjoga értelmében tehát az Egyezmény 10. Cikkével összefüggésben az országgyűlési képviselők kiemelt védelmet élveznek, és csak nagyon szélsőséges esetben lehet korlátozni politikai véleményük kifejtését. (Karácsony § 137) Összességében tehát az EJEB döntései azt az utat jelölik ki, ami értelmében az Egyezmény 10. Cikkének (2) bekezdése szerinti szükségességi teszt szempontjából adott magatartás szankcionálásához való nemzeti döntési jog nem korlátlan, ugyanis össze kell tudni egyeztetni a "hatékony politikai demokrácia" és a "jog uralma" fogalmaival, melyekre az Egyezmény Preambuluma utal. (Karácsony and others § 147.)

- *Információszabadság*

13. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában az információszabadság a kiemelten védett alapvető jogok körébe tartozik. Ennek oka – amint azt az Alkotmánybíróság még működésének korai időszakában megfogalmazta –, hogy az alanyi jogon biztosított információszabadság azért kiemelkedően jelentős, mert „[a] nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192]. Az Alkotmánybíróság ezeket a megállapításokat az Alaptörvény hatálybalépését követően is több határozatában megerősítette {például: 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [31]; 29/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [42]}. Az Alaptörvény továbbá ehhez kapcsolódóan „A közpénzek” című fejezetében rögzíti a nemzeti vagyona, a közpénzekre kiterjedően az átlátható gazdálkodás követelményét [38. cikk (4) bekezdés, 39. cikk]. Kifejezetten rendelkezik arról is, hogy „[a] közpénzekre és a nemzeti

vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok”, függetlenül attól, hogy ezeket ki vagy mely szervezet birtokolja [39. cikk (2) bekezdés].

14. Az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata szerint az információszabadság „az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti”, ami azért lényeges, mert az **„információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű”** {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185, lásd legutóbb: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [27]}. „Mindezek mögött alapvetően két, egymással összefüggő indok áll: egyrészt a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtése, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja és ösztönzése. Az állam működéséről való tájékozott véleményformálás elengedhetetlen a hatalomgyakorlók tevékenységének megítéléséhez és számonkéréséhez, a közhatalmi döntéshozatalra, a közügyek intézésére gyakorolt állam-polgári ellenőrzés és befolyás gyakorlásához, tágabb értelemben a közügyekhez kapcsolódó nyilvános, tényeken alapuló diskurzus kialakulásához.” {13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [29]–[30]}

15. Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában elvi érveléssel mutatott rá az információszabadságnak a véleménynyilvánításhoz való jog biztosításában, valamint azon keresztül az állam demokratikus működésének kialakításában betöltött lényeges szerepére. Az Alkotmánybíróság az információszabadság céljának elemzése kapcsán azt is kimondta, hogy „[a] közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésre gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.” [32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 183-184.] Az alanyi jogon biztosított információszabadság joga tehát azért kiemelkedően jelentős, mert „[a] nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája. A nyilvánosság próbája nélkül az állam polgáraitól „elidegenedett gépezetté”, működése kiszámíthatatlanná, előreláthatatlanná, kifejezetten veszélyessé válik, mert az állam működésének átláthatatlansága fokozott veszélyt jelent az

alkotmányos szabadságjogokra." [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]. Ennek megfelelően a közfeladatok ellátásával kapcsolatosan is alaptörvényi követelmény az átláthatóság és a közélet tisztasága, valamint a közügyek méltányos, visszaélés és részrehajlás nélküli intézése. A véleménynyilvánításhoz való jog biztosítása mellett, illetve azon keresztül a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog végeredményben e fenti követelmények érvényre juttatására hivatott: „[a] mindenki számára alanyi jogon biztosított alapjog tárgyát a közérdekű adatok képezik. A fogalmat az Alaptörvény nem határozza meg teljeskörűen. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok vonatkozásában rögzíti egyedül kifejezetten, hogy azok közérdekű adatok. Az alapjog fentiekben kifejtett céljára figyelemmel nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret." (Indokolás [34]).

- *Az Emberi Jogok Európai Bíróságának releváns gyakorlata*

16. Az Egyezmény 10. Cikke a szólásszabadság részeként biztosítja a közérdekű információkhoz való hozzáférés jogát. Az EJEB a *Társaság a Szabadságjogokért kontra Magyarország* ügyben (no. 37374/05.) elmarasztalta Magyarországot az Egyezmény 10. Cikkében foglalt, a véleménynyilvánítás szabadságának részét képező, közérdekű információkhoz való hozzáférés jogának megsértése miatt. A Bíróság a következő főbb megállapításokat tette. A 10. cikkben foglalt véleménynyilvánítás szabadságával ellentétes minden olyan korlátozás, mely közvetett cenzúra egyik formájává válhat, különösen, ha a hatóságok akadályokat gördítenek az információk összegyűjtésének útjában. Az ügyben az EJEB a magyar jogrendszer immanens részét is képező szükségesség-arányosság tesztet alkalmazva megállapította, hogy nem minősülhet arányos korlátozásnak egy demokratikus társadalomban a kiadni kért irat hozzáférhetővé tételének megtagadása, ugyanis az ellehetetleníti a sajtó számára társadalmi „házőrző kutya” (azaz ellenőrző szerep) betöltését. A sajtó funkcióinak gyakorlása elé gördített adminisztratív akadályok a legalaposabb vizsgálatot követelik meg, az ilyen akadályokat az államnak le kell bontania, különösen, ha a kiadni kért információk tekintetében monopóliuma (kizárólagos hozzáférése) áll fent. Az EJEB konklúzióként leszögezte (az ítélet 31. pontja), hogy a közérdekű információkhoz való

hozzáférés megakadályozása céljából emelt akadályok elbátortalaníthatják a médiában vagy más hasonló területen szereplőket attól, hogy közügyekkel foglalkozzanak, azokat megvitassák. A közérdekű adatok kiadásának megtagadása tehát aránytalan korlátozása volt a véleménynyilvánítás szabadságának is.

17. Az EJEB kimondta a Magyar Helsinki Bizottság kontra Magyarország ügyben, hogy különös jelentőséggel bír, ha a közhivatal által tárolt információhoz hozzáférést kérő személy célja „információk és eszmék megismeréséhez és (másokkal történő) közléséhez” való jogának gyakorlása. Az EJEB tehát hangsúlyt fektet arra, hogy az információgyűjtés releváns előkészítő lépés volt-e újságírói vagy egyéb, nyilvános vitának fórumot biztosító vagy nyilvános vita alapvető elemét képező tevékenység végzéséhez. Azt is kiemelte, hogy annak meghatározása, hogy mi minősülhet közérdekűnek, az egyes ügyek körülményeitől függ. A közérdek olyan kérdésekre vonatkozik, amelyek olyan mértékben érintik a nagyközönséget, hogy az jogosan érdeklődhet irántuk, megragadják a nyilvánosság figyelmét, vagy jelentős mértékben foglalkoztatják az embereket, különösen, ha a polgárok jólétét vagy a közösség életét érintik. Ez a helyzet azokkal a dolgokkal is, amelyek adott esetben súlyosan ellentmondásosak lehetnek, amelyek fontos társadalmi kérdést érintenek, vagy olyan problémával függnek össze, amelyről a nagyközönségnek tudnia kell. Az EJEB gyakorlata értelmében az információt kérő személy szerepe az információ „megismerésében és a nagyközönséggel való közlésében” különleges jelentőséggel bír, tehát kiemelt fontosságot tulajdonított a kérelmező újságírói szerepének, illetve társadalmi kontrollfunkciójának vagy annak, hogy a kérelmező tevékenysége közérdekű kérdésekhez kapcsolódik.

- *Fenti elvek alkalmazása jelen ügyre*

18. Az információszabadság érvényesülése a véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának sok szempontból előfeltétele. A közügyek szabad megvitatása, az állami és önkormányzati szervek működésével, illetve hatékonyságával kapcsolatos vélemény kialakítása és nyilvánítása elképzelhetetlen lenne akkor, ha az érintett szervek eltitkolhatnák, vagy kizárólag csak a saját belátásuk szerint tehetnék hozzáférhetővé a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat. Tekintettel arra, hogy a közfeladatot ellátó szervek működésének ellenőrzése teljeskörűen nem valósítható meg csak a közérdekű adatként rögzített információk igénylésével, a jogalkotó korábban az Ogytv-ben lehetőséget biztosított az országgyűlési képviselőknek arra, hogy az érintett szervek rendeltetésszerű működésének

aránytalan sérelme nélkül, de előzetes egyeztetés nélkül is személyes megjelenés útján ellenőrizték valamennyi közigazgatási szerv, valamint a közintézetek és közintézmények működését. Vagyis ezen már nem hatályos szabályozásban kifejeződött az a nyilvánvaló tény, hogy bizonyos információk, melyek a közfeladatot ellátó szervek tevékenységére vonatkoznak, és nyilvánossága elengedhetetlen a működésük jogszerűségének biztosításához, kizárólag személyes jelenlét útján szerezhetők be. Érthető módon a személyes megfigyelés útján történő ellenőrzés lehetősége, nem biztosítható valamennyi állampolgár részére, ezért az információszabadsághoz fűződő és ezen információk megismeréséhez fűződő alapjogukat egy demokratikus jogállamban az országgyűlési képviselőkön keresztül gyakorolhatják. Mindez 2020. február 1. napjával megszűnt.

19. A jelen beadványban támadott Ogytv. 98. §-a alapján azonban az országgyűlési képviselőknek az önmagában is jelentős korlátozásnak minősülő előzetes egyeztetés mellett sem lesz alanyi joguk a közigazgatási szervek, közintézmények területére belépni, ami korlátozza Indítványozót az információszabadsághoz és szólásszabadsághoz fűződő alapvető jogainak gyakorlásában és alapvetően sérül a képviselők ellenőrzési jogának korlátozásával a parlamenti nyilvánossággal összefüggő demokratikus közvélemény helyzete. Tehát az Indítványozó ellenzéki országgyűlési képviselőnek az alapvető jogait korlátozva az Ogytv. 98. §-a egy jelentős lépés egy olyan állapot felé, melyben a parlament a képviselők jogainak korlátozása miatt már nem alkalmas arra, hogy ellássa az egy demokratikus államban neki rendelt funkciókat.

20. Az információszabadság alapjogi védelmében az az igény fejeződik ki, hogy az állami szervek működésének mindenkor ellenőrizhetőnek kell lennie. Az információszabadság egyes funkciói – a közhatalom ellenőrzése, a véleménynyilvánítási szabadság, közpénzfelhasználás átláthatósága és a közélet tisztaságának biztosítása – az abszolút hatalom korlátját a nyilvánosság erején keresztül érvényesítik. Egy a demokratikus jogállamban az információszabadság alapvetően tehát a társadalmi és az állami működés szempontjából nélkülözhetetlen bizalom megteremtésének és fenntartásának funkcióját látja el.

21. Az Alkotmánybíróság (fent ismertetett) álláspontja szerint is, a demokratikus hatalomgyakorlás alkotmányos követelményei magukba foglalják a jogállami intézményrendszer hatékony működését, és egyben a népszuverenitáson alapuló, a köz érdekében végzendő képviselői tevékenység alkotmányi védelmét is. A végrehajtó hatalom

feletti ellenőrzés azon módja, amit az Ogytv. 89. § (4) bekezdése tett lehetővé a Módtv. hatálybalépése előtt – a közintézményekbe való előzetes egyeztetést nem igénylő belépési jogosultsággal, olyan a népszuverenitáson alapuló, a köz érdekében végzett képviselői tevékenység, amit az Alaptörvény is védelemben részesít.

22. Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapjog érvényesülését az Infotv. biztosítja. Ugyanakkor kétségtelen, hogy vannak olyan a közérdekű adat fogalma alá tartozó információk, melyek a közfeladatot ellátó szervek működési körülményeinek közvetlen személyes megfigyelése alapján, a személyes tapasztalás útján ismerhető meg. Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában megállapította, hogy a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra: „[a] mindenki számára alanyi jogon biztosított alapjog tárgyát a közérdekű adatok képezik. A fogalmat az Alaptörvény nem határozza meg teljeskörűen. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok vonatkozásában rögzíti egyedül kifejezetten, hogy azok közérdekű adatok. Az alapjog fentiekben kifejtett céljára figyelemmel nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a közérdekű adatok köre nem korlátozódik az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerinti adatokra. Közérdekű adatnak minősül alapvetően az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek kezelésében lévő, tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett információ és ismeret.” (Indokolás [34]). Az Alkotmánybíróság által követett értelmezésben tehát a közfeladatot ellátó szervek tevékenységére vonatkozó valamennyi ismeret az információszabadság oltalma alatt álló közérdekű adat.

23. Éppen ezért biztosított korábban az Ogytv. 98. § (4) bekezdése belépési jogosultságot az országgyűlési képviselők számára a közintézményekbe, hogy a közfeladatot ellátó szervek tevékenységére vonatkozó valamennyi ismeret megismerhető legyen, mivel csak így biztosítható az információszabadság. Indítványozó pedig ezen ellenőrzési jogosultságával élve a múltban olyan információk birtokába jutott, melyek fényében szükségessé vált a végrehajtó hatalom által irányított intézmények működésébe történő beavatkozás.

24. Indítványozó a Módtv. által megszüntetett ellenőrzési jogosítványával élve, személyes látogatása során 2018 októberében tapasztalta, hogy a Károlyi István Gyermekközpontban történt fűtésrendszer-meghibásodásból adódóan intézmény Gyermekotthonai és bérlői számára

a hőszolgáltatás nem volt biztosított, melynek eredményeként a gyerekek 5-6 fokos szobákban aludtak. Indítványozó az így tudomására jutott információkat nyilvánosságra hozta, aminek hatására a fűtésrendszer-meghibásodás kijavításáról gondoskodott az üzemeltető. Az előzetes bejelentkezés az eddigi tapasztalatok szerint nem alkalmas arra, hogy egy képviselő megismerje egy intézmény valódi állapotát: egy előre pontosan egyeztetett látogatásra jobb körülményeket teremt a fenntartó mivel ilyen esetekben az a bevett gyakorlat, hogy a fenntartót is értesítik a látogatásról, továbbá a látogatás alkalmával bármely, kontrollt gyakorló személy jelenléte miatt az érdemi közérdekű információkhoz jutás lehetősége megszűnik. Az Ogytv. 98. §-ában előírt előzetes időpont-egyeztetésre vonatkozó kötelezettség teljesen ellehetetleníti a személyes látogatással történő közérdekű információkhoz jutást és az ellenőrzést, ugyanis már csak abban az időpontban lehet menni, amikor a megkeresett intézmény ezt lehetővé teszi. Azonban egyes helyzetekben, amikor kiemelten fontos lenne az azonnali ellenőrzés és helyszíni tájékozódás, mert pl. a gyermekotthoni példánál maradva, visszasságok, jogsértések derülnek ki egy otthonban, a vezető mondhatja azt, hogy csak egy későbbi időpontban tud fogadni elfoglaltságai miatt. Ez érdemben akadályozhatja az ellenőrzési és tájékozódási jogokat.

25. Ezen két eset is kitűnően szemlélteti, hogy az országgyűlési képviselők információszabadságának és azzal összefüggésben véleménynyilvánítási szabadságának korlátozása valamennyi állampolgárra kiterjedő alapjogkorlátozást is eredményez, mivel olyan, egy demokratikus társadalomban a végrehajtó hatalom ellenőrzéséhez nélkülözhetetlen információk vesznek el így, melyek megismerése 2020. február 1. napjáig is kizárólag az országgyűlési képviselőkön keresztül volt hozzáférhető.

26. Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint az alapvető jogok tiszteletben tartása és védelme „az állam elsődleges kötelezettsége”. E kötelezettség nem merül ki abban, hogy az államnak tartózkodnia kell az alapjogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az alapjogok érvényesüléséhez szükséges feltételekről. Ahogy arra a fentiekben már rámutattunk, az Ogytv. 98. §-a ezen alapjogok érvényesüléséhez feltételeket nem biztosítja. Az Alkotmánybíróság alapvető elvként határozza meg a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása körében azt, hogy az információszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, ugyanis „egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 221.].

27. Az jelen indítványban támadott Ogytv. 98. §-ának alaptörvény-ellenessége abból következik, hogy az Indítványozó független országgyűlési képviselő köz érdekében végzett munkája során az aránytalan mértékben korlátozva van az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében és IX. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogainak gyakorlásában. Az, hogy Indítványozó képviselő valamennyi közigazgatási szerv, közintézet és közintézmény vezetőjétől csak előzetesen egyeztetett módon kérhet tájékoztatást teljesen kiüresíti a hatalommegosztás elvéből következő ellenőrzési funkcióját és aránytalan beavatkozás az információszabadságból és véleménynyilvánítási szabadságból eredő alapjogaiba.

28. Az Alaptörvény I. Cikk (3) bekezdésében található ún. szükségesség-arányosság teszt két vetélkedő alapjog közötti konfliktus elbírálására szolgál eszközként. A Módtv. indokolása értelmében az információszabadság és véleménynyilvánítási szabadság – tehát a végrehajtóhatalom feletti ellenőrzés – korlátozásának oka „az adott szerv akadálytalan működéséhez fűződő közérdek” egyensúlyának biztosítása. De álláspontunk szerint a megvalósuló korlátozása az ellenőrzési és információgyűjtési lehetőségeknek valójában nem lehet szükséges a cél eléréséhez, ugyanis a 2020. február 1. napja előtt hatályos Ogytv. 98. §-a is a belépési jogosultság gyakorlásának feltételeként rögzítette, hogy az „nem eredményezheti az érintett szervek rendeltetésszerű működésének aránytalan sérelmét”. Indítványozónak nincsen tudomása arról, hogy akár csak egyetlen alkalommal is felmerült volna, hogy az általa vagy más által folytatott vizsgálódás az érintett szervek akadálytalan működését ellehetetlenítette, vagy akár csak kis mértékben megzavarta volna. Ez az eufemisztikus megfogalmazás valójában azt a jogállamban elfogadhatatlan célt takarja, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a lehető legkevesebb kontrollal működjenek. Ez egy jogállamban elfogadhatatlan mögöttes szándék.

29. A Módtv. indokolása is kifejezetten rögzíti, hogy „A Javaslat értelmében e jogosultság gyakorlása – **a hatályos szabályokkal egyezően** – a továbbiakban sem eredményezheti az érintett szerv működésének aránytalan sérelmét.” Tehát a jogalkotó számára is egyértelmű volt, hogy úgy vonja el az országgyűlési képviselőktől az információszabadság és véleménynyilvánítási szabadság gyakorlásának kiemelten fontos elemét, hogy a jogkorlátozás szükségessége semmiképpen sem igazolható egy demokratikus jogállamban, mivel az előzetes egyeztetés nélküli belépési jogosultság gyakorlása is csak az érintett szervek rendeltetésszerű működésének aránytalan sérelme nélkül volt gyakorolható.

30. Indítványozó országgyűlési képviselő a közügyekben való részvétel jogát a választópolgároktól kapta; az abból való kizárásra nincs az Alaptörvényben hatásköre az Országgyűlésnek, tehát nem alkotható olyan jogszabály sem, ami kiüresíti az országgyűlési képviselők azon funkcióját, hogy a közfeladatot ellátó szervek működését személyes jelenlét útján is előzetes egyeztetés nélkül ellenőrizze. Az Ogytv. 98. §-a jelenleg hatályos rendelkezése semmiben sem biztosít többletjogosultságot az országgyűlési képviselőknek a közérdekű információk megismerésére, mint, ami az Infotv-ben mindenki számára biztosított. A magyar Alaptörvényből nem vezethető le sem az országgyűlési képviselő kizárása, sem képviselői jogainak felfüggesztése [ezzel összefüggésben lásd alább az Alaptörvény 4. cikk (3) bekezdését], de álláspontunk szerint az Ogytv. 98. §-a az országgyűlési képviselő jogait olyan mértékben korlátozza, ami népképviseleti funkcióját kiüresíti és a választópolgárok által rábízott feladatok ellátásában – melynek kiemelten fontos része a véleménynyilvánítás a közügyekben - aránytalanul korlátozza. Az Alaptörvény 1. cikk (1) bekezdésével, amely szerint „Magyarország legfőbb népképviseleti szerve az Országgyűlés.” Nyilvánvaló ezért, hogy nem lehet alaptörvény-konform az olyan törvényi szabályozás, amely a népszuverenitás és népképviselet elvére épülő képviselői jogosultságot vesz el és ezzel alapvető jogokat – információszabadság és véleménynyilvánítási szabadság - korlátoz.

31. Összefoglalásként tehát rögzíteni kell, hogy Indítványozó, mint országgyűlési képviselő kiemelt jelentőséggel bír a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálásban, a közérdekű információkhoz való hozzáférést ezért részére indokolt szélesebb körben biztosítani a közintézményekbe való belépésen és személyes megfigyelésen keresztül. Az, hogy az Ogytv. 98. §-a kizárólag az előzetesen egyeztetett módon való tájékoztatás kérés lehetőségét biztosítja Indítványozónak azon túl, hogy szükségtelen, alaptörvény-ellenes korlátozás egy demokratikus társadalomban az információszabadság és véleménynyilvánítási szabadság kiemelten védett alapjogaiba, a jogállamiság és hatalommegosztás Alaptörvényben rögzített elveivel is ellentétes. Ezek az elvek magukban foglalják azokat a követelményeket, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében, hogy „a közhatalommal rendelkező szervek a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket”, illetve „az egyik hatalmi ág nem vonhatja el a másik jogosítványait”. A kormánypárti kétharmados többség szabad mozgásteret ad a kormányoldalnak a törvényhozásban, így bár formális módon a törvényhozó hatalmi ág csökkentette saját jogosítványait, de valójában a végrehajtó hatalom döntése volt a saját működése fölötti kontroll csökkentése, amely értelemszerűen szinte kizárólagosan ellenzéki képviselők jogait érinti,

hiszen kormánypárti képviselők nem szoktak vizsgálódni jární. Az egyik hatalmi ág túlterjeszkedésének megakadályozása szempontjából jelen helyzetben a bírói hatalom rendelkezik a szükséges eszköztárral.

32. Minderre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot állapítsa meg, hogy a 2020. február 1. napjától hatályos 2012. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ogytv.) 98.§-a, melyet az Országgyűlés működését és a képviselők jogállását érintő egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Módtv.) módosított, sérti Indítványozónak az Alapalaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében (a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog) és a IX. cikk (1) bekezdésében (véleménynyilvánítás szabadsága) biztosított jogait, valamint ellentétesek az Alaptörvény C. Cikk (1) bekezdésében rögzített rendelkezésekkel, ezért kérem, hogy az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kelt: Budapest, 2020. július 28.

Indítványozó képviseletében:


dr. Karsai Dániel
Ügyvéd
Karsai Dániel Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Nagy Lajos király útja 19.

dr. Karsai Dániel

Karsai Dániel Ügyvédi Iroda