

Tomasovszki István meghatalmazott EJB képviselő, jogvédő

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45

Székesfehérvári Törvényszék Útján!

8000 Székesfehérvár
Zichy liget 10 Bv. Csoport

Tárgy: alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

valamint a kártalanítási ügyében meghatalmazással igazolt EJB kérelem képviselője (érintett), az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény („Abtv.”) 27.§-a alapján a Székesfehérvári Törvényszék alatt, Bv.907/2017/2 ügyszámú kártalanítási eljárás végzése („Végzés”) ellen, a Székesfehérvári Törvényszék jogerős, 1. Bpkf. 441/2017/2 sz.-ú a kérelmezők fellebbezését elutasító II.f.-ú végzésére is kiterjedően

alkotmányjogi panaszt

terjesztünk elő.

Kérjük, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk tisztességes eljáráshoz való jog, jogorvoslathoz és védelemhez való jog ütközés okán a Székesfehérvári Törvényszék végzéseit semmisítse meg.

Az Abtv. 52. § 5) pontja alapján akként nyilatkozunk, hogy a kérelmező adatainak zárt kezelését nem kérjük, továbbá arra is nyilatkozunk az Abtv. 27.§ b) pontja alapján, hogy a Székesfehérvári Törvényszék jogerős végzése ellen nincs további jogorvoslati lehetőség.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő-tekintettel arra, hogy a jogerős végzést 2018. február 07 napján vettem át- megtartásra került.

A végzés kizárta a kártalanítási eljárás lehetőségéből, annak ellenére, hogy ügyvédi meghatalmazást csatolt ügye törvényes rendezése érdekében, így sértették az Alkotmány XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglaltakat. „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.”

JOGI ÁLLÁSPONT

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK	
SZÉKESFEHÉRVÁR	
Érk:	2018 APR. 05 73.
Példány:	1 Mell: 6 + beutalt fellebbezés
Az ügyirat száma:	BV.907/2017/2

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/721-9/2018 IV/691-0/2018 -
Érkezett:	2018 APR 16. 2018-04-18 jav. lü
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	14 db lü

Kártalanítás jár az elítéltnak vagy az egyéb jogcímen fogvatartottnak a fogva tartása során a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiánya és az ehhez esetlegesen kapcsolódó más, a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmény, különösen az illemhely elkülönítésének a hiánya, a nem megfelelő szellőztetés, világítás, fűtés vagy rovarirtás (a továbbiakban együtt: alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények) által előidézett sérelem miatt.

A kártalanítás minden egyes, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között eltöltött nap után jár. **A kártalanítás megfizetésére az állam köteles.**

A kártalanítás iránti igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek. E határidő elmulasztása jogvesztő. E bekezdés alkalmazásában nem tekinthető az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény megszűnésének, ha e körülmény fennállása rövid időtartamra, de legfeljebb harminc napra megszakad azért, mert az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott elhelyezése során a jogszabályban előírt élettér biztosítva volt.

2017. január 1. napjától az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények által előidézett sérelmek miatt, Magyarországon is megnyílt a kártalanítási lehetőség.

E körben szükséges hangsúlyozni, hogy eltérő szabályzás vonatkozik azokra, akik már benyújtottak kérelmet az Emberi Jogok Európai Bírósága felé **2017. január 1. napját megelőzően**, illetve azokra, akik nem. ([REDACTED] befogadott kérelme volt az Emberi Jogi Bíróság előtt)

Az Emberi Jogok Európai Bírósága 2016. november 8.-án úgy határozott, hogy valamennyi a magyarországi fogva tartási körülményekkel kapcsolatos panasz vizsgálatát felfüggeszti 2017. augusztus 31. napjáig. Ez azt jelenti, hogy regisztrált kérelmének ügyében 2017. augusztus 31. napjáig semmilyen eljárási cselekmény nem történt. (a hazai kártalanítási jogvesztés 2017.07.01-én áll be a 6 hónapos törvényi feltételnek megfelelően a 2016-ban szabadult volt elítéltek vonatkozásában)

2017. január 1-i hatályba lépésétől, ami az ezt követően indult ügyekben szintén az embertelen fogvatartási körülmények megszűnésétől (egyes új intézetekben való elhelyezés kivételével praktikusán a szabadulástól) számítható. **Meggyőződésem, hogy kérelmezők százai, de lehet, hogy ezrei esetében úgy telt le a határidő, hogy csak annak elteltét követően, utólag derült ki, hogy az új magyar rendszer megfelel az EJEB gyakorlatának, azt Strasbourg elfogadja.**

A példa kedvéért, ha valaki 2017. január 1. előtt adott be a fogvatartási és embertelen körülményei miatti kártérítési igényt Strasbourgba, **de 2017. január 1-je és 2017. június 30. napja között nem adott be Magyarországon a Bv. tv. szerinti kártalanítási kérelmet, akkor ő legjobb esetben is 2017. november végén értesülhetett arról, hogy a magyar eljárásra Strasbourg "rábólintott", azaz az ő kérelmét elfogadhatatlannak fogják nyilvánítani, mivel nem nyújtotta be itthon azt a jogi igényt, amit benyújthatott volna.**

Kérdés, hogy honnan kellett volna tudni korábban, hogy mit fog dönten tavalay év végén az EJEB? Természetesen sehonnan. Ezért a [REDACTED] meghatalmazott EJEB képviselőjének anyagi és erkölcsi kötelezettségem volt, hogy a Bv. intézet parancsnokának írt panasszal elindítom a hazai kártalanítási eljárást [REDACTED] sérelme okán, egyebekben a jogvesztési határidőre tekintettel. Az ezutáni parancsnoki kötelezettségek (vizsgálat és a volt elítélt értesítése) nem

alapozhatják meg a Székesfehérvári Törvényszék végzéseinek jogalapját és indokolását, mivel a kártalanítási eljárás legfontosabb feltétele a panasz bejelentése. A panasz [REDACTED] zól, aki a magyar jogszabály hatálya alatt Bv. Baracskai Intézetében volt büntetés, és törvényesen hatalmozott meg képviselőt az EJEB-nél már befogadott eljárásban. A Bv. Intézet parancsnokának kivizsgálási és értesítési kötelezettsége volt, hiszen az objektumban is tartózkodott megalázó elhelyezésben szabadulásáig. Értesítése által saját ügyében is eljárhat és védőt is meghatalmazhat. Ezt a Bv. ügyész lerövidítette, [REDACTED] személyes ügyészi meghallgatása által, ahol közölte, hogy nem fog kártérítést kapni, megelőlegezve egy bírósági döntést.

Ha az EJEB meghatalmazott képviselő, aki nem ügyvéd, egyebekben sem nem európai közösségi jogász nem indítja el az elévülési határidőn belül a kártalanítási kérelmet parancsnoki panasszal, akkor a volt elítéltet kizárják az embertelen bánásmód elégtételéből, a hazai kártalanítási eljárásból. Jogos érdeke [REDACTED] a hazai kártalanítás által biztosított és arányba álló hatékony pénzbeli elégtétel, amely összeg esetleges megfizetését nem vállalhattam fel az állam helyett a jogvesztő határidőre figyelemmel, esetlegesen a volt elítélt által felém indíthatott kártérítési eljárásban, mivel sem Strasbourg, sem a hazai eljárásban kártalanítás nem jár.

Fontos, hogy a kártalanítási igény benyújtását megelőzően a törvény kötelezővé teszi a fogvatartott számára, hogy a fogvatartási körülményeit az intézet parancsnokához címzett panaszban sérelmezze. Az EJEB felfüggesztés miatt a meghatalmazott képviselőnek volt a kötelezettsége is egyben. Az elítélt fogva volt, így a panasz orvoslásában eljártnam ha a vizsgálat eredményéről értesítik, egyebekben felkérlik, hogy saját ügyben járjon el, vagy ügyvédet hatalmazzon fel kompenzációja érdekében.

E rendelkezéssel a jogalkotó azt szeretné biztosítani, hogy a kártalanítás célja valóban az okozott sérelmek valamilyen szintű kompenzációja legyen, ne pedig automatizmus.

Ami a rendszer hibájának tekinthető, véleményem szerint a kártalanítás megítélésének, összezszerűségének automatizálása. Ha ezeket a körülményeket az ember egy kórházban kénytelen elszenvedni, akkor a polgári perben egy polgári jogász szakember, a bíró fogja megítélni a konkrét ügyben odaítélhető vagyoni kompenzáció összegét. A perben rengeteg tanút hallgat majd meg a körülményekre, esetleg szakértőt is kirendel a bíróság, és így tovább.

A Bv. tv. szerinti kártalanítási eljárásban pedig egy olyan bírónak kell erről döntést hozni, akinek a szakmai ismeretei nem a polgári jogi, kártérítési jogi területre specializáltak. Úgy gondolom, hogy a polgári jogi jellegű jogvitákat nem lehet táblázat és számológép alapján elbírálni.

Ugyancsak probléma, hogy a Bv. intézet nyilatkozatát a bírósági gyakorlat egy polgári perben mindössze "a fél nyilatkozatának" tekinti, tehát azt bizonyítékokkal kell alátámasztani. Számos büntetés-végrehajtási bírói döntés viszont a Bv. intézet nyilatkozatát a körülményeket illetően tényként fogadja el, ez pedig 180 fokban szembe megy a polgári perjog és a polgári jogi kompenzáció alapvető elveivel, legyen annak neve kártérítés, kártalanítás, sérelemdíj, vagy bármi más.

A kártalanítási eljárást az összes többi, a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe tartozó eljárással szembe állítva azt mondhatjuk, hogy a két ügycsoport érdemi tartalma alapvetően különbözik. Hogy ez a szabályozás másik nézőpontból - a polgári jogok korlátozásának oldaláról - vizsgálva mennyire állja ki (vagy megállja-e) az alkotmányosság és az idő próbáját, a jövő zenéje lesz. Megérne már most egy vizsgálatot.

Alkotmányossági vizsgálatot érdemelne a kártalanítási összegével szembeni beszámítás, illetve a követelés kielégítése, mivel az sem áll összhangban Az EJB 41. cikk alapján megítélt kártérítéssel, amely kimondja, hogy a megítélt kártérítésnek mentesnek kell lennie bármiféle végrehajtás alól, mivel ellentmondást generálna, mert a kínzó megalázó bánásmód az elhelyezés okán való megítélésre kerül, azonban a tagállam ezen összegre nem csak adós, hanem egyben hitelező is lenne, ami minden esetben sérti [REDACTED] gait és érdekeit az Alkotmányra megalázó elhelyezésére és kínzására is tekintettel.

A tisztességes eljárás megkövetelte a Bv. intézet parancsnokához tett panaszbejelentés a kártalanítási eljárás indításának alapja. A panaszbejelentésre eljárás indul tudatosítással, kötelezően a volt elítélt értesítésével. Ezután mindenkor a volt elítélt maga jár el a saját kártalanítási ügyében, illetve meghatalmazhat ügyvédet is. [REDACTED] és Tomasovszki Istvánnak nem volt lehetősége, mivel értesítés nem történt a panasz eredményéről, a panasz kivizsgálásáról. Nem volt értesítés a kártalanítási ügy továbbításáról, ügyvédi meghatalmazás csatolására lehetőség sem adódott a bírósági szakban, ha [REDACTED] nem maga akar eljárni saját kártalanítási ügyeinek rendezésében. Nem volt tudomás kártalanítási ügyszámról, ezért az elítélt által választott ügyvédi meghatalmazás csatolására lehetőség sem volt. Sajnálatosan a tisztességes kártalanítási eljárást sértve elutasítási végzés után nyílt erre lehetőség, amikor azonnal ügyvéd meghatalmazás által kérte jogorvoslatot, az eljárás lefolytatására, amit az alkotmányt sértően elutasítottak, amelynek eredménye, hogy [REDACTED] kínzás és embertelen bánásmód sérelméért nem kaphat kompenzációt. Nem volt bírói felhívás az ügyvédi meghatalmazás csatolására, amely elvárható egy tisztességes eljárásban.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.** A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) **Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk. 4. bek. tekintettel megsértették [REDACTED] védelemhez való jogát. A védelemhez való jog, klasszikus alapjog, mely magába foglalja védőválasztás szabadságát.

Itt kell megemlíteni, hogy az elítélt sem a meghatalmazott ügyvéd nem kapott értesítést az első fokú végzésről, így azt perorvoslati támadás sem érthette sem az elítélt, sem a meghatalmazott jogi képviselő részéről. Ezen indokolás a jogerős végzésben sértik a XXIV. Cikk indokolását egyben.

Az elítéltet büntetés-végrehajtási ügyben megilleti a védelem joga, mivel panaszt jelent a megalázó embertelen elhelyezés miatt, ami okán a Be. 48. § (3) bekezdése alapján a Bv. bíró hivatalból védőt is kirendelhet. Ennek alapján, ha nem felelt meg [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselője (mely önmagában is jogsértő), akár védő kirendelésével is lefolytathatták volna a kártalanítási eljárást.

A jogorvoslathoz való jog (Alaptörvény XXVIII. CIKK (7) Bek.) sérelme.

„Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.”

Füjdíar János kártalanítási eljárásában a jogorvoslat folytán meghatalmazás által ügyvédi képviselőben eljárva orvosolta a döntési sérelmet. Az elutasítás akadályának elhárítása sem volt elegendő jogai érvényesítéséhez jogerős végzés nem vizsgált indokolásában.

A nemzetközi alkotmánybírószági gyakorlat szerint „ha a bíróság megsérti a mérlegelési és jogértelmezési szabályokat (önkényesen mérlegel vagy értelmez jogot), akkor megsérti a peres felek tisztességes tárgyaláshoz való jogát. Ez történt [REDACTED] is a Székesfehérvári Törvényszéken folyamatban volt eljárásban.

Az Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetese azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. Az eljárási törvény rendelkezésére is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről számot adjon.

[REDACTED] érelmező indokolt bírói döntéshez való alapvető alapjoga, mint tisztességes eljárás alkotmányos követelmény rendszerén belül jelentkező alapvető jog tehát sérült azáltal, hogy a Székesfehérvári Törvényszék végzése a kérelmezők álláspontját, ügyvédi meghatalmazás általi jogorvoslatát a kártalanítási eljárásban indokolás nélkül mellőzte. Sajnálatosan ezen túlmenően eltért a következetes és a kérelmezők kártalanítási álláspontját tükröző joggyakorlattól, mivel [REDACTED] kártalanításának elutasítására, annak mellőzésére indokát nem adja.

Tisztelettel:



Velence, 2018. 03. 30

Csatolva:

Boríték fénymásolata a Bv. Csoport postára adásáról

Meghatalmazás az EJEK eljárásban

Ügyvédi meghatalmazás a jogorvoslatához

EJEK Befogadás

Parancsnoki Panasz és feladóvevénye (7 elítélt panaszbejelentése. Csak [REDACTED] v.-ben)

Feladóvevény az I fokú döntés fellebbezésére (4 kártalanítási ügy, amelyben sajnos [REDACTED] r
ügyben érdemi végzést a mai napig sem kaptam.)

Szükség lenne a jogerős végzésre az Alkotmányjogi panasz egy ügyben tárgyalása okán.

Az alkotmányjogi panaszhoz csatlakozva:

