

Dr. Litresits András

A Kúria 3/2017. (XI.28.) KMK véleménye és a Ve. 223. § (1) bekezdés és az AB Ügyrend 71. § (4a) bekezdése alapján e-aláírt PDF fájl és e-mail útján

E-mail: valasztas.gyorib@birosag.hu
t. Győri Ítéltábla útján

Ügyszám: **Pk.I.25.681/2019**

Érkezett: **2019 NOV 07.**

Példány: **1**

Kezelőiroda:

Melléklet: **29**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Lajstromszám:

Érkezett:

Érkezés módja: postán / személyesen /
e-mailen / faxon / győjtőládban

Példány:...../ Mell:.....

Aláírás:.....

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; telefon: +36-01-322-0699; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu) a csatolt ügyvédi meghatalmazás és NISZ igazolás alapján képviselt **Magyar Szocialista Párt**, mint jelölő szervezet (rövidített neve: MSZP; képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fszt./I-1.; bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000564; a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választására jelölő szervezetként történt nyilvántartásba vételét elrendelő NVB határozat száma: 206/2019, e-mail: koziog@mszp.hu) **indítványozó** képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság

az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a **Győri Ítéltábla által Pk.I.25.681/2019/4. számon hozott végzés** sérti az indítványozónak az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében rögzített **titkos szavazás és a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáshoz** elismert jogát, továbbá az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észnek és a köziónak megfelelő jogszabály értelmezéshez** elismert jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt **tisztességes jogorvoslati eljáráshoz** fűződő jogát, végül az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében elismert általános egyenlőségi szabály és az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal együtt az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését („Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”), ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés:

A Győri Ítéltábla által Pk.I.25.681/2019/4. számon hozott végzés a Ve. 225. §-ának (téves, jogellenes) alkalmazásával – az indítványozó által előterjesztett, a Győri Ítéltábla által érdemben elbírált felülvizsgálati kérelem alapján – helybenhagyta a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság a **győri polgármester választás eredményét megállapító** 2019. október 21. napján meghozott 79/2019. (X.21.) számú TVB határozatát.

Kiemelem, hogy a Győri Ítéltábla részére csatolt **Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 4/2019. (VIII. 30.) számú határozata** Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB vagy Választási Bizottság) - a 2019. augusztus hó 30. napján tartott ülésén - a Demokratikus Koalíció, a Momentum Mozgalom, a **Magyar Szocialista Párt**, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Lehet Más a Politika közös jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár **Glázer Tímea**, szám alatti lakost a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán **polgármesterjelöltként nyilvántartásba vette**, így az MSZP érintettsége **Győr Megyei Jogú Város polgármester választásában** közvetlenül igazolt.

Mivel a támadott bírósági végzés jogszabálysértésnek az indítványozó polgármester-jelöltjének II. helyezését megállapítását egy **példa nélküli, választási iratok idő előtti megsemmisítését** hagyta helyben, az egyedi ügyben az indítványozó érintett, mert a jogszabálysértő végzés az MSZP jogát, jogos érdekét sérti.

A közvetlen érintettséget támasztja alá az **Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjoga** (például Georgian Labour Party v. Georgia, application no. 9103/04. 72-74. pont) is, amely szerint az Egyezmény 1. kiegészítő jegyzőkönyvének a választójoggal összefüggő 3. cikkével kapcsolatban a panaszos érintettsége fennáll, ha a választásokon jelölő szervezetként részt vett.

Hivatkozunk továbbá arra is, hogy a 31/2013. (X. 28.) AB határozat [18] pontja és az 1/2014. (I. 21.) AB határozat [15] pontja szerint a népszavazást kezdeményező párt a választási eljárással összefüggésben az alkotmányjogi panasz benyújtása szempontjából a népszavazáshoz való joggal összefüggésben érintettnek tekinthető. Ebből következően a választójog vonatkozásában a jelölő szervezetként a választásokon induló párt is érintettnek tekinthető, hiszen a választhatóság joga és a jelölő szervezet között még szorosabb az összefüggés, mint a népszavazási aláírásgyűjtés kezdeményezője és a népszavazáshoz való jog között.

Technikai megjegyzés a csatolt ügyvédi meghatalmazáshoz:

Amennyiben az érintett ügyvédi meghatalmazásom egy PDF olvasó programban (pl. **Adobe Acrobat Reader PC**) megnyitásra kerül, úgy a **bal oldalon a gémkapocs ikonra kattintva** (amire, ha kattintás nélkül ráhúzzuk a kurzort, akkor a „Csatolmányok: fájlcsatolmányok megtekintése” szöveg) megjelenik a „Név” elnevezésű sor alatt az „avdh...” elnevezésű PDF fájl, amire kattintva **megjelenik a külön is csatolt NISZ „IGAZOLÁS”**, ami többek között tartalmazza, hogy

*„A szolgáltató az Ügyfélkapu azonosítási szolgáltatást vette igénybe annak megállapítására, hogy a csatolt eredeti elektronikus dokumentum **DR. TÓTH BERTALAN ügyféltől származik.**”*

Az indítványozó a Ve. által biztosított jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel az elsőfokú választási bizottság döntésével szemben fellebbezést, a másodfokú választási bizottság döntésével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az ügyben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint **további jogorvoslatnak helye nincs.**

A jelen ügyben felvetett **egyik alapvető alkotmányjogi jelentőségű** kérdés, hogy, amennyiben a (győri) választások során a Ve. 205. § (2) bekezdésébe és egyúttal a 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 40. § (2) bekezdésébe, valamint a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 7. § j) pontjába ütköző módon nem 2020. január 13. napján, hanem már 2019 októberében megsemmisítette, így **objektíve ellehetetlenítve a korrekt újraszámlálás lehetőségét**, ezáltal **súlyosan és kiemelkedő, példa nélküli módon megsértette** a titkos szavazás (ami indítványozó álláspontja szerint magában foglalja a szavazó lapok, választási iratok zárt, jogszabályoknak megfelelő kezelését is) és a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáshoz elismert jogát.

Indítványozó álláspontja szerint, amennyiben a jogszabályban napra pontosan meghatározott határnap előtt megsemmisítésre kerültek választási iratok, úgy nem biztosított a sem a szavazás titkossága, sem pedig a választók akaratának szabad kifejezése, ami olyan helyzetet eredményez, hogy kizárólag a választási eredmény megsemmisítése és a választás megismétlése tudja garantálni az Alaptörvénynek megfelelő választási eredmény kialakulását.

A jelen ügyben felvetett **másik alapvető alkotmányjogi jelentőségű** kérdés, hogy, amennyiben a választási jogorvoslat során olyan lényeges tény (és bizonyíték), mint a választási iratok idő előtti megsemmisítése felmerül, akkor az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észnek és a közjónak megfelelő** jogszabály értelmezésnek és egyúttal az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt **tisztességes jogorvoslati eljárásnak** megfelel-e az, hogy a bíróságok önkényesen és szűken, azaz aránytalanul korlátozó módon a Ve. 225. §-át („A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”) úgy értelmezik, hogy a **Ve.-ben nem szereplő ún. kérelemhez kötöttség** fennáll, így a korábbi kérelemtől még akkor sem lehet eltérni, ha a fellebbezést (jelen ügyben Glázer Tímea polgármester-jelölt) és a felülvizsgálati kérelmet (jelen esetben az MSZP) más-más személy nyújtotta be.

Indítványozó álláspontja szerint a Győri Ítéltábla Pk.I.25.681/2019/4. számú végzésének **4. és 5. oldalán hivatkozott kúriai eseti döntések** (Kvk.I.37.494/2014/2.; Kvk.II.37.343/2015/3.; Kvk.V.37.197/2014/3.: „A bírósági felülvizsgálatot nem lehet egy teljes új, addig meg nem jelölt, más ténybeli alapokon álló jogsértésre alapítani.”; Kvk.I.37.494/2014/2.) gyakorlatilag a józan észbe és a tisztességes jogorvoslati eljárásba ütköző módon aránytalanul korlátozó módon, szűken értelmezi a Ve. 225. §-át, mert ezen jogértelmezés mentén **tkp. kiüresíti annak „új tények is felhozhatók” fordulatát**, mivel ha felmerül (mint jelen esetben) egy új tény, abból következően maga a jogorvoslati kérelem is változhat/na, de az eddigi kúriai gyakorlat önkényesen, törvényi felhatalmazás nélkül, az Alaptörvény 28. cikkébe és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütköző módon nem enged eltérést, illetve kérelemváltoztatást.

Indítványozó álláspontja szerint a **kérelemhez kötöttség** csak a beadványozó és a választási bizottság/bíróság viszonylatában áll fent, azaz (helyt adás esetén) csak olyan tartalmú határozatot hozhat a választási bizottság vagy a bíróság, amire a kérelem irányult.

Indítványozó álláspontja szerint a **kérelemhez kötöttség az egy eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelmek tekintetében nem áll fent, mivel az ezzel ellentétes indokolás** alapvető jog (tisztességes jogorvoslati eljárás) szükségtelen, illetve aránytalan korlátozását eredményezi.

A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2019. október 29-én email útján vette kézhez, ezért a Ve. 233. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz 2019. november 01-ig nyújtható be. Az **Alkotmánybíróság ügyrendjéről** szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti elektronikus módon is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon.

A támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének kifejtése:

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése olyan általános egyenlőségi szabály, amely az alapvető jogok tekintetében érvényesül. Ezen egyenlőségi szabály az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójog tekintetében is irányadó.

A választójog egyenlősége ennek megfelelően nem pusztán az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdéséből következik, hanem az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben a diszkrimináció-tilalmat előíró XV. cikk (2) bekezdéséből is.

Erre az összefüggésre mutatott rá korábban a **22/2005. (VI. 17.) AB határozat** is, amely megállapította, hogy az „*egyenlő választójog speciális egyenlőségi szabálynak tekinthető a hátrányos megkülönböztetés tilalmáról rendelkező 70/A. § (1) bekezdéséhez képest.*” [ABH 2005, 246, 248.]

A titkos szavazás (ami indítványozó álláspontja szerint magában foglalja a szavazó lapok, választási iratok zárt, jogszabályoknak megfelelő kezelését is) és a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáshoz elismert joga egyértelműen sérült, amikor megállapításra került, hogy dr. Csörgits Lajos győri aljegyző a győri választási iroda vezetőjeként olyan tartalmú nyilatkozatot, hogy a győri helyi választási iroda (HVI) a Ve. 205. § (2) bekezdésébe és egyúttal a 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 40. § (2) bekezdésébe, valamint a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 7. § j) pontjába ütköző módon néhány választási iratot **nem 2020. január 13. napján, hanem már 2019 októberében megsemmisítette**, így **objektíve ellehetetlenítve a korrekt újraszámolást** lehetőségét.

Indítványozó álláspontja szerint, amennyiben a jogszabályban napra pontosan meghatározott határnap (2020. január 13.) előtt **megsemmisítésre kerültek választási iratok**, úgy nem biztosított a sem a szavazás titkossága, sem pedig a választók akaratának szabad kifejezése, ami olyan helyzetet eredményez, hogy kizárólag a választási eredmény megsemmisítése és a választás megismétlése tudja garantálni az Alaptörvénynek megfelelő választási eredmény kialakulását.

Indítványozó vitatja és irrelevánsnak tartja a Győri Ítélőtábla támadott végzésének 6. oldal utolsó előtti bekezdésében foglaltakat, miszerint „A felülvizsgálati kérelem **még utalást sem tartalmaz** arra vonatkozóan, hogy az állított **jogszabálysértés mely szavazóköri körben és milyen módon hatott közre a TVB által megállapított választási eredmény létrejöttében**. Pusztán feltételezésre jogorvoslat nem alapítható (Kúria Kvk.37.501/2014/6.), önmagában a gyanú felvetése a jogsértés megállapításának alapjául nem szolgálhat (Kúria Kvk.II.37.513/2018/2.). A konkrét esetben valószínűsítés követelménye a kérelmezővel szemben azon szempont figyelembevételével érvényesül, hogy a kérelmező delegáltja a TVB jegyzőkönyvei szerint a TVB valamennyi ülésén jelen volt, s a jelenléti ívet aláírásával ellátta, így kellő információval bírt az újrászámolás során történekről és az eltérésekkel érintett szavazólapok tartalmáról.”

Ugyanis önmagában a **szavazólap összesítő és a szállítódobozok hiányában nem lehetséges szabályos** újrászámolás és az Alaptörvény 28. cikkének is megfelelő jogalkalmazás során a választás eredményét meg kell semmisíteni és a szavazás megismétlését kell elrendelni.

Az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében rögzített titkos szavazás és a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választás **fogalmilag kizárt**, ha **dr. Csörgits Lajos győri aljegyző** közölte a TVB tagokkal, hogy a kiszállító dobozok azonban nem kerültek vissza, azok helyett **IKEA-s dobozokba** csomagolva szállították vissza a választás dokumentumait a szavazóköri körök, ezért a TVB tagok által kért listát nem tudja átadni, mert a szavazóköri körökbe kiszállított szavazólapokról lista

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]- [29] pontjaiban rögzítette, hogy

[28] Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a **törvényszék önkényesen járt el akkor**, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.

[29] A fentieket összefoglalva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényszék **contra legem jogalkalmazása** három, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát**. Egyrészt a törvényszék a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolta meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vette figyelembe. Harmadrészt a törvényszék önkényesen járt el akkor is, amikor döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapította, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezte.

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]- [29] pontjainak **analógia** útján történő alkalmazása alapján indítványozó álláspontja szerint a Győri Ítélőtábla önkényesen járt el akkor, amikor a Ve. 225. §-át szűken, a jogorvoslati jogot és a tisztességes eljáráshoz való jogot sértve értelmezte indítványozó elsődleges kérelmét (**választás megismétlése**) gyakorlatilag érdemi vizsgálat nélkül elutasította (ld. 5. oldal 3. bekezdés), annak ellenére, hogy a saját felülvizsgálati kérelmükhöz a Ve. 225. §-a alapján új tényként és új bizonyítékként csatoltuk **3 fő TVB tag nyilatkozatát**, ami alapján tényként megállapítható, hogy dr. Csörgits Lajos aljegyző valótlán, jogellenes tartalmú nyilatkozatot tett Glázer Tímea polgármester-jelölt fellebbezésének elbírálása során, miszerint **dr. Csörgits Lajos győri aljegyző** közölte a TVB tagokkal, hogy a kiszállító dobozok azonban nem kerültek vissza, azok helyett **IKEA-s dobozokba** csomagolva szállították vissza a választás dokumentumait a szavazóköri körök, ezért a TVB tagok által kért listát nem tudja átadni, mert a szavazóköri körökbe kiszállított szavazólapokról lista, vagy **nyilvántartás készítésére jogszabály nem kötelezi**.

Dr. Csörgits Lajos győri aljegyző a győri választási iroda vezetőjeként olyan tartalmú nyilatkozatot tett, ami alapján megállapítható, hogy a győri helyi választási iroda (HVI) a Ve. 205. § (2) bekezdésébe és egyúttal a 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 40. § (2) bekezdésébe, valamint a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 7. § j) pontjába ütköző módon nem 2020. január 13. napján, hanem már 2019 októberében megsemmisítette, így **objektíve ellehetetlenítve a korrekt újraszámlálás lehetőségét.**

Az alapvető jogot korlátozó törvényi rendelkezésnek, valamint – az Alaptörvény 28. cikkén keresztül – az azt alkalmazó bírói döntésnek meg kell felelnie az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése** szerint az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek.

A bíróságnak az előtte fekvő ügyben az alapjogi érintettséget azonosítania kell, majd a jogszabályi rendelkezéseket úgy kell értelmeznie, hogy az azok által okozott jogkorlátozás mértéke az adott cél **eléréséhez szükséges legkisebb legyen.**

Ezen elvárást, illetve jogértelmezési keretet jelölte ki pl. a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is, melynek a t. Alkotmánybíróság rávilágított arra, hogy "[...] **Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi,** ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az **érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**"

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott végzésben a bíróság az ügy alapjogi vonatkozásait Alaptörvényre történt hivatkozásaink (ld. felülvizsgálati kérelem 6-8. oldalak) ellenére egyrészt nem is azonosította, másrészt az Alaptörvény 28. cikkéből következő **teleologikus értelmezését, illetve alapjog-konform értelmezését elmulasztotta**, ezért a támadott végzés aránytalanul korlátozza az indítványozónak a **titkos szavazás és a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáshoz elismert jogát**, továbbá az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében rögzített **józan észnek és a közjónak megfelelő jogszabály értelmezéshez** elismert jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt **tisztességes jogorvoslati eljáráshoz** fűződő jogát, végül az R) cikk (2) bekezdését is.

Indítványozó álláspontja szerint **analógia** útján irányadó a **3/3015. (II. 2.) AB határozat**, melynek **[21] pontja** is rávilágított, hogy a bíróságoknak, így a Győri Ítéltáblának is

„Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.”

Ezen alkotmánybírósági kritériumnak a támadott bírósági végzés (és az abban hivatkozott kúriai végzések) nem felelnek meg, ugyanis:

Ad.1.

A kérelem megváltoztatásának a lehetőségét a Ve. nem tiltja, sőt az érintett személy még akkor is benyújthat fellebbezést és/vagy felülvizsgálati kérelmet, ha korábban nem nyújtott be kifogást vagy fellebbezést (megjegyzés: az 1997. évi C. törvény még a bárki kifejezést használta, a Ve. 221. § (1) bekezdése is csak 2018.09.01. napjától tartalmazza azon szűkítést, hogy már nem bárki, hanem csak az ügyben érintett személy nyújthat be fellebbezést).

Ad. 2.

A Ve. 225. §-a alapján lehet új tényt (is) állítani (felhozni), márpedig, ha új tényt is lehet állítani, akkor értelemszerűen (ellenkező rendelkezés hiányában, továbbá, figyelemmel arra a Ve. 221. § és 222. § (1) bekezdései alapján akkor lehet fellebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet benyújtani, ha korábban a benyújtó nem adott be kifogást vagy fellebbezést) a Ve. jogorvoslati kérelmet is meg lehet változtatni, azaz jelen esetben nemcsak a Ve. 241. §-a alapján, hanem más Ve. rendelkezésekre is lehet a felülvizsgálati kérelmet alapítani.

A kifejtettek szerint az indítványozó álláspontja szerint a Ve. 225. §-ának adható olyan, az Alaptörvény 28. cikkének megfelelő értelmezés, amely a jogszabályi rendelkezések kímélete mellett az alapvető jog szükségtelen, illetve aránytalan korlátozását elkerülhetővé teszi.

Az indítványozó az indítvány és – az indítványozó és a jogi képviselő elérhetőségi adatai kivételével – az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához **hozzájárul**.

Végül annak igazolása végett, hogy a győri választási iroda vonatkozásában az idei választások során még nyomozás is indult, csatolom a **Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőrfőkapitányság** tegnap kelt és kézbesített levelét.

Budapest, 2019. november 01.

Tisztelettel:

Magyar Szocialista Párt
indítványozó
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd sk.