

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3316/2023. (VI. 21.) AB VÉGGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Czudar Balázs ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben kérte a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzése, a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3.Bf.5/2021/43. számú ítélete, valamint a Balassagyarmati Törvényszék 19.B.77/2019/184. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] A Balassagyarmati Törvényszék 2020. október 7. napján kihirdetett 19.B.77/2019/184. számú ítéletével az indítványozót mint I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés és (3) bekezdés] és ezért 8 év 6 hónap szabadságvesztésre és Magyarország területéről 10 év kitiltásra ítélte.
- [3] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2021. június 17. napján jogerős 3.Bf.5/2021/43. számú ítéletével mindkét vádlott tekintetében az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, a kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 5 év 6 hónapra enyhítette, az indítványozó tekintetében a bűncselekmény minősítésénél a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatára is utalt és egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [4] A Kúria 2022. szeptember 5. napján hozott Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzésével az indítványozó által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálván az első- és a másodfokú ítéleteket hatályában fenntartotta.
- [5] Az indítványozó 2022. november 10. napján jogi képviselője útján az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzése, a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3.Bf.5/2021/43. számú ítélete, valamint a Balassagyarmati Törvényszék 19.B.77/2019/184. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése céljából.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt jogait, mert a nyomozás részrehajló volt, továbbá a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, mert a bíróságok egyes bizonyítási indítványait nem vették figyelembe, illetve elutasították, továbbá terhére értékelték – álláspontja szerint – nem bizonyított tényeket, feltételezéseket, késedelmet. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogának és a IV. cikk (1)–(3) bekezdésben foglalt személyi szabadsághoz való jogának sérelmét abban ragadta meg, hogy – számos panaszja ellenére – előzetes letartóztatásban volt a büntetőeljárás teljes tartama alatt. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmóddhoz való jogát álláspontja szerint az sértette, hogy letartóztatása fenntartásának okául a bíróság azt jelölte meg, hogy nem rendelkezik magyar lakóhellyel, miközben a magyar lakóhellyel rendelkező más fogvatartottak esetében az enyhébb szabadságkorlátozással járó bűnügyi felügyeletet is alkalmazták. Az indítványozó az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését is megjelölte, de indokolást nem fűzött hozzá.
- [7] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [8] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz

- címezve. Az indítványozó jogi képviselője 2022. szeptember 12. napján vette át a Kúria Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzését és az alkotmányjogi panaszt 2022. november 10. napján nyújtotta be az elsőfokú bíróságnál. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az alkotmányjogi panasz határidőben érkezett.
- [9] Az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az indítványozó panasa eleget tesz-e az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésben foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [10] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (Abtv. 27. §), a támadott bírósági határozatok megjelölését [a Kúria Bfv.II.1.230/2021/10. számú végzését, a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.5/2021/43. számú ítéletét, a Balassagyarmati Törvényszék 19.B.77/2019/184. számú ítéletét]. A panasz tartalmazza az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény IV. cikk (1)–(3) bekezdést, a XV. cikk (1)–(2) bekezdést, a XXIV. cikk (1) bekezdést, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdést]. Az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz továbbá abban a tekintetben, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg támadott bírósági határozatok alaptörvény-ellenességét és azokat semmisítse meg.
- [11] Az indítvány az alábbiak tekintetében nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [12] Az indítvány nem tartalmaz alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást az Alaptörvény a IV. cikk (1)–(3) bekezdés, a XV. cikk (1)–(2) bekezdés, és XXVIII. cikk (7) cikk tekintetében. Az indítványozó alkotmányjogi panasz ezért ebben a vonatkozásban nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pontjában foglaltaknak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya az indítványi elem érdemi elbírálásának az akadálya {pl. 3149/2016. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [13] Az Alkotmánybíróság szerint az indítványozó, mint az alkotmányjogi panasz alapul szolgáló büntetőeljárás terheltje, értelemszerűen jogosultnak és érintettnek minősül, és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [14] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [15] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a büntetőügyben eljáró bíróság döntése ellen az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott, de a nyomozó hatóság eljárását is kifogásoló alkotmányjogi panasz vizsgálata nem az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, hanem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján végezhető el összességében a büntetőeljárás egésze vonatkozásában. Így lehet biztosítani, hogy a büntetőeljárás egésze, mint olyan megfeleljen a tisztességesség követelményének {3046/2019. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [44]}.
- [16] Az indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogának az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján a nyomozó hatóság, míg a XXVIII. cikk (1) bekezdés alapján a bíróság által történő megsértését állította, de nem jelölte meg, hogy milyen részjogosítvány alapján. Indokként a nyomozati iratok hiányosságait hozta fel, az általa indítványozott bizonyítás elutasítását, illetve mellőzését, valamint egyes, álláspontja szerint nem bizonyított tényeknek, valamint egyéb körülményeknek a terhére történő értékelését.
- [17] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó kifogásai a számára kedvezőtlen bírósági döntés törvényességi kritikáját tartalmazzák. Az Alkotmánybíróság többször hangsúlyozta azon álláspontját, hogy az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belüli újabb jogorvoslati fórumnak, a jogorvoslattal már nem támadható bírósági határozatok által okozott jogsérelem orvoslása eszközének. A jogszabályokat ugyanis a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés; Indokolás [14]}. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének *d*) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik, ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {elsőként lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; ezt követően megerősítette: 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]}.

- [18] Mindezek következtében az indítványozónak az alkotmányjogi panaszban foglalt kifogásai nem támasztják alá a bírói döntés érdemére kiható alaptörvény-ellenesség kételyét, illetve nem vetnek fel alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem.
- [19] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában írt befogadási kritériumoknak. Erre tekintettel az indítványt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2023. június 6.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2663/2022.

