

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**  
1015. Budapest, Donáti utca 35-45.

Ügyszám: IV/261-1/2016.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

W / 3346-03/2025

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/261-1/2016</u>	
Érkezett: 2016 MÁJ 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>Ø</u> db	<u>+</u>

Hivatkozással a tisztelt Alkotmánybíróság fenti ügyszámú 2016.04.04-i tájékoztatására, valamint az Alkotmánybírósághoz 2016.02.17-én érkezett alkotmányjogi panaszomra kérem, hogy a **Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Beüf.10.450/2015/6. szám** alatti **Végzése** ellen benyújtott alkotmányjogi panaszomat is szíveskedjenek érdemben elbírálni. Esetlegesen kérem, hogy szíveskedjenek a **IV/3346-9/2015. ügyszám** alatt nyilvántartásba vett ügyhöz egyesíteni, melynek elbírálása a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2015. szeptember 23-i, 25.Beüf.10.450/2015/2. szám alatti **Végzése**, illetve a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 9.B.661/2015/4. sz. 2015.07.23-i **Végzése** ellen van folyamatban.

Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27. § szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személyként fordulhatok alkotmányjogi panasszal tisztelt Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, és a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem.

Meglátásom szerint a 6. szám alatti végzés is megfelel a fenti feltételnek, véleményem szerint a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, mely Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, és a jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem.

A másodfokú bíróság – saját végzése szerint - az elsőfokú bíróság végzését a **Be. 371. §-nak (1) bekezdésére** alapította („az elsőfokú végzést a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta” **ld. Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 25.Beüf.10.450/2015/2, 2. oldal**), így végzése a **(3) bekezdés** értelmében is ügydöntő határozat. A másodfokú bíróság ügydöntő határozata ellen pedig fellebbezésre jogosult a harmadfokú bírósághoz a **Be. 367/A. § (1) bekezdésének c) pontja** értelmében a pótmagánvádló a **(2) bekezdés** értelmében a vádlott terhére. Én ezt tettem, a **Fővárosi Ítéletáblához** fellebbeztem a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság útján. Ezért álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszéknek mint másodfokú bíróságnak nem volt jogosultsága ezt a fellebbezésemet elutasítani, illetve döntése a Be. jogszabályába ütközik. Így téves jogértelmezése révén elzárt ez az ügy érdemében a jogorvoslati jogom gyakorlásától figyelemmel az általa hivatkozott **Be. 386. §-ára, 369. § (2) bekezdésére és a 341. § (1) bekezdésére**.

Kérem, hogy befogadás esetén tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjen lehetőséget biztosítani a részletes indokolás kifejtéséhez.

Budapest, 2016.05.16.

